

ISSN 2303-9744 (Online)

B38

## Научный журнал



«Вестник по педагогике  
и психологии Южной Сибири»  
№ 1.2.P – 2012



МОСКВА - ЧЕРНОГОРСК, 2012

Научный журнал «**Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири**» является научно-практическим изданием.  
**ISSN 2303-9744 • Bulletin on pedagogics and psychology of Southern Siberia • scientific journal.**

**В38**

Журнал основан 22 января 2012.

Периодичность – 4 номера в год.

Подписка через редакцию.

Электронная версия журнала (scientific e-journal) на издательской платформе RAE Editorial System в свободном доступе по адресу: URL: <http://bulletinpp.esrae.ru/> и URL: <http://bulletinppfdc.1gb.ru/>

**Редакционная коллегия**

Л.Ф. Чупров (гл. редактор),

Г.В. Вержибок, М.В. Воропаев, И.Н. Козубцов, И.М. Кыштымова,

С.В. Якимец, Е.К. Янакиева

Ответственный секретарь А.С. Щукин.

**Адрес редакции:**

655158 Россия, Хакасия, г. Черногорск,

ул. Калинина, дом 15, кв. 67.

**Для авторов** [Ichpr@rambler.ru](mailto:Ichpr@rambler.ru) (главный редактор журнала),

[OtvetSec@ya.ru](mailto:OtvetSec@ya.ru) (ответственный секретарь журнала).

Подписано в печать 22.01.2012 (Online).

Выпускающий редактор Л. Ф. Чупров.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

© Авторы сообщений, 2012.

© Чупров, Л.Ф. (гл. редактор), 2012.

Запрещается перепечатка статей без разрешения редакции.  
При использовании материала ссылка на журнал обязательна.

## СОДЕРЖАНИЕ

Вступительное слово главного редактора ко второй части первого номера журнала .....	4
---	---

### Психологические науки

<b>Бухаркина О. Г.</b> Презентация. Коллективный разум редакции – редакционная (рецензионная) коллегия журнала .....	6
<b>Москвитина С. М.</b> Индивидуально-личностные особенности детей подросткового возраста, воспитывающихся в условиях детского дома (в норме и при отклонениях в интеллектуальной сфере) .....	15
<b>Распопов В.И., Чупров Л.Ф.</b> Исследование уровня умственного развития детей–дошкольников с целью определения степени готовности детей к школьному обучению .....	21
<b>Чупров Л. Ф.</b> Клинический вектор развития психологической службы в Хакасии .....	32
<b>Чупров Л. Ф.</b> Список публикаций по истории психологии в Хакасии (на начало 2012 года). Приложение .....	38
<b>Чупров Л. Ф.</b> «Федот, да не тот» или метаморфозы методик Э. Ф. Замбацявичене и «Словесных субтестов» .....	42
<b>Чупров Л. Ф., Нарожная Л. Л.</b> К методике «Словесные субтесты». Технология исследования индивидуальной и групповой динамики развития особенностей вербального мышления детей по вариантам методики «Словесные субтесты» .....	62
<b>Содержание / TABLE OF CONTENTS</b> .....	3 / 68

УДК 159.9+070.441

## **ВСТУПИТЕЛЬНОЕ СЛОВО ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА КО ВТОРОЙ ЧАСТИ ПЕРВОГО НОМЕРА ЖУРНАЛА**

Уважаемые читатели, перед Вами первый номер электронного научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». Точнее – второй части первого номера: «Психологические науки».

В настоящее время сформирован основной костяк редакционной коллегии, в состав которой вошли авторитетные ученые России и Болгарии. Естественно, с развитием журнала в редакционную коллегию и коллегию рецензентов журнала войдут и новые ученые и практики, а сам прилив новых сил только повысит качество последующих выпусков журнала.

По структуре первого номера можно представить то, как будет выглядеть «скелет» журнала, его основные рубрики, от характера поступающих в редакцию материалов будет зависеть открытие в нем новых рубрик.

Надеемся, что «первый блин» не будет комом и журнал найдет своих читателей, авторов статейного материала и значительно расширится его география. Во вторую часть первого номера вошли рецензируемые материалы на основе рецензированных тезисов выступлений на конференциях и топовые статьи. Тематика публикаций: история психодиагностики в Хакасии, экспериментальные и методические материалы по психологической диагностике. Лейтмотивом выпуска стала методика «Словесные субтесты».

Открывает вторую часть номера презентация (краткие биографические справки) рецензентов, членов редакционной коллегии журнала, подготовленная и.о. ответственного секретаря ЭНЖ О.Г. Бухаркиной.

Журнал открыт для авторов из любого региона России, из любой

страны. Ограничения могут касаться только его направленности (это должны быть материалы по педагогике или по психологии) и языка. Журнал ориентирован на русскоязычного читателя.

Пожелаем же «большому кораблю - большого плавания и семи футов под килем».

Главный редактор ЭНЖ ВППЮС Леонид Чупров.



### **Сведения об авторе**

Леонид Федорович Чупров, к. псих. н., главный редактор журнала.

© Л. Ф. Чупров, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.



Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

## Психологические науки

УДК 159.9+371.7

### **ПРЕЗЕНТАЦИЯ. КОЛЛЕКТИВНЫЙ РАЗУМ РЕДАКЦИИ – РЕДАКЦИОННАЯ (РЕЦЕНЗИОННАЯ) КОЛЛЕГИЯ ЖУРНАЛА**

**Бухаркина О. Г.** Редакция ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии  
Южной Сибири» (Черногорск, Россия)

*Пришло время представить тех, кто определяет политику журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». На день этой публикации в составе редакционной и корпоративной рецензионной коллегий представлены кандидаты и доктора по специальностям педагогических и психологических наук, достаточно известные и авторитетные ученые. Это действительно Разум журнала, его лицо и энтузиасты-соратники общего дела.*

*Педагогические науки*

#### **Воропаев Михаил Владимирович**

Доктор педагогических наук. ГОУ ВПО МГПУ (Московский городской педагогический университет): сотрудник ОИК теории и истории педагогики профессор. Почётный доктор наук ВСОА (2010).

Родился в городе Воркуте (1961 г.). В 1983 году окончил с отличием Курский Государственный педагогический институт. Специальность по диплому: История и педагогика.

В 1999 г. окончил Тамбовский Государственный Технический

университет.

Специальность по диплому: Юриспруденция.

Работал учителем в школе, психологом, преподавателем, заведующим кафедрой. Доктор педагогических наук, профессор по кафедре теории и истории педагогики. Работает в университете с 2010 года. С декабря 2011 года в должности директора Научно-исследовательского института столичного образования МГПУ. Читаемые дисциплины: Педагогика, Социализация и воспитания в виртуальных средах.

Область научных интересов: теория воспитательных систем, социальная феноменология, психология и педагогика смешанных и виртуальных реальностей.

Научные проекты М.В. Воропаева неоднократно были поддержаны научными грантами. В частности он выступал как исполнитель в гранте РГНФ 06-06-0000245а; успешно руководил коллективным исследованием «Феномен авторитаризма в воспитательной системе военного вуза» (грант РГНФ 05-06-06452а), публикация монографии «Социальное воспитание в военизированных учебных заведениях» так же была поддержана грантом РГНФ. В настоящее время М.В. Воропаев руководит коллективным проектом поддержанным грантом РГНФ 09-06-00954а «Разработка способов применения информационно-коммуникационных технологий в процессе организации социального опыта учащихся».

Число публикаций: больше 80.

Основные научные и учебно-методические труды:

1. Социальное воспитание в военизированных учебных заведениях. Монография. Москва. ACADEMIA. 2009.
2. Антикризисное управление школой. – Ростов-на-дону, Феникс, 2007.-128 с.
3. Социальное воспитание в военизированных учебных заведениях (монография).- М.: Academia, 2009. – 344 с.



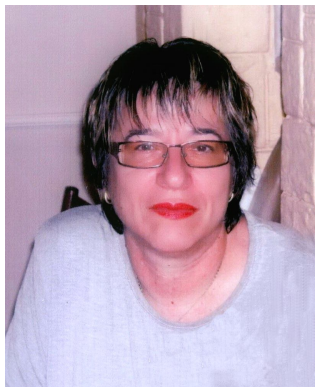
## Янакиева Елка Кирилова

Авторитетный болгарский педагог, ведущий учёный в области педагогики дошкольного и младшего школьного возраста, создатель современной концепции экологического воспитания, доктор педагогических наук (05.10.2006), профессор (04.06.2009). Биографическая справка размещена в «Википедии» URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Янакиева, Елка Кирилова](http://ru.wikipedia.org/wiki/Янакиева,_Елка_Кирилова)

В юности она увлекалась проблемами литературного творчества и являлась сотрудником литературного журнала «Родная речь». В школьные годы опубликовала первую педагогическую работу «По стопам учителя» (1971), в которой отражаются исторические факты создания легендарной болгарской Солунской гимназии.

В 1975 году закончила философский факультет Софийского университета по специальности «педагогика».

В период 1982—1986 г. проходила очную аспирантуру в НИИ дошкольного воспитания АПН СССР (ныне НИИ дошкольного воспитания и семейного воспитания РАО) под руководством проф. доктора педагогических наук Т. С. Комаровой. Защитила кандидатскую диссертацию в НИИ дошкольного воспитания АПН СССР по теме «Ознакомление с природой как средство обогащения изобразительной деятельности детей 4-5 лет» (ВАК СССР, Москва, 1986). В области теории и практики изобразительной деятельности детей она создала свою воспитательную модель, которая работает на развитие воображения ребенка и обогащения его творчества. В основе этой модели лежит экологический подход к пониманию процессов детского развития и к конструированию воспитательно-образовательного пространства в котором это развитие происходит.





Защитила докторскую диссертацию по теме «Теоретико-методическая модель экологического воспитания детей дошкольного возраста» (2006).

Является профессором Югозападного университета им. Неофита Рильского, г. Благоевград, Болгария (2009). В декабре 2010 г. Е. К. Янакиева избрана почётным доктором наук «Восточно-Сибирской открытой академии» (Россия, Красноярск).

Автор около 135 научных трудов (в том числе 10 монографий), на болгарском, русском, македонском и английском языках. Известны ее труды по прикладной педагогике, в которых она показывает конкретные пути осуществления взаимосвязи между педагогической теорией и педагогической практикой.

Часть трудов посвящена интерпретации экологического воспитания, в других трудах рассматриваются технологии обучения географии в средней школе, дидактики высшего образования, проблемам магистратуры и аспирантуры.

Является членом редакционных коллегий 11 научных сборников материалов международных конференции. До 2009 г. являлась членом редакционной коллегии научного журнала «Journal of International Scientific Publications: Language, Individual & Society». Член экспертного совета МОО «Информация для всех».

### **Якимец Светлана Викторовна**

Кандидат педагогических наук, доцент. Орский гуманитарно-технологический институт (филиал) Оренбургского государственного университета, кафедра педагогики, доцент.

В 1978г. закончила Орский государственный педагогический институт им. Т. Г. Шевченко, факультет иностранных языков, специальность английский и немецкий языки. С 1979 г. по 1982 работала в школе



учителем немецкого языка. С 1982 г. работает в Орском гуманитарно-технологическом институте. В период 1984-1987 гг. – очная аспирантура НИИ Общих проблем воспитания АПН СССР. В 1988 г. защитила кандидатскую диссертацию по специальности 13.00.01 - теория и история педагогики (ВАК СССР, Москва). С 1991 по 1995 работала в Соликамском государственном педагогическом институте зав.кафедрой педагогики и психологии. С 1995 г. работает в Орском гуманитарно-технологическом институте доцентом кафедры педагогики. Звание доцента получила в 1998 г. Ведет дисциплины «История педагогики», «Методология педагогического исследования», «Теория и методика воспитания», по всем дисциплинам изданы учебные пособия, методические рекомендации и мультимедийное сопровождение (зарегистрированные). С 2010г. - председатель городского педагогического общества.

### **Козубцов Игорь Николаевич**

Подробная биографическая справка размещена в Энциклопедии «Ученые России» (URL: <http://www.famous-scientists.ru/10298/>). Кандидат технических наук, профессор РАЕ, ведущий научный сотрудник Научного центра связи и информатизации Военного института телекоммуникаций и информатизации Национального технического университета Украины «Киевский политехнический институт». Научное направление: технические и педагогические науки. Президент Междисциплинарной академии наук (МАН, Киев).



Почетное звание «Заслуженный работник науки и образования РАЕ» (2010). Имеет ряд государственных наград Министерства обороны Украины.

Автор около 100 научных работ, посвященных изучению проблем прогнозирования оптимальных рабочих частот для систем военной радиосвязи и внедрения новых образовательных технологий в военное образование в условиях реформирования высшей военной школы и внедрения

Болонского процесса. Главный редактор ЭНЖ «Междисциплинарные исследования в науке и образовании» (URL: <http://www.es.rae.ru/mino/>).  
Персональный сайт: URL: <http://kozubtsov.io.ua/s98756/> .

### *Психологические науки*

#### **Кыштымова Ирина Михайловна**



**Образование:** высшее. Иркутский государственный университет, филологический факультет; Иркутский педагогический университет, психологический факультет.

**Опыт работы:** преподаватель, доцент кафедры психодиагностики факультета психологии Иркутского государственного педагогического университета, профессор кафедры рекламы; доктор психологических наук.

**Преподаваемые дисциплины:** «Психология рекламной деятельности», «Имиджелогия», «Психология творчества».

Автор более 110 научных работ, 2 методических пособий и 4 монографий.

#### **Дмитриева Светлана Тихоновна**



Кандидат психологических наук, доцент. ГАОУ РХ ДПО «Хакасский институт развития образования и повышения квалификации» - ректор.

В 1984 году окончила с отличием Иркутский государственный педагогический институт. Специальность по диплому:

преподаватель педагогики и психологии (дошкольной).

В 1994 г. окончила Абаканский государственный педагогический институт. Специальность по диплому: Психология.

Стаж работы: общий – 28 лет; педагогический – 28 лет.

Область научных интересов: особенности эмоциональной сферы человека, проблема взаимоотношений,

Число публикаций: 40 из них 8 учебно-методических и 32 научных работ.

### Чупров Леонид Федорович

Родился 6 ноября 1951 г.

Подробная биографическая справка в Энциклопедии «Учёные России». - Т. 6. – М.: ИД «Академия Естествознания», 2010. – С. 724-725 и на сайте «Учёные России» URL: <http://www.famous-scientists.ru/2952/>.

Главный редактор электронного научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (URL: <http://www.es.rae.ru/bulletinpp/>).



Представитель второго поколения научной школы Льва Семёновича Выготского (ученик профессора Марии Семёновны Певзнер). Участник двух Всесоюзных школ молодых ученых (по методологии науки и по социологии).

Кандидат психологических наук (ВАК СССР, Москва, 1988). Профессор АЕ (РАЕ, Москва, 2008). Почётный доктор наук НОУ «Восточно-Сибирская открытая Академия» (Красноярск, 2010). Почесний академік, член Президії Міждисциплінарної Академії Наук (МАН, Київ, 2012), The Full Member of the European Academy of Natural History (EuANH, London, 2008).

Удостоен званий «Заслуженный работник науки и образования РАЕ» (РАЕ, Москва, 2008). «Ударник коммунистического труда» (МСЧ Усольского химкомбината, Усолье-Сибирское, 1973).

В Хакасии он основал психологическую службу в системе

образования, подготовку психологов для системы образования республики, организовал и возглавил кафедру психологии АГПИ (1988), ВНИК «Психодиагностический комплекс»(1990), кафедру прикладной психологии АГПИ(1991), Черногорскую медико-психолого-педагогическую консультацию(1995). Опыт работы фельдшером, логопедом, психологом, преподавателем вуза, снс, руководителем учреждения образования, заведующим кафедрой.

Участник Интернет-энциклопедии «Ученые России» URL: <http://www.famous-scientists.ru/2952/>, имеет право использовать корпоративный герб РАО, член [Коллегии рецензентов Ежегодника «Методики психологической диагностики и измерений. Ежегодник профессиональных рецензий и обзоров»](#) URL: [http://www.yearbook.psytest.ru/ru/recenz/Kollegija\\_recenzentov](http://www.yearbook.psytest.ru/ru/recenz/Kollegija_recenzentov). Член редколлегии международного периодического научно-публицистического журнала «Витязь» (Красноярск). Участник Интернет-проектов «Экспертное сообщество лаборатории Ht-line», «Wikipedia», «СоцОбраз», «Сетевое МО психологов образования» и др.

Обладатель дипломов «Золотой фонд российской науки», «Золотая кафедра России» URL: <http://www.famous-scientists.ru/gold/689> (за учебно-методические пособия).

Награждался дипломами и сертификатами ряда всероссийских и национальных профессиональных конкурсов, олимпиад, организуемых «Психологической газетой», РАО, «Сетью творческих учителей», порталом «СоцОбраз» и др.

Автор/соавтор более 130 научных, 24 методических (пособия, рекомендации), 150 публицистических работ. Участник ряда Международных, Всесоюзных (СССР), Всероссийских, региональных и республиканских (Хакасия) научных конференций и симпозиумов. Участник II и IV Съездов психологов образования России, V Съезда РПО (Российского психологического общества).

Основные направления научно-практической деятельности: психология (когнитивная психологическая диагностика, специальная психология, психологическая судебная экспертиза), педагогика (общие проблемы обучения и воспитания, психолого-педагогическое просвещение, подготовка специалиста в вузе, менеджмент образования,

логопедическая терминология), психолого-педагогическая публицистика, история психологии в Хакасии.

Интернет-активность представлена на странице портала «СоцОбраз» URL: <http://www.socobraz.ru/index.php/Участник:LeoChpr>

Беспартийный. Пенсионер.

Проживает в г. Черногорск, Республика Хакасия (Россия).



-----  
Buharkina O. G. Prezentacija. Kollektivnyj razum redakcii – redakcionnaja (recenzionnaja) kolegija zhurnala / O. G. Buharkina // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 1.2.Р, 2012.

### Сведения об авторе

Ольга Георгиевна **Бухаркина** – и.о. ответственного секретаря журнала (Черногорск, Россия).

© О. Г. Бухаркина, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

— ● —

Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

## Психологические науки

УДК 159.9

### **ИНДИВИДУАЛЬНО-ЛИЧНОСТНЫЕ ОСОБЕННОСТИ ДЕТЕЙ ПОДРОСТКОВОГО ВОЗРАСТА, ВОСПИТЫВАЮЩИХСЯ В УСЛОВИЯХ ДЕТСКОГО ДОМА (В НОРМЕ И ПРИ ОТКЛОНЕНИЯХ В ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЙ СФЕРЕ) <sup>1</sup>**

**С. М. Москвитина**, «Детский дом «Золотая рыбка» г. Черногорск,  
Хакасия.

**Резюме.** В статье излагаются данные исследования детей по методике «Индивидуально-типологический опросник Л.Н. Собчик», проведенных автором на контингенте детей, воспитывающихся в условиях детского дома. Исследование проведено на группах детей с нормальным интеллектом и с отклонениями в ментальном развитии. Выявлены различия между детьми с интеллектуальной нормой и с отклонениями по результатам их обследования. Даны рекомендации по дифференциальному подходу в воспитании на основе экспериментальных данных.

**Ключевые слова:** опросник Л.Н.Собчик, дети-сироты, ментальная норма, ментальные нарушения, дифференциальный подход.

Неоспорим тот факт, что основа личности человека закладывается в детстве. Нередко у детей можно наблюдать самые разные личностные акцентуации, затрудняющие их социально-психологическую адаптацию к жизненным условиям.

В таких случаях необходимы специальные педагогические меры и индивидуальный подход.

Для того чтобы выбрать максимально правильную стратегию взаимодействия с ребенком и способствовать его оптимальной социальной адаптации

---

<sup>1</sup> Статья представлена к психол. н. Л.Ф.Чупровым (гл. редактор, ЭНЖ ВППЮС, рецензент).

и самореализации, важно определить его индивидуально-личностные особенности, которые представляют собой совокупность биологических, характерологических и ценностных уровней личности.

Как отмечает Л.Н. Собчик, «личность – это понятие многомерное, каждый нижележащий уровень личности более примитивен, чем вышележащий, но содержит в себе зачатки тех структур, которые на более сложно организованном уровне предстают в виде индивидуально-личностных образований, а с дальнейшим развитием психики претворяются в социальное поведение и отношения» [2, с. 7].

Поскольку характер определяется эмоциональным, интеллектуальным, мотивационным компонентами, мы предположили, что некоторые характерологические особенности детей с нормальным и отклоняющимся развитием неодинаковы.

На базе МОУ «Детский дом «Золотая рыбка» г. Черногорска мы провели исследование, целью которого было выявление индивидуально-личностных особенностей детей с нормой и патологией интеллектуального развития.

Исследование проводилось путем апробации индивидуально-типологического опросника Л.Н. Собчик.

Всего было обследовано 46 человек среднего и старшего подросткового возраста (12 – 17 лет).

В первую группу (26 чел.) вошли дети с сохранным интеллектом, во вторую (20 чел.) – дети с диагнозом «легкая степень умственной отсталости».

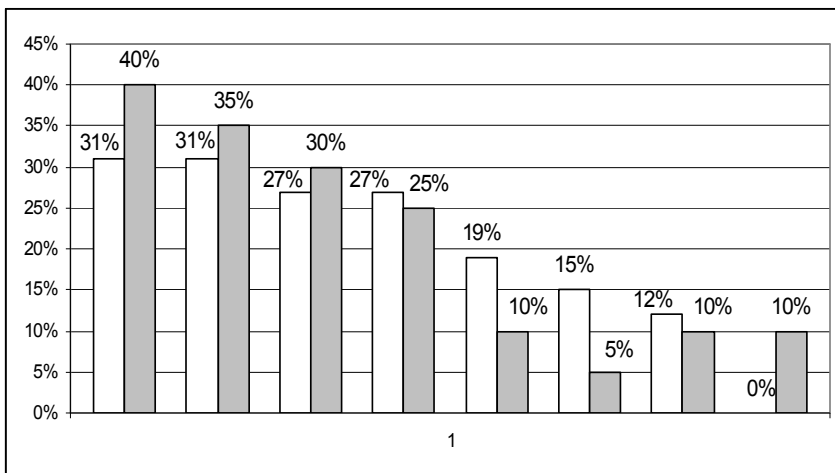
Сравнительный анализ полученных данных показал, что наибольшее количество акцентуаций характера (ярко выраженных, «заостренных») черт среди обеих групп испытуемых выявлено по шкалам (см. рис.1):

- 1 - «сензитивность» (впечатлительность): 31% среди подростков с сохранным интеллектом и 40% среди умственно отсталых детей;
- 2 - «агрессивность»: 31% и 35% соответственно;
- 3 - «лабильность» (эмоциональная неустойчивость): 27% и 30%;
- 4 - «тревожность»: 27% и 25%.

Выраженное количество акцентуаций по данным шкалам у подростков обеих групп обусловлено, вероятно, и спецификой подросткового возраста, и особенностями социально-бытовых условий, в которых дети находились до поступления в детский дом, и спецификой проживания в условиях детского дома (однако, эти гипотезы – повод для проведения другого исследования).



Рис. 1. Соотношение количества акцентуаций характера у подростков.



Наибольшее отличие в количественном соотношении детей первой и второй группы обнаружено по показателям шкал: «спонтанность» (импульсивность) (0% и 10% соответственно (см. рис.1, шкала 8)); «ригидность» (тугоподвижность установок и действий) (шкала 6): 15% и 5%; «сензитивность», более характерная для детей-олигофренов (см. выше); «интроверсия»: 19% и 10%.

Наименьшее отличие обнаружено по показателям шкал: «агрессивность», «тревожность», «лабильность», «экстраверсия» (см. рис.1, шкала 7, - 12% и 10% соответственно).

Таким образом, среди детей с сохранным интеллектом чаще встречаются, в нашем случае, интровертированные и ригидные представители, тогда как среди детей с олигофренией больше спонтанных и сензитивных, что, вероятно, можно объяснить спецификой развития их эмоционально-волевой сферы.

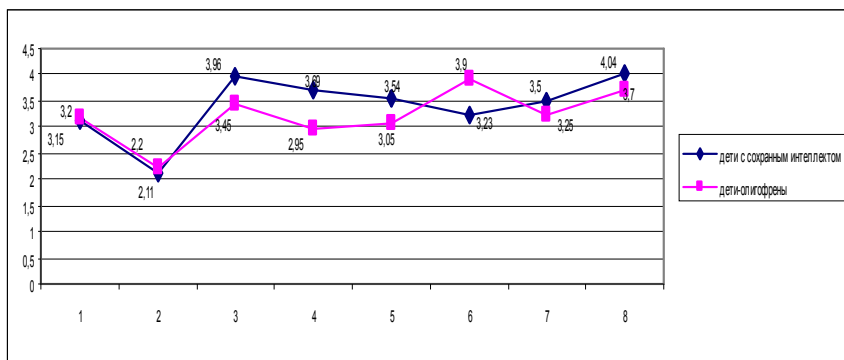
Сравнение данных «по вертикали» показало, что в целом, для подростков с сохранным интеллектом более характерна ригидность, агрессивность и интровертированность, тогда как для умственно отсталых

детей - сензитивность.

При этом, и те, и другие достаточно лабильны (что неудивительно, учитывая специфику возраста) и отличаются достаточно низкой спонтанностью.

Таким образом, сравнительный анализ полученных данных показал, что существенных отличий в наличии тех или иных характерологических особенностей детей с нормативным и отклоняющимся развитием нет. Попытка изобразить полученные данные в виде профилей наглядно демонстрирует это (см. рис. 2).

Рис. 2. Средние показатели выраженности типологических личностных свойств (из 6 баллов).



Наиболее выраженные отличия выявлены в показателях развития компенсаторной саморегуляции, более характерной для детей с интеллектуальной нормой.

Большее количество подростков и в первой, и во второй группе с выраженными чертами по шкалам «сензитивность», «агрессивность», «лабильность» и «тревожность» обусловлено, вероятно, особенностями подросткового возраста и, как отмечалось выше, не зависит от специфики интеллектуального развития детей.

Полученные данные позволяют определить стратегию педагогической и психологической работы, эффективность которой во многом будет зависеть от соблюдения следующих рекомендаций, актуальных для данной группы детей: отслеживания эмоционального состояния детей; исключения возможности использования жестких методов воспитательного воздействия; выбора индивидуального подхода в соответствии с типологическими личностными особенностями при определении стратегии межличностного взаимодействия с детьми; ориентации на «взрослый» стиль взаимоотношений с подростками.

### Литература.

1. Собчик Л. На основе ведущих тенденций. //«Школьный психолог». Методическая газета для педагогов-психологов. Издательский дом «Первое сентября». - № 7/ 71, 2001г. - С. 54-62.
2. Собчик Л. На основе ведущих тенденций. //«Школьный психолог». Методическая газета для педагогов-психологов. Издательский дом «Первое сентября». - № 9/55, 2001г. - С. 17-20.
3. Собчик Л. Индивидуально-типологический опросник Л.Н.Собчик. //«Школьный психолог». Методическая газета для педагогов-психологов. Издательский дом «Первое сентября». - № 11/81, 2001г. – С. 11-14.



-----  
Moskvitina S. M. Individual'no-lichnostnye osobennosti detej podrostkovogo vozrasta, vospityvajushhihsja v uslovijah detskogo doma (v norme i pri otklonenijah v intellektual'noj sfere)/ S. M. Moskvitina // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 1.2.Р , 2012.

**Abstract.** In article the given researches of children by a technique «L.N.Sobchik's Individually-typological questionnaire», spent by the author on a contingent of children who are brought up in the conditions of children's home are stated. Research is spent on groups of children with normal intelligence and with deviations in mental development. Distinctions between children with intellectual norm and with deviations by results of their inspection are revealed. Recommendations about the differential approach in education on the basis of experimental data are given.

**Keywords:** L.N.Sobchik's questionnaire, children-orphans, mental norm, mental infringements, the differential approach.

### Сведения об авторе

**Москвитина Светлана Михайловна** - педагог-психолог, МОУ для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, «Детский дом «Золотая рыбка» г. Черногорск, Хакасия.

© С. М. Москвитина, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

— ● —

Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

## Психологические науки

УДК 159.9

### **ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ УМСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ- ДОШКОЛЬНИКОВ С ЦЕЛЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТЕПЕНИ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ <sup>2</sup>**

**В.И. Распопов**, Инжавинской СОШ, р/п. Инжавино, Тамбовской обл.  
**Л.Ф. Чупров**, Редакция ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Россия).

**Резюме.** В статье представлены результаты региональной апробации методики «Словесные субтесты» для детей-дошкольников. Исследовались дети дошкольного возраста в количестве 21 ребенка. Результаты исследования показали, что дети-дошкольники из сельской местности в основном справляются с большинством заданий методики. Вся выборка по результативности подразделена на три группы. Обсуждены возможные причины неудач у испытуемых третьей группы.

**Ключевые слова:** школьная зрелость, словесно-логическое мышление, дети дошкольного возраста, методика «Словесные субтесты».

Общеизвестно, что успешность обучения в начальной школе в первую очередь связана с уровнем развития языка, на котором проходит школьное обучение. В этой связи исследование словесно-логического мышления можно считать одним из основных факторов в структуре умственного развития дошкольников в плане их готовности к школьному обучению.

---

<sup>2</sup> Статья является обновленным вариантом конкурсной публикации в Сетевом МО психологов образования «Сети творческих учителей», подготовленного к «Пятой дистанционной олимпиаде психологов образования РФ». См.: [6].

В настоящее время идет интенсивный поиск методов и способов экспресс-диагностики школьной зрелости детей дошкольного возраста. В качестве такой методики, определяющей уровень развития словесно-логического мышления была предложена методика «Словесные субтесты» для детей дошкольного возраста (Л.Ф.Чупров, 2001)[6]. Данная методика была разработана на основе ранее апробированной и уже получившей признание методики «Словесные субтесты» по Л.И.Переслени, Л.Ф.Чупрову, 1989 [1; 5]. Эта методика (для дошкольников) исходно разрабатывалась и апробировалась на контингенте детей г. Черногорска Республики Хакасия. Как показывают исследования автора данного варианта методики, при ее использовании необходимо иметь региональные нормативы для оценки успешности выполнения вербальных заданий [3].

Исходя из этих соображений, нами предпринята попытка апробации варианта методики для дошкольников [6] на выборке детей сельского района Тамбовской обл.

**Методика исследования.** В качестве диагностической методики использованы «Словесные субтесты» по Л.Ф.Чупрову, представляющие собой два субтеста, направленных на исследование операции классификация (I субтест) и на операции обобщения (II субтест) по пять заданий в каждом. Подробно методика опубликована в работах Л.Ф.Чупрова [4; 7; 8].

Испытуемые. Дети, посещающие поселковый детский сад в возрасте 6-6,5 лет. Всего исследованием охвачен 21 ребенок.

#### **Краткое описание методики:**

«Сфера применения методики — психологическая диагностика развития словесно-логического мышления детей в возрасте 5-6,5 лет.

«Необходимые материалы. Бланк со стимульным материалом методики, бумага для фиксации результатов исследования, ручка.

«Стимульный материал — набор проб на исследование особенностей вербального развития. Задание состоит из двух субтестов по пяти пробам в каждом.

Первый субтест направлен на исследование операции классификация.

Второй — на исследование операции обобщения.

**I субтест (классификация)**

0. Туфли, тапочки, ботинки, брюки, сапоги.

Вопрос. Одно слово здесь лишнее — его нужно исключить! Какое слово нужно исключить? Ответ. Брюки. Вопрос. Объясни, почему? Ответ. Все остальное — обувь.

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка (8,6).
  2. Кукла, прыгалки, песок, мяч, юла (6,7).
  3. Круг, треугольник, овал, указка, квадрат (10,1).
  4. Саша, Витя, Стасик, Петров, Коля (8,9).
  5. Веселый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный (5,7).
- Сумма = 40,0.

Варианты правильных ответов:

1. Фасоль;
2. Песок;
3. Указка;
4. Петров;
5. Вкусный.

**II субтест (обобщения)**

0. Чашка, ложка, кружка.

Вопрос. Как вместе, одним словом это все можно назвать? Ответ. Посуда.

1. Окунь, карась (13,1).
  2. Огурец, помидор (13,7).
  3. Шкаф, диван (14,2).
  4. Июнь, июль (9,3).
  5. Слон, муравей (9,7).
- Сумма = 60,0.

Оценки выполнения проб нестандартизованного варианта: «1»; «0,5»; «0» баллов.

1. Варианты правильных ответов:

1. Рыбы;
2. Овощи;
3. Мебель;

4. Месяцы;
5. Животные/звери.  
▫Время, необходимое для проведения. Время не ограничивается.  
▫Ход выполнения (полная инструкция)

**Процедура исследования.** Исследование индивидуальное. Время для выполнения задания не ограничивается.

Экспериментатор произносит нулевую пробу I субтеста вслух и спрашивает: «Какое слово здесь лишнее?» Услышав правильный ответ, предлагает уточнить: «Почему?» За правильный ответ с первой попытки и приемлемое объяснение — 1 балл. В протоколе лучше ставить знак «+», соответствующий 1 баллу. Неправильный ответ корректируется стимулирующей помощью: «Неправильно, подумай еще». За правильный ответ со второй попытки и приемлемое объяснение — 0,5 балла. Правильный ответ с первого раза, но без необходимого объяснения — 0,5 балла. Неправильный ответ даже после стимулирующей помощи — 0 баллов. Завершив нулевую пробу, ребенку аналогичным способом предлагают основные задания I субтеста. Ребенку предъявляют все пять проб субтеста вне зависимости от результативности предыдущих решений.

Аналогичным образом предлагается нулевая проба II субтеста. Экспериментатор спрашивает: «Как вместе называются все эти предметы?» Получив правильный ответ с первой попытки, психолог оценивает его в 1 балл. При неправильном ответе — использует стимулирующую помощь: «Неправильно, подумай еще». При правильном ответе со второй попытки — 0,5 балла. При неправильном ответе со второй попытки — 0 баллов. После знакомства с нулевым заданием, ребенку предлагают выполнение аналогичным образом всех пяти проб II субтеста.

Нулевые пробы и их результаты при окончательном подсчете не учитываются.

▫ **Ограничения и подводные камни.** Нет

▫ **Обработка и анализ результатов.** В обработке материалов исследования, в зависимости от цели, поставленной психологом, могут быть применены две процедуры анализа.

При первой — обработка производится как нетестовой методики, то есть учитываются все результаты, полученные при первой и при второй



попытках (после стимулирующей помощи). В этом случае психолог имеет возможность оценить как «актуальный» уровень, так и «зону ближайшего развития ребенка» в его достижениях — оценка успешности («ОУ»).

Результаты выполнения определяются по формуле:

$$ОУ = X - 100\%/10,$$

где X — сумма баллов, набранная за все 2 субтеста.

Уровень успешности определяется следующим образом:

Уровень	%	Общая сумма баллов
IV наивысший	100,0-80,0	10,0-8,0
III	79,9-65,0	7,5-6,5
II	64,9-50,0	6,0-5,0
I наинизший	49,9 и ниже	4,5 и менее

Во втором случае предметом анализа является лишь уровень актуального развития («АР») ребенка. Собственно это работа с протоколом. При анализе учитываются лишь первые попытки и все «+» перешифровываются в индексы, проставленные справа (См.: Приложение I). Балльные индексы суммируются. В свою очередь, сумма баллов распределяется по «уровням умственного развития», предложенным Э.Ф.Замбацявичене (1984) с дополнительной интерпретацией (Л.Ф.Чупров, 2001) [5], то есть в коэффициент АР:

I («высокое умственное развитие») — 75-100 баллов;

II («среднее умственное развитие») — 50-74,9 балла;

III («пока еще низкое умственное развитие») — 25—49,9 балла;

IV («пока еще очень низкое умственное развитие») — 0—24,9 балла.

Первичная апробация произведена на выборках детей д/с «Журавушка» г. Черногорск. Региональная – на группе воспитанников поселкового детского сада (р/п. Инжавино, Тамбовской обл). Использован нетестовый вариант методики.

### Результаты исследования

**Испытуемые.** Дети, посещающие поселковый детский сад, в

возрасте 6-6,5 лет. Всего исследованием охвачен 21 ребенок.

В результате исследования успешности выполнения заданий из всей выборки (21 дошкольник) четко определились три группы детей в зависимости от результативности выполнения ими заданий.

1-я группа – дети, успешно справившиеся с предложенным испытанием. В этой группе было 10 детей, т.е. почти половина детей справилась с заданиями на 4 уровне успешности.

Результаты исследования отражены в таблице 1.

Среди успешно справившихся со всеми заданиями субтестов на IV и III уровнях наибольшие затруднения вызвали только несколько проб. Это четвертая проба I субтеста с которой не справился 1 ребенок и проба вторая второго субтеста. С которой также не справился один ребенок. Наибольшая трудность вызывала проба четвертая II-го субтеста. С ней не справились четверо детей этой группы.

На II-ом уровне успешности были результаты у двух детей – братьев-близнецов. Они оба выполнили задания с практически близкими результатами: 65% и 60%.

Таблица 1

I субтест/пробы					II субтест/пробы				
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1,0	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0
1,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0
0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0
1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0
1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5
1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	0,0	1,0	1,0	1,0
1,0	1,0	0,5	0,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0
1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	0,5
100%	100%	100%	90%	100%	100%	90%	100%	60%	100%

Не справились с заданиями (т.е. выполнили их на I уровне успешно) 9 детей из которых восемь – мальчики. В целом успешность по группе составляла 25%, но внутри этой группы был большой разброс данных от 10,0% до 45,0% успешности.

Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Группа	Количество детей	Средний балл выполнения субтестов (в абс. значениях)		Средняя балльная оценка	
		I субтест	II субтест	в абсолютных (M ± m) значениях	в %
1	10	3,7	4,2	7,9±0,81	79%
2	2	2,5	3,75	6,25±0,35	62%
3	9	1,8	0,9	2,8±1,25	28%

### Обсуждение полученных данных

По результатам диагностики выяснилось, что 30% детей имеют низкий уровень развития мышления и соответственно низкий уровень подготовки к школьному обучению. Дети данной группы имеют скудные знания об окружающей действительности. А это основной источник развития мышления ребёнка. Дети слабо разбираются во временах года, в признаках времён года, путают дни недели, не знают сколько месяцев в году и их последовательность. На основании знаний о предметах и явлениях окружающего мира и развивается мышление ребёнка. И если они слабо развиты, то и нет соответствующего развития мышления. Что и показала диагностика.

Низкие результаты по заданиям на классификацию и обобщение, говорят о том, что дети не могут выделить главные, нужные факты из своего скудного запаса знаний. Не могут сделать знания активными, действенными в нужный момент. Многие дети не могут назвать одним словом (обобщить) : олень, карась; стол, стул и т.п.

Все дети данной группы имеют грубые дефекты речи и нуждаются в помощи логопеда. А развитие речи напрямую коррелирует с развитием мышления, что отчетливо видно по результатам диагностики. Также очень бедный словарный запас детей, им трудно выразить свою мысль.

В основном дети данной группы воспитываются в неполных семьях, многие родители находятся на заработках и дети воспитываются бабушками. Думается, что должного внимания эти дети не получают и поэтому у них низкий уровень психического развития. В дошкольной подготовке воспитатели порой делают акцент на педагогической готовности детей к обучению в школе. Дети сидят за партами и учатся писать, считать, читать. Такой подход к детям дошкольникам, несмотря на его инновационность, вряд ли стоит считать эффективным и приемлемым. Ведь полноценное психическое развитие ребёнка возможно только тогда, когда он развивался в условиях соответствующих его возрасту, если это развитие происходило в рамках ведущей деятельности (А.Н.Леонтьев). А ведущая деятельность дошкольника – это игра. Следовательно, в игре надо формировать школьную готовность и акцент в этой работе делать не на натаскивании элементарных школьных навыков (чтение, письмо счёт), а на формировании психологической готовности к школе. А это не одно и то же. Психологическая готовность предполагает сформированность предпосылок к обучению: наличие определенного уровня произвольности, умения работать по образцу, слушать учителя ... и др. Если ребёнок не доиграл, если его посадили за парту, то полноценного развития не получится.

Также можно сказать, что в первом классе ребёнку необходима интеллектуальная новизна, увлечённость учёбой, а если это всё он уже проходил и даже знает, то в результате снижается школьная мотивация, дети не хотят учиться. В своей работе воспитателей Группы дошкольной подготовки я ориентирую именно на развитие детей дошкольников через игру.

### **Выводы**

Согласно полученным нами данным:

- 1) методика «Словесные субтесты» для детей дошкольного возраста может быть использована для определения уровня развития словесно-логического мышления детей-дошкольников;
- 2) методика позволяет выделить из всей группы детей подгруппы

«детей риска» по школьной неуспешности с которыми необходимо проводить более интенсивную работу в плане развития их словаря, грамматического строя, общей осведомленности, чтобы ликвидировать их отставание в успешности выполнения заданий от детей с более высоким уровнем развития словесно-логического мышления;

3) данное исследование – лишь одна из немногих попыток региональной апробации методики и одной из ближайших задач в плане работы над методикой должно быть проведение аналогичных региональных апробаций в других регионах России.

### Литература:

1. Переслени Л.И., Чупров Л.Ф. Определение уровня развития словесно-логического мышления у первоклассников // Вопросы психологии. - 1989. - № 5. - С. 154-157.

2. Распопов В.И., Чупров Л.Ф. Исследование уровня умственного развития детей–дошкольников с целью определения уровня готовности к школьному обучению. - Чупров Л. Ф./ Психологический журнал Л.Чупрова [Эл. ресурс] - Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://leo-chuprov.narod.ru/raspopov.html> - (дата обращения: 24 ноя 2008).

3. Чупров Л.Ф. Региональные аспекты использования вербальных заданий в психологической диагностике // Вопросы совершенствования подготовки учителя в ВУЗе: (Материалы I республиканских Катановских чтений). - Абакан: АГПИ, 1993.- С. 99-101.

4. Чупров Л.Ф. Стандартизация методики диагностики уровня умственного развития первоклассников (Словесные субтесты) // Психолог в школе. - 2001.- № 1-2. - С. 51-62.

5. Чупров Л.Ф. «Словесные субтесты»: вариант для обследования детей дошкольного возраста // Психолог в детском саду. – 2002. - № 1. – С. 60-69.

6. Чупров Л.Ф., Распопов В.И. Методика «Словесные субтесты» для дошкольников и опыт региональной апробации //Материалы сети творческих учителей. Пятая дистанционная олимпиада психологов образования РФ. - Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.it->

[n.ru/communities.aspx?cat\\_no=114250&d\\_no=119467&ext=Attachment.aspx?d=41007](http://n.ru/communities.aspx?cat_no=114250&d_no=119467&ext=Attachment.aspx?d=41007) - (дата обращения: 15-04-2009).

7. Чупров Л.Ф. Исследование особенностей словесно-логического мышления детей (практическое пособие для психологов) - Чупров Л. Ф. / Психологический журнал Л.Чупрова [Эл. ресурс] - Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://leo-chuprov.narod.ru/issledovslm.html> - (дата обращения: 2008-05-16).

8. Чупров Л.Ф. Реферат: «Исследование особенностей словесно-логического мышления детей (практическое пособие для психологов)» // Номинанты национального конкурса «Золотая Психея» в 2009 году. (в номинации «Проект года в психологической практике», 2008 г.) // Психологическая газета; URL: <http://psy.su/psyche/projects/174/>



Диплом победителя «Пятой дистанционной олимпиады психологов образования РФ». Аналогичный диплом вручен и соавтору В.И. Распову



Raspopov V.I., Chuprov L.F. Issledovanie urovnja umstvennogo razvitiya detej–doshkol'nikov s cel'ju opredelenija stepeni gotovnosti detej k shkol'nomu obucheniju / V.I. Raspopov, L.F. Chuprov // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 1.2.Р., 2012.

**Abstract:** In article results of regional approbation of a technique «Verbal subtests» for children-preschool children are presented. Children of preschool age in number of 21 children were investigated. Results of research

have shown, that children-preschool children from a countryside basically cope with the majority of tasks of a technique. All sample on productivity is subdivided into three groups. The possible reasons of failures at examinees of the third group are discussed.

**Keywords:** a school maturity, verbal thinking, children of preschool age, a technique «Verbal substests».

### Сведения об авторах

**Владимир Иванович Распопов** - педагог-психолог, Инжавинской СОШ, р/п. Инжавино, Тамбовской обл.

**Леонид Федорович Чупров** – главный редактор ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». Кандидат психологических наук (ВАК СССР, Москва, 1988). Почётный доктор наук НОУ «Восточно-Сибирская открытая Академия» (ВСОА, Красноярск, 2010). Профессор АЕ (РАЕ, Москва, 2008 <http://www.famous-scientists.ru/2952/>). Почётный член и член Президиума Меж-дисциплинарной академии наук (МАН, Киев, 2012 <http://man-ua.at.ua/>). Полноправный член (Full Member) Европейской академии естествознания (EuАНH, London, 2008).

© В. И. Распопов, 2012.

© Л. Ф. Чупров, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

— ● —

Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

## Психологические науки

УДК 159.9

### **КЛИНИЧЕСКИЙ ВЕКТОР РАЗВИТИЯ ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ СЛУЖБЫ В ХАКАСИИ<sup>3</sup>**

**Чупров Л. Ф.** Редакция ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Хакасия).

**Резюме.** Статья по истории психологической службы в Хакасии. Описаны основные этапы ее становления, основной (клинический) вектор развития и роль экспериментальных психологических методик патопсихологии как основы инструментального обеспечения работы психологов образования республики. Статья на основе тезисов Всероссийской конференции, посвященной 100-летию со дня рождения С. Я. Рубинштейн.

**Ключевые слова:** психологическая диагностика, патопсихологические методики, психологическое просвещение, организация психологической службы, вектор развития психологии в Хакасии.

История психологии, её научных школ и психологических служб в Сибири пока не написана. Некоторым «оазисом в безбрежной пустыни» представляется психология в Хакасии, уже имеющая свою, закреплённую на бумаге историю[5]. Психологическая служба в Хакасии является одной из старейших в России[3;4]. Первая практика психологической помощи в Хакасии зародилась в 1979 г. в школе-интернате города Черногорска.

Начальные шаги психологическая служба делала под научным

---

<sup>3</sup> Статья написана на основе опубликованных тезисов Всероссийской конференции, организованной на базе Московского городского психолого-педагогического университета (МГППУ): **Чупров, Л.Ф.** Клинический вектор развития психологической службы в Хакасии / Л.Ф. Чупров. – Москва, 2011 // Экспериментальные методики патопсихологии и опыт их применения: материалы всероссийской юбилейной научно-практической конференции «Экспериментальные методики патопсихологии и опыт их применения» 23.09.2011 Москва: к 100-летию С.Я.Рубинштейн /; ред. Н.В. Зверева, И.Ф. Рощина. – Москва: МГППУ, 2011. – С. 180-181.



руководством ученицы профессора Л.С. Выготского – профессора, кандидата медицинских, доктора педагогических (по психологии) наук М.С. Певзнер (<http://www.famous-scientists.ru/3441/>), работавшей в то время в должности профессора-консультанта клинического сектора НИИ дефектологии АПН СССР (Москва). Именно она стала научным консультантом черногорской психологической службы, а впоследствии, в период 1984-1987 гг. и научным руководителем кандидатской диссертации (по специальности 19.00.10 – специальная психология) автора этих строк, чья диссертация была успешно защищена в 1988 году, за год до кончины М.С.Певзнер. Возникнув вне связи с официальными центрами формирования психологических служб в системе образования, она в определенной степени несет в себе некую автономность. Поскольку, у её истоков стояли не профессиональные психологи, а выпускники дефектологического факультета ИГПИ (Иркутского государственного педагогического института) по специальности олигофренопедагогика и логопедия, то именно это обстоятельство и определило, как основной вектор развития психологической службы и содержания психологической помощи в Хакасии, так и использование в ее работе экспериментально-психологического (патопсихологического) инструментария.

Как известно, дефектологические факультеты в 70-е гг. XX столетия осуществляли довольно глубокую практическую подготовку своих выпускников в плане овладения ими патопсихологическим инструментарием: он входил в курс специальной психологии[2]. Хорошо владели экспериментальными методиками патопсихологии и выпускники дефектологического факультета ИГПИ, взявшие на себя миссию по созданию психологической службы в Хакасии.

Психологическая служба Хакасии, зародившись в городе Черногорске, осуществляла свою работу по направлениям: психологическая (патопсихологическая) диагностика, методическая работа в школах, психологическое просвещение, обеспечение работы медико-педагогической комиссии по отбору детей в специальные образовательные учреждения и их комплектование, судебно-психологическая экспертиза. До 1988 г. в Хакасии единственной легализованной психологической практикой были судебно-психологические экспертизы. Все другие направления работы приходилось

маскировать медицинской, педагогической или логопедической деятельностью[5]. В 1988 г. психология в Хакасии обрела легальные права на существование: в АГПИ (Абаканском государственном педагогическом институте) была создана самостоятельная межфакультетская кафедра психологии (заведующий кафедрой Л.Ф.Чупров). Началась работа по подготовке кадров для психологической службы – практических психологов образования.

Основным обеспечением психодиагностической работы были экспериментальные методики патопсихологии[1]. Они же использовались и в практике работы Черногорской МПК (медико-педагогической комиссии), функционировавшей в период 1995-2001 гг. уже как ПМПК (психолого-медико-педагогическая консультация), и ставшей, в свою очередь, методическим центром городской психологической службы.

В последующем, после защиты первой в Хакасии кандидатской диссертации по психологии, психологическая служба постепенно была распространена на Абакан, где при АГПИ были открыты кафедра прикладной психологии и спецфакультет по подготовке практических психологов. Черногорская группа психологов-преподавателей АГПИ (старший преподаватель, заведующий кафедрой прикладной психологии Л.Ф.Чупров, ассистенты кафедры психологии Т.А.Фотекова, И.П.Чертыкова) составили основной костяк преподавателей курсов практических психологов, а О. С. Козырская (Чупрова) и М.А.Алешинцева (Черногорская МПК) взяли на себя часть руководства производственной практикой слушателей. Эта же группа психологов и врач-психотерапевт А. Ю. Тутрин, проанализировав потребность Хакасии в психологах и круг психологических проблем учреждений образования в ряде городов, разработали свою клинически-ориентированную концепцию подготовки практических психологов. При кафедре прикладной психологии функционировал «Центр компьютерной психодиагностики и профориентации». Несколько ранее (в 1989 г.) при социологической лаборатории НИС АГПИ был создан, и стал успешно работать, ВНИК «Психодиагностический комплекс». Основной задачей ВНИК были разработка, экспериментальная апробация и обеспечение психодиагностическим инструментарием психологических служб Хакасии, практических психологов и их профессиональной подготовки. Позднее, в

2010 г. ВНИК «Психодиагностический комплекс» в рамках проекта Российской академии естествознания «Золотой фонд отечественной науки» получил статус «Золотая кафедра России» (<http://www.famous-scientists.ru/gold/r-9/>).

В начале нынешнего столетия психологическая служба Хакасии несколько изменила микропарадигму своего развития в сторону ориентации на детскую нейропсихологию (нейропедагогику). Это стало следствием влияния двух внешних обстоятельств. Состоялась защита по этому направлению докторской диссертации по психологии Т.А.Фотековой. Произошла ликвидация в Черногорске ряда психологических учреждений, где, в частности, прекратили свою работу ПМПК, городской «Телефон доверия», и были сокращены психологические ставки в ряде образовательных учреждений города. Так осуществилось искусственное перемещение «центра психологической мысли Хакасии» из Черногорска в Абакан. Психологическая служба Абакана не на много выиграла от этого, а черногорская, несколько замедлив темпы своего развития внутри, стала устанавливать связи со специалистами и научными центрами извне. Тем не менее, осталось главное - клинический вектор развития психологической службы в Хакасии, и экспериментальные патопсихологические методики остаются в качестве основного инструментального обеспечения работы психологических служб образования, учреждений здравоохранения и судебно-психологической экспертизы[6].

За три десятилетия своего существования черногорская психологическая служба зарекомендовала себя не только как своеобразная кузница кадров психодиагностов и патопсихологов, но и как мастерская по психологическому просвещению, рефлексировавшая и обобщившая свой опыт по этому разделу работы. Но это уже предмет отдельного рассмотрения и отдельной статьи. Цель же этой публикации – рассказать о том, как используются методики патопсихологии в практике работы психологической службы города и как они определили основной вектор развития психологической службы в Хакасии.

На сегодняшний день черногорская психологическая служба единственная в Хакасии, чьи этапы пути имеют свою историю, отраженную как в работах автора этих строк, так и его коллег по психологической

службе города Черногорска (см.: Приложение<sup>4</sup>). Но это уже тема для отдельного обсуждения и для других публикаций.

### Литература:

1. Рубинштейн С. Я. Экспериментальные методики патопсихологии и опыт применения их в клинике (практическое руководство). - М.: Медицина, 1970. - 215 с.
2. Рубинштейн С. Я. Психология умственно отсталого школьника: Учебное пособие. - М.: Просвещение, 1979. - 192 с.
3. Торгунакова Т. В. История, состояние и перспектива развития черногорской психологической службы // Актуальные проблемы подготовки специалиста в ВУЗе: Материалы III республиканских Катановских чтений. - Абакан: Изд-во ХГУ, 1996. - С. 81-82.
4. Чупров Л.Ф. Психологическая служба в школах Хакасии // Психология учебной деятельности школьников: Тезисы докладов II Всесоюзной конференции по педагогической психологии. - М., 1982. С. 335 – 335.
5. Чупров Л.Ф. Черногорская психологическая служба: хроника газетной строкой // Психолог в школе. - 2000. - № 3-4. - С.195 - 206.
6. Чупров Л.Ф. Уж тридцать лет на экспертной тропе // Психологическая газета/ Сообщество / Истории успеха [Электр. ресурс] - Режим доступа - World Wide Web. URL: <http://www.psy.su/interview/2278/> - 23.12.2009.



-----  
Chuprov L. F. Klinicheskij vektor razvitija psihologicheskoj sluzhby v Hakasii / L. F. Chuprov // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 1.2.Р, 2012.

**Abstract:** Article on history of psychological service in Khakassia. The

---

<sup>4</sup> Чупров Л. Ф. СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ В ХАКАСИИ (НА НАЧАЛО 2012 ГОДА). ПРИЛОЖЕНИЕ // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. – 2012. – № 1.2.Р; URL: [bulletinpp.esrae.ru/164-1043](http://bulletinpp.esrae.ru/164-1043)

basic stages of its formation, the basic (clinical) vector of development and a role of experimental psychological techniques psychological as bases of tool maintenance of work of psychologists of formation of republic are described. Article on the basis of theses of the All-Russia conference devoted to the 100 anniversary from the date of a birth of S.J.Rubinshtejn.

**Keywords:** psychological diagnostics, psychological techniques, psychological education, the organisation of psychological service, a vector of development of psychology in Khakassia.

### Сведения об авторе

**Леонид Федорович Чупров** – главный редактор ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». Кандидат психологических наук (ВАК СССР, Москва, 1988). Почётный доктор наук НОУ «Восточно-Сибирская открытая Академия» (ВСОА, Красноярск, 2010). Профессор АЕ (РАЕ, Москва, 2008 <http://www.famous-scientists.ru/2952/>). Почётный член и член Президиума Меж-дисциплинарной академии наук (МАН, Київ, 2012 <http://man-ua.at.ua/>). Полноправный член (Full Member) Европейской академии естествознания (EuАНН, London, 2008).

© Л. Ф. Чупров, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.



Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

## Психологические науки

УДК 159.9+013

### СПИСОК ПУБЛИКАЦИЙ ПО ИСТОРИИ ПСИХОЛОГИИ В ХАКАСИИ (НА НАЧАЛО 2012 ГОДА) ПРИЛОЖЕНИЕ

**Чупров Л. Ф.** Редакция ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Хакасия).

**Резюме.** Библиографический список публикаций по истории психологии в Хакасии. Подготовлен автором как приложение к статье «Чупров Л. Ф. Клинический вектор развития психологической службы в Хакасии».

**Ключевые слова:** история психологии, Хакасия, библиография.

1. Бухаркина О.Г., Чупров Л.Ф. Психологическое просвещение: общие положения и опыт психологов города Черногорска // V Съезд Общероссийской общественной организации «Российское психологическое общество». — Москва, 14–18 февраля 2012 года. Научные материалы. — Том III. Психологическая практика – М., 2012. – С. 189-190.

2. Бухаркина О.Г., Чупров Л.Ф. Психологическое просвещение: общие положения и опыт психологов города Черногорска // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. – 2012. – № 1.1 Р. ; URL: [www.bulletinpp.esrae.ru/147-415](http://www.bulletinpp.esrae.ru/147-415) (дата обращения: 19.03.2012).

3. Пережогин А. А., Чупров Л. Ф. Из опыта работы Центра компьютерной психодиагностики и профориентации // Теоретические и прикладные проблемы практической психологии (Тезисы докладов межреспубликанской научно-практической конференции 27-28 марта 1992 г.). - Краснодар, 1992.- С. 84-85.

4. *Ропотько Н. В.* Хакасия: психология и «эрогенные зоны Земли». – Психологическая газета. – № 2/53. – февраль, 2000. – с. 26-27.

5. *Торгунакова Т. В.* История, состояние и перспектива развития черноморской психологической службы // Актуальные проблемы подготовки специалиста в ВУЗе: Материалы III республиканских Катановских чтений. - Абакан: Изд-во ХГУ, 1996. - С. 81-82.

6. *Чупров Л. Ф.* Психологическая служба в школах Хакасии // Психология учебной деятельности школьников (тезисы докладов Второй Всесоюзной конференции по педагогической психологии). - М., 1982.- С. 334 - 335.

7. *Чупров Л. Ф.* Тернистый путь практической психологии образования // Психологическая газета (ИМАТОН). - 2000. - № 6. - июнь. - С. 13-15.

8. *Чупров Л.Ф.* Черноморская психологическая служба: хроника газетной строкой // Психолог в школе. - 2000. - № 3-4. - С.195 - 206.

9. *Чупров Л.* Время рождения. // Школьный психолог. - 2001. - № 16. - С. 10.

10. *Чупров Л.Ф.* Психологическое просвещение черноморских психологов и психотерапевтов (анализ публикаций за период 1984-2003 гг.)/ Л. Ф. Чупров // Образование: исследовано в мире [Электрон. ресурс] / Под патронажем Российской академии образования, ГНПБ им. К.Д. Ушинского. - М.: OIM.RU, 2000-2003. - Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.oim.ru/reader.asp?nomer=357> - 16.08.2003.

11. *Чупров Л.Ф.* Певзнер Мария Семёновна (биографическая справка) // Энциклопедия: «Учёные России». - Изд-во РАЕ, 2008; [Электронная версия] URL: <http://www.famous-scientists.ru/3441/>

12. *Чупров Л.Ф.* (Предисловие. Вместо заключения). Психологи Хакасии в материалах IV Всероссийского съезда психологов образования России // <http://science.library.by/> «Белорусская цифровая библиотека» [Электрон. ресурс] Режим доступа: World Wide Web. URL: [http://www.library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=show\\_full&id=1235552871&archive=&start\\_from=&ucat=8&](http://www.library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=show_full&id=1235552871&archive=&start_from=&ucat=8&)

13. *Чупров Л.Ф.* От кафедры до факультета, от психологии когнитивной до психологии экзотической // Белорусская электронная энциклопедия library.by [Электрон. ресурс] - Режим доступа: World Wide

Web. URL:  
[http://library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=showfull&id=1214203232&archive=&start\\_fr](http://library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=showfull&id=1214203232&archive=&start_fr) - (дата обращения: 23 июнь 2008).

14. Чупров Л.Ф. Уж тридцать лет на экспертной тропе // Психологическая газета/ Сообщество / Истории успеха [Электр. ресурс] режим доступа - World Wide Web. URL: <http://www.psy.su/interview/2278/> - (дата обращения: 23.12.2009).

15. Чупров Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников // Психология учебной деятельности и готовности к обучению: сборник научных статей / под ред. Н.В.Нижегородцевой. - Ярославль: Изд-во ЯГПУ, 2010. - с. 147-149.

16: Чупров Л.Ф. К двадцатилетию «Психодиагностического комплекса» - триады методик (Л.И.Переслени, Е.М.Мастюкова, Л.Ф.Чупров) // «Психология учебной деятельности и готовности к обучению». Публикации. - YSPU. [Электрон. ресурс] - Режим доступа: World Wide Web. URL: [http://www.yspu.yar.ru/index.php/К\\_двадцатилетию\\_«Психодиагностического\\_комплекса»\\_-\\_триады\\_методик\\_\(Л.И.Переслени,\\_Е.М.Мастюкова,\\_Л.Ф.Чупров\).](http://www.yspu.yar.ru/index.php/К_двадцатилетию_«Психодиагностического_комплекса»_-_триады_методик_(Л.И.Переслени,_Е.М.Мастюкова,_Л.Ф.Чупров).) (дата обращения: 14 янв. 2011).

16. Чупров Л.Ф. Клинический вектор развития психологической службы в Хакасии / Л.Ф. Чупров. – Москва, 2011 // Экспериментальные методики патопсихологии и опыт их применения: материалы всероссийской юбилейной научно-практической конференции «Экспериментальные методики патопсихологии и опыт их применения» 23.09.2011 Москва: к 100-летию С.Я.Рубинштейн / ред. Н.В. Зверева, И.Ф. Рощина. – Москва: МГППУ, 2011. – С. 180-181.

17. Юрьев Н. Газетная летопись жертвенной профессии // Черногорский рабочий. - 2001.- 20 февраля.



-----  
Chuprov L. F. Spisok publikacij po istorii psihologii v Hakasii (na nachalo 2012 goda) Prilozhenie / L. F. Chuprov // Vestnik po pedagogike i



psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 1.2.P , 2012.

**Abstract:** Bibliographic list of publications on the history of psychology in Khakassia. Prepared by the author as a Supplement to the article "Chuprov L. F. Clinical vector development of psychological service in the Republic of Khakassia".

**Keywords:** history of psychology, Khakassia, bibliography.

### Сведения об авторе

**Леонид Федорович Чупров** – главный редактор ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». Кандидат психологических наук (ВАК СССР, Москва, 1988). Почётный доктор наук НОУ «Восточно-Сибирская открытая Академия» (ВСОА, Красноярск, 2010). Профессор АЕ (РАЕ, Москва, 2008 <http://www.famous-scientists.ru/2952/>). Почётный член и член Президиума Меж-дисциплинарной академии наук (МАН, Київ, 2012 <http://man-ua.at.ua/>). Полноправный член (Full Member) Европейской академии естествознания (EuАНН, London, 2008).

© Л. Ф. Чупров, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

— ● —

Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

## Психологические науки

УДК 159.9

### **«ФЕДОТ, ДА НЕ ТОТ» ИЛИ МЕТАМОРФОЗЫ МЕТОДИК Э. Ф. ЗАМБАЦЯВИЧЕНЕ И «СЛОВЕСНЫХ СУБТЕСТОВ»**

**Чупров Л. Ф.** Редакция ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Россия).

**Резюме.** В статье произведен анализ контрафактного распространения психодиагностических методик на примере двух инструментариев для исследования младших школьников: «Методики Э. Ф. Замбацявичене» и «Словесных субтестов».

**Ключевые слова:** контрафактное распространение, методика «Словесные субтесты», психология образования, психологическая диагностика.

**Предисловие.** Данное сообщение написано на основе ранее опубликованной в Интернете ([psykhak.boom.ru](http://psykhak.boom.ru)) в 2003 г. статьи «Неизвестная, но очень распространенная психодиагностическая методика»[22] и дополнена имеющейся у автора информацией в свете «современных достижений психодиагностического контрафакта», т.е. доступных литературных и web-источников по двум диагностическим инструментам по диагностике особенностей вербального развития детей младшего школьного возраста. Возможно в силу технических причин приведенная выше статья была доступна не всем, а с 15 сентября сайты сообщества boom.ru закрываются, то с учетом новых данных статья рекомендуется для библиотеки «Сетевого методического объединения психологов образования». По этой причине статья имеет две части, первая и заключение из которых – исправленная и дополненная приведенная выше статья, а вторая – новый материал. В то же время нельзя

не отметить, что в свое время доцент, к.п.н. А.Г.Лидерс заметил эту статью [22] и предложил написать материал для журнала «Психологическая диагностика», что и было мною сделано [24].

### **Неизвестная, но очень распространенная психодиагностическая методика**

Вероятно, лучшее признание вклада автора в какое-либо дело является утрата у созданного им произведения авторского имени.

Собственно, такая судьба постигла сразу две методики: методику Э. Ф. Замбацявичене и методику для исследования особенностей вербального развития детей младшего школьного возраста – «Словесные субтесты». В этой связи стоит напомнить, как они пришли в психологическую диагностику.

Стимульный материал и способ психометрической оценки результатов был впервые опубликован на страницах журнала «Дефектология» (Э.Ф.Замбацявичене, 1984) [3]. Согласно автору, ею была сконструирована методика на основе первых четырех субтестов теста Р.Амтхауэра. Как известно, классический вариант теста ориентирован на исследование субъектов от 12 летнего и старше возраста и применяется в основном в практике профотбора. Именно так он (тест Р. Амтхауэра) был рекомендован несколько позднее и отечественными психологами. Для профотбора нужно минимум пять субтестов из девяти: осведомленность, классификация, аналогии, обобщения, память. Методика же Э.Ф.Замбацявичене была разработана применительно к исследованию лишь вербальной стороны умственного развития.

Вариант, предложенный Э. Ф. Замбацявичене, после его изменения и апробации на большой выборке русскоязычных младших школьников показал возможность его использования в психологической диагностике, но потребовал адаптации с заменой ряда заданий. Эта процедура была осуществлена Л. И. Переслени, Е. М. Мاستюковой и тогда еще аспирантом Л. Ф. Чупровым. Полностью стимульный материал доработанного и адаптированного варианта методики были опубликованы в кандидатской диссертации Л. Ф. Чупрова (1988) и в статье «Журнала невропатологии и психиатрии им. С. С. Корсакова» (1989) [9]. Также Л.И.Переслени и Л.Ф.Чупровым был разработан краткий вариант для первоклассников (и для экспресс-диагностики)[11]. Несколько

позднее увидели свет изданные в г. Абакане методические рекомендации (1990) и учебно-методическое пособие (1990) [10; 12].

Любая психодиагностическая методика состоит из трех компонентов. Это (1) стимульный материал, (2) способ предъявления и способ исследования, (3) метод фиксации и обработки данных.

Стимульный материал – самая чувствительная часть любой из методик. Какие-либо изменения в ее 1 компоненте – есть новый диагностический инструмент.

Столь же чувствителен и 2 компонент - способ предъявления, т. е. сама процедура обследования.

Различия в 3 компоненте - способах обработки существенно не изменяют «ядро методики», если они не противоречат исходному варианту. Кроме того, при достаточно подробной фиксации данных предъявления методики и получаемых при этом результатов всегда имеется возможность так структурировать данные, чтобы они максимально способствовали выполнению поставленных перед исследованием задач.

Ниже, в списке литературы приведены все основные публикации по «Словесным субтестам» на период по 2003 г.

Методика дорабатывалась, а поскольку ее первоначальное назначение было стать составной частью «диагностической триады методик» (название введено Е. м. Мастюковой, 1999) психодиагностического комплекса (ПДК), то она была опубликована вторично в его составе в 1996 г. [8]. Вслед за тем увидели свет и статьи Л. Ф. Чупрова, по тематике «Словесных субтестов» [16; 17; 18; 19; 20; 21].

В то же время в ряде пособий и книг, издаваемых другими авторами, стали появляться методики очень напоминающие «Словесные субтесты».

Первая такая публикация была обнаружена в скромном пособии по диагностике готовности детей к обучению в школе. И методика, и само пособие не имели авторских и издательских реквизитов. Поэтому записаны по времени получения их и адресу, из которого методичка поступила [7]. Собственно, в этом издании были обнаружены только погрешности в процедуре предъявления и оценке данных, что сказывалось и на оценке успешности.

Вторая публикация вышла в пособии В. М. Астапова [2]. Здесь были соблюдены авторские права Э. Ф. Замбацявичене, процедура проведения и оценки полученных данных. Сомнение вызвало одинаковая балльная оценка

измененных В. М. Астаповым проб. Любой специалист по конструированию психодиагностических методик обратил бы на это внимание. Такого просто не может быть.

Третья публикация осуществлена дуэтом авторов под издательским псевдонимом Римские. В «Альманхе психологических тестов» опубликована «Методика для определения уровня умственного развития детей 7 – 9 лет» (с. 29 – 31) [1]. Собственно авторами предложен «кентаврический» вариант словесных субтестов: стимульный вариант из неадаптированного варианта Э. Ф. Замбацявичене (1984), а способ исследования, анализа и интерпретации по Л. И. Переслени, Е. М. Мастоковой, Л. Ф. Чупрову (1990, с. 32-34).[10].

Источник заимствования в этом «Альманхе...» был указан, но процедура получила название «по Л. И. Переслени». Так и перекочевала она на страницы пособия И. Ю. Левченко (см. ниже)[4].

Вероятно после ознакомления со статьей, опубликованной в журнале «Вопросы психологии» (1997) [5] в следующем издании пособия Римских методика уже не упоминается.

Последняя публикация из тех, что были доступны нам (по 2003 г. включительно), размещена в пособии И. Ю. Левченко (2000) [4]. В этом пособии также опубликована «Методика для определения уровня умственного развития детей 7 – 9 лет» мало того, что приведен вариант, достаточно отличный по стимульному материалу, но приведены заимствованные в одном из более ранних изданий (1990, 1997) показатели по апробации без ссылок на источник заимствования [10; 12; 16]. Причем возрастная граница апробации изменена. Их не стоит даже сравнивать: они одни и те же. Хотя у детей 10-леток они должны отличаться даже у нормы, если не изменена процедура обработки данных. В то же время в вариант внесено одно положительное дополнение: к третьему и четвертому субтестам (аналогии и обобщения) приведены нулевые (тренировочные) задания. Такого рода задания введены и в статьях одного из разработчиков [19; 20; 21].

В работах Р. Р. и С. А. Римских, И. Ю. Левченко оказались опубликованными так называемые «кентаврические варианты». Даже при беглом взгляде на эти опубликованные варианты видны стежки, шитые белыми нитками.

Единственно, что объединяет публикации инструмента в пособиях И. Ю. Левченко и В. М. Астапова – это отсутствие в вариантах методик возможностей

для качественной (патопсихологической) интерпретации получаемых методикой данных.

Анализируем подробнее. Как известно, в исходном варианте у Э. Ф. Замбацвичене (1984) часть заданий ориентировано на знания литовских школьников [3]. Ряд авторов, опубликовавших эту методику, например В. М. Астапов (1994, с. 148-151) [2], заменили эти пробы, но при этом не изменили баллов оценки результативности проб и не представили данных по апробации.

Современная психологическая диагностика ушла далеко от того уровня состояния ресурсного и технологического обеспечения как в первой трети прошлого века. Современный диагностический процесс уже не может удовлетворяться формулой типа: «методика -> интерпретация -> рекомендации». Весь психодиагностический процесс более разветвлен и представляет собой сложный алгоритм шагов, приводящих к диагностическому заключению. Это следующие шаги.

1) работа с запросом (получение запроса, предварительное ознакомление, анализ (квалификация) запроса, заключение контракта и возможно верификация самого запроса);

2) собственно диагностическое исследование (сбор (или ознакомление) анамнестических данных, установление контакта, собственно диагностическое исследование, интерпретация данных и первичное психологическое заключение, дифференциальная диагностика, анализ дополнительных данных, формулировка предварительного ответа и итогового заключения);

3) работы с ответом (рекомендации, прогноз, катамнез). Полная схема такого алгоритма описана в предыдущей работе Л. Ф. Чупров, 1992 [15].

Вряд ли могут удовлетворять школьного психолога, специалиста по нейро- пато- и специальной психологии всякого рода альманахи и сборники диагностических инструментов с кратким лишенным теоретического обоснования описанием методик. Диагностирует не методика, а теория, положенная в ее основу. В то же время и теория, сколь бы она не была проста и привлекательна, не может быть подтверждена применением какой-то одной или даже нескольких не связанных и не согласующихся между собой. Сегодня время диагностических батарей, ориентированных на выявление и дифференциальную диагностику определенного круга состояний.

Вероятно, понятие «умственное развитие» более широкое, чем «словесно-логическое мышление». Методика «Словесные субтесты» не дает

полной картины умственного развития, а зондирует лишь одну из его сторон – вербальное развитие. К тому же использование ее, как предложено в книге И. Ю. Левченко с заключением «ЗГР» не корректно. По одной методике, пусть даже и прошедшей апробацию на клинически диагностированных выборках (диссертационное исследование Л.Ф.Чупрова), ЗГР не диагностируют. Минимум, который был предложен авторами (Л. И. Переслени, Е. М. Мастюкова, Л. Ф. Чупров, 1989) для выявления ЗГР – это «Триада методик»: «Словесные субтесты», методика Дж. Равена (в модификации Т. В. Розановой, 1997) и методика исследования особенностей прогностической деятельности «Угадайка». Второй вариант, минимального диагностического набора, который может быть использован, предложен Л. Ф. Чупровым (1990; 2001) как ПДН (психодиагностический набор) – он включает триаду методик: методику «совмещения признаков» по В. М. Когану, словесные субтесты и методику Дж. Равена (в модификации Т. В. Розановой, 1978) [14; 17; 18].

Методика «Словесные субтесты» не ограничивается их применением (в комплексе с другими методиками), для дифференциации нормы и ЗГР. Она может быть эффективна при исследовании умственной отсталости (олигофрении) и ОНР (общего недоразвития речи), а также при дифференциации этих состояний. Только одной методики здесь явно недостаточно. Просто, в работах автора (Л. Ф. Чупров 1988, 1990, 1997, 2000) использован лишь экспериментальный материал сравнения нормально развивающихся и детей с ЗГР [13; 14; 16; 18]. Данные по другим категориям детей еще не обобщены на достаточном для публикации уровне.

Сравним стимульный материал опубликованных методик.

В одной из первых работ по "Словесным субтестам" такое сравнение уже было сделано [9]. Во первых в методике Э. Ф. Замбацявичене часть заданий ориентирована на региональные особенности развития и информированности учащихся. Во-вторых, это разные методики: одна психометрическая, вторая позволяет производить анализ по качественно-количественным показателям. В-третьих, задания, содержащие название городов вообще плохо выполняются младшими школьниками. Пока достаточно.

Собственно цель данной публикации даже не отстаивание авторских прав разработчиков методики и ее вариантов. Хочется обратить внимание и авторов, что будут публиковать методику в будущем, и практиков, которые

будут ее использовать, что механическое сложение методик – процедура недопустимая. Конструирование методик – дело довольно сложное и если нет соответствующего навыка – этого делать не стоит. Лучше публиковать методику в том виде, в котором она появляется периодически в печати. Тем более, что литературы по методике «Словесные субтесты» вполне достаточно. В частности, подробный список работ опубликован на соответствующем web-сайте (URL: <http://leo-chuprov.narod.ru>). Надеюсь и впредь, на этом сайте будут появляться сведения обо всех изменениях и новинках в публикациях по методикам.

## Методика Э. Ф. Замбациявичене (1984)

**I субтест**

1. У сапога есть ...  
шнурок, пряжка, подошва, ремешки,  
пуговицы (1,9).
2. В теплых странах обитает ...  
медведь, олень, волк, верблюд, пингвин  
(2,8).
3. В году ...  
24 месяца, 3 мес., 12 мес., 4 мес., 7  
месяцев (2,7).
4. Месяц зимы ...  
сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь,  
март (2,3).
5. В Литве не живет ...  
соловей, аист, синица, страус, скворец  
(2,6).
6. Отец старше своего сына ...  
часто, всегда, никогда, редко, иногда  
(2,2).
7. Время суток ...  
год, месяц, неделя, день, понедельник  
(2,8).
8. Вода всегда ...  
прозрачная, холодная, жидкая, белая,  
вкусная (3,4).
9. У дерева всегда есть ...  
листья, цветы, плоды, корень, тень (2,8).
10. Литовский порт ...  
Каунас, Паневежис, Кэдайняй, Вильнюс,  
Клайпеда (2,6).

Методика «Словесные субтесты» по  
Л.И.Переслени, Е.М.Мастюковой, Л.Ф.Чупрову  
(1989)**I субтест**

1. У сапога всегда есть ...  
шнурок, пряжка, подошва, ремешки,  
пуговицы.
2. В теплых странах живет ...  
медведь, олень, волк, верблюд,  
пингвин.
3. В году ...  
24 месяца, 3 мес., 12 мес., 4 мес., 7  
месяцев.
4. Месяц зимы ...  
сентябрь, октябрь, февраль, ноябрь,  
март.
5. В нашей стране не живет ...  
соловей, аист, синица, страус,  
скворец.
6. Отец старше своего сына ...  
часто, всегда, никогда, редко,  
иногда.
7. Время суток ...  
год, месяц, неделя, день,  
понедельник.
8. У дерева всегда есть ...  
листья, цветы, плоды, корень, тень.
9. Время года ...  
август, осень, суббота, утро, каникулы.
10. Пассажирский транспорт ...  
комбайн, самосвал, автобус,  
экскаватор, тепловоз.



**II субтест**

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка (2,6).
2. Река, озеро, море, мост, болото (2,3).
3. Кукла, медвежонок, песок, мяч, лопата (2,7).
4. Вильнюс, Каунас, Москва, Шауляй, Паневежис (2,6).
5. Шиповник, сирень, каштан, жасмин, ракета (2,4).
6. Курица, петух, лебедь, гусь, индюк (2,5).
7. Окружность, треугольник, четырехугольник, указка, квадрат (2,5).
8. Альгис, Витас, Стасис, Казлаускас, Римас (2,3).
9. Число, деление, сложение, вычитание, умножение (3,0).
10. Весёлый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный (2,7).

**III субтест**

1. Огурец / овощ = георгин / (сорняк, роса, садик, цветок, земля) (2,0).
2. Огород / морковь = сад / (забор, грибы, яблоня колодец, скамейка) (2,4).
3. Учитель / ученик = врач / (очки, больница, палата, больной, термометр) (2,2).
4. Цветок / ваза = птица / (клюв, чайка, гнездо, перья) (2,6).
5. Перчатка / рука = сапог / (чулки, подошва, кожа, нога, щетка) (2,4).
6. Темный / светлый = мокрый / (солнечный, скользкий, сухой, теплый, холодный) (2,1).
7. Часы / время = Термометр / (стекло, температура, кровать, больной, врач) (2,5).
8. Машина / мотор = лодка / (река, маяк, парус, волна) (2,2).
9. Стол / скатерть = пол / (мебель, ковер, пыль, доски, гвозди) (2,2).
10. Стул / деревянный = игла / (острая, тонкая, блестящая, короткая, стальная) (2,1).

**IV субтест**

1. Метла, лопата ... (2,6)
2. Лето, зима ... (2,1)
3. Окунь, карась... (3,0)
4. Огурец, помидор ... (2,2)
5. Сирень, ракета ... (2,6)
6. Шкаф, диван ... (3,0)
7. Июнь, июль ... (2,4)
8. День, ночь ... (2,8)
9. Слон, муравей ... (2,2)
10. Дерево, цветок ... (2,2)

**II субтест**

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка.
2. Река, озеро, море, мост, пруд.
3. Кукла, прыгалки, песок, мяч, юла.
4. Стол, ковер, кресло, кровать, табурет.
5. Тополь, береза, орешник, липа, осина.
6. Курица, петух, орел, гусь, индюк.
7. Окружность, треугольник, четырехугольник, указка, квадрат.
8. Саша, Витя, Стасик, Петров, Коля.
9. Число, деление, сложение, вычитание, умножение.
10. Весёлый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный.

**III субтест**

1. Огурец / овощ = гвоздика / (сорняк, роса, садик, цветок, земля).
2. Огород / морковь = сад / (забор, грибы, яблоня колодец, скамейка).
3. Учитель / ученик = врач / (очки, больница, палата, больной, лекарство).
4. Цветок / ваза = птица / (клюв, чайка, гнездо, перья, хвост).
5. Перчатка / рука = сапог / (чулки, подошва, кожа, нога, щетка).
6. Темный / светлый = мокрый / (солнечный, скользкий, сухой, теплый, холодный).
7. Часы / время = градусник / (стекло, больная, кровать, температура, врач).
8. Машина / мотор = лодка / (река, маяк, парус, волна, берег).
9. Стол / скатерть = пол / (мебель, ковер, пыль, доски, гвозди).
10. Стул / деревянный = игла / (острая, тонкая, блестящая, короткая, стальная).

**IV субтест**

1. Окунь, карась ...
2. Метла, лопата ...
3. Лето, зима ...
4. Огурец, помидор ...
5. Сирень, орешник ...
6. Шкаф, диван ...
7. Июнь, июль ...
8. День, ночь ...
9. Слон, муравей ...
10. Дерево, цветок

## Современные достижения «психодиагностического контрафакта»

Как было указано выше, стандартизованная методика Э.Ф. Замбацявичене фактически является переводом с литовского и впервые опубликована в журнале «Дефектология». На выборках русскоязычных испытуемых она не была апробирована.

Долгое время на этот инструмент никто не обращал внимание. Началом ее «триумфального» продвижения послужила публикация В.М.Астапова (1994). В этой публикации были просто заменены две пробы: «литовский порт» на «город» (кстати, неудачная замена, т.к. такая проба просто не информативна у младших школьников), а литовские «имена-фамилия» на распространенные русские. Какой-либо апробации, адаптации и т.п. процедур по превращению перевода с литовского в методику, ориентированную на русскоязычную выборку, произведено не было.

Если подходить более требовательно к указанной публикации В.М.Астапова, то это не методика, а сокращенная статья Э.Ф.Замбацявичене, как, и это было указано ранее, это тоже не методика, а сведения о методике и данные ее апробации на выборке разных категорий детей с родным литовским языком.

Мгновенно методика Э.Ф.Замбацявичене оказывается опубликованной у авторов, выступающих под псевдонимом «Римские Р.Р. и С.А.» (1995). Здесь уже явно просматриваются «след ПДК» - Римские делают «кентавра» объединив стимульный материал теста Э.Ф.Замбацявичене с обработкой и оценкой результатов «Словесных субтестов», а ссылку на ПДК приводят в списке литературы.

При всем своем отрицательном отношении к составителям всяческих альманахов/сборников/энциклопедий/справочников, которые подобно «жукам-скарабеем обкатывают продукты чужого труда», Римским нужно отдать должное, они первыми из этой плеяды паразитирующих авторов-составителей поняли, что предложенный текст В.М.Астапова не является методикой и сделали своеобразного «кентавра».

Порой, не приобретая какой-нибудь сборник (каталог,

«энциклопедию»), довольно трудно установить о какой методике идет речь. У Э.Ф. Замбацавичене название методики, согласно заголовку статьи: «Замбацавичене Э.Ф. К разработке стандартизированной методики для определения уровня умственного развития нормальных и аномальных детей. //Дефектология. 1984. N1» и другого названия у инструмента нет, но в оглавлениях сборников нередко читаем: «Методика Э.Ф. Замбацавичене «Исследования словесно-логического мышления младших школьников» (сайт «Лаборатория психологических тестов» <http://vch.narod.ru/file.htm> ; <http://vch.narod.ru/index.html>).

Такое же название методики встречаем в сборнике «Детская психодиагностика и профориентация» ([http://c100.rusbook.biz/item\\_6394.html](http://c100.rusbook.biz/item_6394.html)), в книге Л. Д. Столяренко «Психодиагностика и профориентация в образовательных учреждениях» (<http://www.webkniga.ru/books/7771.html>), в каталоге «Тесты для маленьких умников и умниц» (изд-во «Феникс», 2005 . - с. 109) .

На этом, вероятно, можно закончить параграф о неправильном употреблении эпонима. Сказанного достаточно, чтобы понять простую вещь: под именами методиками Э.Ф. Замбацавичене и «Словесными субтестами» могут скрываться многочисленные варианты не стандартизированного диагностического инструментария и результаты, получаемые разными авторами и исследователями могут быть просто несопоставимыми. Например, Гаврилюк С.В., использовала только 2, 3, 4 субтесты (классификация-исключение, аналогии, обобщение), но во всех субтестах всего по пять проб, не лишенных привнесений, а в аналогиях приведено всего 3, последняя из которых заканчивается весьма интересно «Река, маяк, парус, волна, берег и др.». Вряд ли такую методику можно отождествлять с вариантом, предложенным разработчиками (<http://portal.krsnet.ru/razdels/uchitelja/rmo/metod/nach/rez.htm>)

В методичке (Шахова И.П., Брагина М.А. Педагогическая практика (Методические рекомендации для студентов III курса: специальность психология). - Пенза, 2003.) полностью воспроизведен текст Абаканского пособия по полной и краткой формам «Словесных субтестов», приписали эти варианты методик Э.Ф.Замбацавичене и внесли собственные дополнения без приведенных данных апробации, но последние претерпели «авторские» вкрапления. В то же время, они одни из немногих,

кто догадался отделить «мух от котлет»: данные нашей апробации и стимульный материал субтестов. В абаканском пособии это была единая таблица, что ввело в заблуждение ни одного «популяризатора», рабски копировавшего отдельные страницы из нашего пособия [10;12].

Приписаны Э.Ф.Замбацявичене «Словесные субтесты» в «Справочнике психолога начальной школы / О.Н. Истратова, Т.В. Эксакусто. - Ростов н/Д. Из-во: «Феникс», 2008. - 442 с.». Причем, последнее сделано, согласно разъяснениям авторов справочника, по причине того, что цитирую: «господин Чупров Л.Ф. «забывает» отметить, что использованные в его ПДК методики, созданы не самостоятельно, а лишь структурированы с опорой на широко известные и распространенные методики, автором каждой из которых, господин Чупров Л.Ф не является, а именно: <...> методика диагностики словесно-логического мышления, сконструированная Э. Ф. Замбацявичене (1984) по принципу, использованному Р. Амтхауэром для первых четырех вербальных субтестов из его теста структуры интеллекта» (Датировано: 14.08.09).

Вот есть же люди, что могут добиться восстановление справедливости! Хотя, вряд ли эти радетели справедливости смогут найти хоть один источник, где не только «Словесные субтесты», но и другие, входящие в ПДК методики были опубликованы как инструмент, пригодный для практической психологической диагностики. До моей диссертации это были лишь исследовательские инструменты, по которым можно отыскать лишь краткие сведения в научных публикациях. В моей диссертации эти исследовательские инструменты превращены в диагностические, а окончательная их доводка произведена в учебно-методическом пособии по ПДК [10].

Уже несколько лет в Интернете вертится объявление о продаже за 30 рублей инструмента: Методика исследования словесно-логического мышления. (МИСЛМ). (Л.И.Переслени, Е.М.Мастюкова, Л.Ф. Чупрова) 2002. Согласно прайс-листа В.М.Приваловой: «...Предлагаемая нами методика объединяет разные виды словесных заданий и позволяет получить достаточно полное, надежное и валидное представление об уровне развития словесно-логического мышления ... . Исходный вариант методики – тест структуры интеллекта Р.Амтхауэра 1955 года – состоит из 9 субтестов, применяемых как групповое испытание для детей с 12-

летнего возраста и для взрослых. Э.Ф. Замбацявичене (1984) разработала словесные субтесты пригодные для обследования младших школьников». Не могу вспомнить: а) когда я успел сменить пол и б) что это за такая публикация, датированная 2002 годом?

Порождение кентавров продолжается.

Приключения с методикой, теперь уже неизвестно какой, толи «Словесных субтестов», толи методики Э.Ф.Замбацявичене продолжаются и в уже авторитетном издательстве «Питер-Пресс» выходит пособие с одним из последних «новоделов» методики опубликованный в пособии «Молодцова Н.Г. Практикум по педагогической психологии. - Питер-Пресс, 2009» тест «Изучение развития логических операций у младших школьников» со ссылкой на заимствование из: «Симановский А. Н. Развитие творческого мышления детей. - Ярославль, 1997. - С. 178–183. Тест разработан Э. Ф. Замбауявичене (1984) по принципу, использованному Р. Амтхауером, и включает 4 субтеста по 10 проб в каждом».

Это очень интересный вариант методики. Стимульный материал из «Словесных субтестов» по Л.И.Переслени, Е.М.Мастюковой, Л.Ф.Чупрову (1989), оценка результатов «народная» - по 1 баллу (без стимулирующей помощи), форма проведения (судя по описанию) групповая или самостоятельная, но самое интересное – это инструкции для младших школьников. Трудно воздержаться, чтобы не воспроизвести эти шедевры:

«Инструкция к блоку заданий А «Осведомленность»:

«Прочитай первую фразу. Из перечисленных под фразой слов выбери одно слово, которое подходит по смыслу, чтобы закончить эту фразу. Нужное слово подчеркни. Выбирай только одно слово. Например: У сапога всегда есть подошва. Переходи к чтению следующей фразы».

Инструкция к блоку заданий Б «Исключение понятий»: «Прочитай первый ряд слов. Среди них есть одно, которое не подходит к остальным. Подчеркни его. Прочитай следующий ряд слов и тоже найди слово, не подходящее к остальным четырём словам».

Инструкция к блоку заданий В «Обобщение»:

«Прочитай первые два слова. Как назвать одним словом или словосочетанием те предметы, о которых идет речь? Выпиши это слово или словосочетание после двух напечатанных слов.

Переходи к следующим двум словам».

Инструкция к блоку заданий Г «Аналогии»:

«Под цифрой один в первом столбике над чертой написано – огурец, а под чертой – овощ. Эти предметы находятся в определенном отношении. Чтобы лучше понять это отношение, можно между словами огурец и овощ вставить какое-либо слово (глагол, предлог). Например: Огурец – это овощ. В правом столбике надо выбрать из слов под чертой такое слово, которое бы относилось к слову гвоздика так же, как слово овощ к слову огурец.

Например: Гвоздика – это... Подчеркни выбранное слово и переходи к следующему заданию.

Левый столбик: Огород/морковь (на огороде растет морковь).

Правый столбик: В саду растет. Выбери нужное слово и подчеркни его.

Дальше выполняй задания самостоятельно»

О том, что этот инструмент ни разу не был апробирован видно невооруженным взглядом. Достаточно лишь прочитать инструкции, сочиненные к субтестам. Вряд ли они доступны для понимания младшему школьнику со средним уровнем умственного и речевого развития.

Самое интересное, что методика «Словесные субтесты» с «нулевыми» тренировочными заданиями уже давно опубликована [16; 19; 20].

Несколько ранее в Интернете обнаружился еще один инструмент.

Впервые упоминание о существовании «Методики 4 . Умозаключение. (Э.Замбацявичене, Л.Чупров и др.)» встречается на сайте <http://azps.ru/index.html> : «А.Я. Психология»>> Методика изучения зрелости детей, поступающих в первый класс».

Вероятно, я был прав, начиная повествование с сакраментальной фразы, что «лучшее признание вклада автора в какое-либо дело является утрата у созданного им произведения авторского имени», но также, вероятно, следует считать верхом признания заслуг ученого, когда неизвестные авторы приписывают инструмент ему, как «авторитету». Именно это произошло с опубликованной в Интернете «Методикой Э.Замбацявичене, Л.Чупрова». Какого-либо отношения к ней я не имею (хотя, стимульный материал – это 3 субтест «анalogии» из варианта по

Л.И.Переслени, Е.М.Мастюковой, Л.Ф.Чупрову, 1989), но при самом пристальном анализе ее описания, могу гарантировать, что инструмент рабочий и приведу развернутую цитату из него: «Данная методика (Э.Замбацвяичене, Л.Чупров и др.) позволяет исследовать способность ребенка делать умозаключения по аналогии с предлагаемым образцом.

Выполнение задания требует сформированного умения устанавливать логические связи и отношения между понятиями. Возможна диагностика умения ребенка сохранять и использовать заданный способ рассуждения. Отношения между понятиями в каждом задании различны, и, если ребенок не способен еще выделять существенные признаки в понятиях, он будет строить умозаключение на основе предыдущей аналогии, что приведет к ошибочному ответу. Таким образом, успешность выполнения заданий методики позволяет делать выводы об уровне развития словесно-логического мышления по такому показателю как логическое действие – «умозаключение».

Обследование проводится в индивидуальной форме, время на ответы не ограничивается. В случае явных затруднений у ребенка психолог не должен настаивать на ответе и тактично перейти к следующему заданию. Текст заданий напечатан (или написан) крупно на листе бумаги. Психолог вслух четко читает задание, ребенок, если он уже умеет читать, может следить по тексту.

Задание выполняется в несколько этапов. На первом этапе ребенку сообщается следующее: «Сейчас мы с тобой будем подбирать слова друг к другу. Например, огурец : овощ. Надо подобрать к слову «гвоздика» такое, которое подходило бы так же, как слово «овощ» к слову «огурец». Слова такие: сорняк, роса, садик, цветок, земля.

Второй этап (после паузы). «Давай попробуем: огурец : овощ = гвоздика : ?» После паузы зачитываются все слова. «Какое слово подходит?» – спрашиваем ребенка.

Дополнительных вопросов и пояснений давать не следует.

При выполнении заданий возможна стимулирующая помощь. Если у ребенка возникает неуверенность в ответе, можно предложить ему подумать еще и дать правильный ответ. Такая помощь учитывается при начислении баллов. Чем быстрее ребенок откажется от помощи и начнет самостоятельно выполнять задания, тем выше его обучаемость,

следовательно, можно считать, что он быстро запоминает алгоритм решения задачи и может действовать по образцу».

Таким образом, что мы имеем?

На сегодняшний день в психодиагностическом инструментарии одинаково комфортно чувствуют себя (выделены оригинальные публикации):

- общее описание методики Э.Ф.Замбацявичене, 1984 года [3];
- конспект статьи Э.Ф.Замбацявичене с привнесениями М.В.Астапова (1994)[2];
- «кентавр»-методика Э.Ф.Замбацявичене, сконструированная на основе конспекта М.В.Астапова составителями, выступавшими под псевдонимом Римские [1];
- «кентавр»-методика Э.Ф.Замбацявичене по И.Ю.Левченко [4];
- Мышление. Словесные субтесты (без автора, без издательства, без года издания) [7];
- неизвестная методика «Изучение развития логических операций у младших школьников», выдаваемая за инструмент Э. Ф. Замбауявичене и ссылкой на авторитет Л.И.Переслени, Л.Ф.Чупровой (вероятно, имела ввиду Л.Ф.Чупрова) - А. Н. Симановский (1997);
- коммерческая методика: МИСЛМ (Л.И.Переслени, Е.М.Мастюкова, Л.Ф.Чупрова) 2002 // Прайс Приваловой Веры Михайловны от 17 июня 2003 года;
- методика Э.Замбацявичене, Л.Чупрова «Умозаключения» (неизвестного автора);
- методика Л.И.Переслени, Е.М.Масюковой, Л.Ф.Чупровой (вариант, опубликованный Гаврилюк);
- методика исследования особенностей словесно-логического мышления «Словесные субтесты» по Л.И.Переслени, Е.М.Мастюковой, Л.Ф.Чупрову (1989)[8; 9; 10; 12; 23; 24; 25; 26]

Не много ли для одного инструмента из 40 проб-заданий? И это без тех, гуляющих в пособиях, справочниках и web-станицах Интернета вариантов, где у одного из авторов чисто типографским способом сменили пол и где просто стимульный материал одной методики выдан за другой.

Не напоминает ли это ситуацию со смешением языков при «Вавилонском столпотворении», но уже в психодиагностике? Мы



называем один инструмент и результаты, полученные с его помощью, а он оказывается совершенно другим.

### **Заключение**

Психологическая диагностика и практическая психология в целом вряд ли выигрывают от массового тиражирования недоброкачественного диагностического инструментария. Не всем и не всегда удается опубликовать на бумажном носителе свои наработки и труды, но это не означает, что публикации такого варианта книг и пособий должны содержать некачественный инструментарий. В результате же некритичного заимствования и массовой публикации проигрывают обе методики. Вариант Э. Ф. Замбацвявичене используется некорректно, не так как он задуман был автором и без должной адаптации и апробации. Вариант же по Л. И. Переслени, Е. М. Мастюковой, Л. Ф. Чупрову, несмотря на большую адаптацию и апробацию не доходит до практических психологов. Более того, в работах авторов этого варианта методики (Л. И. Переслени, Е. М. Мастюкова, Л. Ф. Чупров, 1990; Л. И. Переслени, 1996; Л. Ф. Чупров, 1999; 2000) дано описание более широких возможностей использования в диагностической работе методики [8; 10; 20; 21]. К сожалению, ПДК из-за малого тиража всех двух изданий, стал своеобразным «былинным инструментом», например, на страницах электронного журнала [www.oim.ru](http://www.oim.ru) - «Образование: исследовано в мире» (на 09.07.03) всего одна ссылка, но и та неправильная. Год издания ПДК указан как 1980, количество страниц – 80.

Вряд ли в силах отследить все возможные публикации «Словесных субтестов» или других методик входящих в ПДК и ПДН. Это лишь те источники, что оказались доступными. Давайте жить дружно и использовать возможности для взаимного консультирования при размещении методик в пособиях. В эпоху Интернета это весьма просто сделать.

### **Литература:**

1. Альманах психологических тестов /Сост.: Р. Р. и С. А. Римские. -

М.: «КСП», 1995.- 400 с.

2. Астапов В. М. Введение в дефектологию с основами нейро- и патопсихологии. – М.: Международная педагогическая академия, 1994. – 216 с. – то же [http://www.pedlib.ru/Books/1/0268/1\\_0268-1.shtml](http://www.pedlib.ru/Books/1/0268/1_0268-1.shtml)

3. Замбацявичене Э. Ф. К разработке стандартизованной методики для определения уровня умственного развития нормальных и аномальных детей //Дефектология. – 1984. - № 1. – С.28-34.

4. Левченко И. Ю. Патопсихология: теория и практика. – Учеб. Пособие для студ. высш. пед. учеб. заведений. – М.: Издательский центр «Академия», 2000. – 232 с.

5. Лубовский В. И., Переслени Л. И., Семаго М. М. О публикациях психодиагностических материалов // Вопросы психологии .- 1997.- № 1.- С.133-137.

6. Мастюкова Е. М. Олигофрения // Справочник по психологии и психиатрии детского и подросткового возраста / Под ред. С. Ю. Циркина. – Саб. : Изд-во «Питер», 1999. - С. 478 – 511.

7. Мышление. Словесные субтесты // Программа исследования детей на готовность к школьному обучению. – М., (без указания изд-ва и года издания: ориентировочно 1991). – С. 9-13.

8. Переслени Л. И. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня развития познавательной деятельности младших школьников. – М.: Когито-Центр, 1996. – 70 с.

9. Переслени Л. И., Мастюкова Е. М., Чупров Л. Ф. Особенности словесно-логического мышления младших школьников в аспекте диагностики интеллектуальной недостаточности //Журнал невропатологии и психиатрии им. С. С. Корсакова. – 1989. – Том 89. – Вып. 3. – С. 35-39.

10. Переслени Л. И., Мастюкова Е. М., Чупров Л. Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников (учебно-методическое пособие). – Абакан: АГПИ, 1990а. – 68 с.

11. Переслени Л. И., Чупров Л. Ф. Определение уровня развития словесно-логического мышления у первоклассников //Вопросы психологии. – 1989. - № 5. – С.154-157.

12. Психодиагностика особенностей словесно-логического мышления младших школьников (методические рекомендации) /Авт.-сост.:

Переслени Л. И., Мастюкова Е. М., Чупров Л. Ф. – Абакан: АГПИ, 1990. – 28 с.

13. Чупров Л. Ф. Особенности произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития: Автореф. дисс. ... канд. психол. наук (на правах рукописи).- М., 1988.- 17 с.

14. Чупров Л. Ф. Особенности интеллектуальной недостаточности у младших школьников с задержкой психического развития из различных социально-педагогических условий обучения и воспитания // Современные исследования по проблемам учебной и трудовой деятельности аномальных детей (тезисы Всесоюзной сессии по дефектологии). - М.: АПН, 1990. - Ч. 2. - С. 310-311.

15. Чупров Л. Ф. Некоторые аспекты организации психологической службы в школе (методическое пособие). - Ч. 1.- Абакан: АГПИ, 1992.- 57 с.

16. Чупров Л. Ф. Методика «Словесные субтесты»: опыт доработки и применения //Журнал практического психолога. – 1997. - № 4. – С. 24 - 41.

17. Чупров Л. Ф.. Чудесная триада ПДК // Психологическая газета. - 1999.- № 11. – ноябрь. - С. 24 – 25.

18. Чупров Л. Ф. Особенности интеллектуальной недостаточности у младших школьников с задержкой психического развития из различных социально-педагогических условий // Журнал практического психолога. - 2000. - № 10-11.

19. Чупров Л. Ф. Стандартизация методики диагностики уровня умственного развития первоклассников (Словесный субтесты) // Психолог в школе. - 2001.- № 1-2. - С. 51-62.

20. Чупров Л. Ф. Стандартизация методики диагностики уровня умственного развития первоклассников (Словесный субтесты)// Журнал практического психолога. - 2001. - № 3-4 март-апрель. - С. 51-62.

21. Чупров Л. Ф. «Словесные субтесты»: вариант для обследования детей дошкольного возраста // Психолог в детском саду. – 2002. - № 1. – С. 60-69.

22. Чупров Л.Ф. Неизвестная, но очень распространенная психодиагностическая методика / Л. Ф. Чупров // Психология из Хакасии [Электрон. ресурс] / Web-сайт сообщества boom.ru - Режим доступа: World Wide Web. URL: [http://psykhak.boom.ru/centralpart/psy\\_pabl/slov\\_1.htm](http://psykhak.boom.ru/centralpart/psy_pabl/slov_1.htm) -

(дата обращения: 17.07.2003).

23. Чупров Л. Ф. Психодиагностический набор для исследования интеллектуальной недостаточности у детей младшего школьного возраста (краткое практическое пособие для психологов по использованию диагностической батареи) / Л. Ф. Чупров // Образование: исследовано в мире <http://www.oim.ru/> [Электрон. ресурс] / Под патронажем Российской академии образования, ГНПБ им. К.Д. Ушинского. - М.: ОИМ.RU, 2000-2003.

- Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.oim.ru/reader.asp?nomer=359> - (дата обращения: 02.09.2003).

24. Чупров Л.Ф. Методики исследования вербального развития детей: сравнительный анализ методик Э. Ф. Замбацjavичене и «Словесных субтестов» // Психологическая диагностика. . – 2006. - № 1. – С. 86-109.

25. Чупров Л. Ф. Психодиагностическая методика «Словесные субтесты»: унифицированное описание, опыт доработки и применения // Белорусская цифровая библиотека [Эл. ресурс] - Режим доступа: World Wide Web. URL: [http://www.library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=show\\_full&id=1209026532&archive=&start\\_from=&ucat=3&](http://www.library.by/portalus/modules/psychology/readme.php?subaction=show_full&id=1209026532&archive=&start_from=&ucat=3&) - (дата обращения: 24 апреля 2008).

26. Чупров Л. Ф. Исследование особенностей словесно-логического мышления детей (практическое пособие для психологов) // Психологический журнал Л.Чупрова [Эл. ресурс] - Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://leo-chuprov.narod.ru/issledovslm.html> - (дата обращения: 2008-05-16).



-----  
Chuprov L. F. «Fedot, da ne tot» ili metamorfozy metodik Je. F. Zambacjavichene i «Slovesnyh subtestov» / L. F. Chuprov // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 1.2.Р, 2012.

**Abstract:** In article on an example of two toolkits the analysis of counterfeit distribution of psychodiagnostic techniques is made for research of younger schoolboys: «E.F.Zambatsjavichene's Technique» and «Verbal subtests».

**Keywords:** counterfeit distribution, a technique «Verbal subtests», formation psychology, psychological diagnostics.

### Сведения об авторе

**Леонид Федорович Чупров** – главный редактор ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». Кандидат психологических наук (ВАК СССР, Москва, 1988). Почётный доктор наук НОУ «Восточно-Сибирская открытая Академия» (ВСОА, Красноярск, 2010). Профессор АЕ (РАЕ, Москва, 2008 <http://www.famous-scientists.ru/2952/>). Почётный член и член Президиума Меж-дисциплинарной академии наук (МАН, Київ, 2012 <http://man-ua.at.ua/>). Полноправный член (Full Member) Европейской академии естествознания (EuАНH, London, 2008).

© Л. Ф. Чупров, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

— ● —

Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

## Психологические науки

УДК 159.9

### **К МЕТОДИКЕ «СЛОВЕСНЫЕ СУБТЕСТЫ». ТЕХНОЛОГИЯ ИССЛЕДОВАНИЯ ИНДИВИДУАЛЬНОЙ И ГРУППОВОЙ ДИНАМИКИ РАЗВИТИЯ ОСОБЕННОСТЕЙ ВЕРБАЛЬНОГО МЫШЛЕНИЯ ДЕТЕЙ ПО ВАРИАНТАМ МЕТОДИКИ «СЛОВЕСНЫЕ СУБТЕСТЫ»<sup>5</sup>**

**Л. Ф. Чупров**, Редакция ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Россия).

**Л. Л. Нарожная**, МОУ СОШ № 20, (Черногорск, Россия).

**Резюме.** В данной методической разработке описана технология исследования динамики вербального развития детей по результатам методики «Словесные субтесты». Как показывает ознакомление с литературными данными, эта процедура известна далеко не всем психологам, применяющим «Словесные субтесты» в своей работе. Рекомендована разработка педагогам-психологам, работающим с детьми-дошкольниками и учащимися начальных классов.

**Ключевые слова:** «Словесные субтесты», технология исследования, интерпретация данных, динамика развития, статистическая обработка.

Методика «Словесные субтесты» была сконструирована в период 1984-1989 г. Л.И.Переслени, Е.М.Мастюковой, Л.Ф.Чупровым [2] на основе

---

<sup>5</sup> Первичное размещение: **Чупров Л.Ф., Нарожная Л.Л.** К методике «Словесные субтесты». Технология исследования индивидуальной и групповой динамики развития особенностей вербального мышления детей по вариантам методики «Словесные субтесты» // «СоцОбраз» - проект сетевого социально-педагогического сообщества [Электр. ресурс]. URL: [http://www.socobraz.ru/index.php/К\\_методике\\_\"Словесные\\_субтесты\"](http://www.socobraz.ru/index.php/К_методике_\) - 06 июня 2009.

экспериментальной проверки, апробации на российской выборке и анализа заданий психометрической методики (теста) Э.Ф.Замбацявичене, ориентированной на учащихся с родным литовским языком [1].

Методика «Словесные субтесты» уже имеют ряд вариантов, применяемых для экспресс-диагностики и обследования: дошкольников (Л.Ф.Чупров) [8]; первоклассников (Л.И.Переслени, Л.Ф.Чупров, 1989) [4]; младших школьников (Л.И.Переслени, Е.М.Мастюкова, Л.Ф.Чупров, 1989) [2]. Позднее И.П.Чертыковой и Л.Ф.Чупровым (1995)[5] была разработана процедура исследования детей младшего подросткового возраста. Завершенный вариант «Словесных субтестов» опубликован в пособии, подготовленном Л.Ф.Чупровым (2008) [9].

Изучая возможности вариантов методик для их применения в школьной практике, был обнаружен один нюанс, что ставил в тупик многих практических психологов [3; 6; 7; 10]. Разные варианты имеют разное количество проб и сопоставление результатов первого исследования по одному из вариантов методики с меньшим количеством проб и другим (с большим количеством проб), проведенным позднее, что вызывает затруднение у практического психолога в оценке динамики развития учащихся. Не все догадываются как это делать. Хотя сама процедура обсчета и сопоставления и очень проста.

В данном сообщении описана технология сопоставления результатов в плане исследования динамики развития первоклассников.

### **Технология**

При обработке из 40 проб полного варианта выделяют 25 проб, аналогичных варианту для экспресс-диагностики, которым дети исследовались в первый раз. Поскольку, сумма по первым и вторым попыткам первого обследования уже есть, отнимаем ее от полученной суммы по результатам решения «извлеченных проб» (так же сумма за первые и вторые попытки). «Извлеченные пробы» - совпадающие пробы в обеих вариантах субтестов. Такой подсчет производится по каждому ребенку и при индивидуальном варианте оценки динамики процедура трудности не представляет: из суммы по «извлеченным пробам» вычисляем сумму, полученную по результатам исследования экспресс-

вариантом (25 проб). Разность и будет показателем динамики. При групповом - это продельвается в отношении каждого из списка детей. Главное условие, чтобы дети в списках совпадали «строка в строку». Новые дети в списке класса и выбывшие из него в подсчете и сравнении не учитываются.

Исследование проведено на контингенте учащихся двух параллельных классов одной из черноморских школ Республики Хакасия. Диагностическое обследование учащихся проведено педагогом-психологом Л.Л.Нарожной.

Представим их результаты (см. табл. 1).

Таблица 1				
Группа/количество	1-е обследование	2-е обследование (выбранные пробы)	2-е обследование (полный вариант)	Динамика
1. - 25 учащихся	20,1±2,8	22,1±2,8	32,2±4,15	= 2,0±2,8
2. - 25 учащихся	12,0±4,0	12,5±4,1	17,8±5,1	= 0,5±4,0
Критерий F	F= 2.03, p<0,05	F= 2.15, p<0,05	F= 1.31, p>0,05	F= 2.03, p<0,05

Таллица 1.

Первое обследование проведено по варианту методики Л.И.Переслени, Л.Ф.Чупрову (1989) [4] при приеме детей в школу. Второе обследование по полному варианту Л.И.Переслени, Е.М.Мастюковой, Л.Ф.Чупрову (1989) [2] - в конце обучения в первом классе. Статистическая обработка проведена с использованием дисперсионного анализа и критерия Р.Фишера.

Как видно из приведенных данных, динамика развития словесно-логического мышления у детей первой группы более заметна (прирост на 2,0 балла) и значительно превышает таковую во второй группе. В то же время, мы видим большой разброс данных в обеих группах. Отклонения от средней фактически остаются стабильными.

Приведенные данные еще далеки от полной интерпретации и использованы в настоящем сообщении как пример обработки результатов исследований по двум вариантам методик, отличающихся друг от друга по



количеству проб.

### Литература:

1. Замбацявичене Э.Ф. К разработке стандартизованной методики для определения уровня умственного развития нормальных и аномальных детей // Дефектология. 1984. № 1. - С. 28-34.

2. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Особенности словесно-логического мышления младших школьников в аспекте диагностики интеллектуальной недостаточности // Журнал невропатологии и психиатрии им. С.С.Корсакова. 1989. Том 89. - Вып. 3. - С. 35-39.

3. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников (учебно-методическое пособие). - Абакан: АГПИ, 1990. - 68 с.

4. Переслени Л.И., Чупров Л. Ф. Определение уровня развития словесно-логического мышления у первоклассников // Вопросы психологии. 1989. № 5. - С. 154-157.

5. Чертыкова И.П., Чупров Л.Ф. Особенности словесно-логического мышления учащихся младшего подросткового возраста // Актуальные проблемы подготовки учителя в ВУЗе: (Материалы II республиканских Катановских чтений). В 2-х томах. Т. 2. — Абакан: Изд-во ХГУ, 1995. Т. 2. - С. 16-17.

6. Чупров Л.Ф. Методика «Словесные субтесты»: опыт доработки и применения //Журнал практического психолога. 1997. №4. - С. 24-41.

7. Чупров Л.Ф. Стандартизация методики диагностики уровня умственного развития первоклассников (Словесные субтесты) // Психолог в школе. 2001. № 1-2. С. 51-62; То же самое // Журнал практического психолога. 2001. № 3-4. Март-Апрель. С. 51-62.

8. Чупров Л.Ф. «Словесные субтесты»: вариант для обследования детей дошкольного возраста // Психолог в детском саду. – 2002. - № 1. - С. 60-69.

9. Чупров Л.Ф. Исследование особенностей словесно-логического мышления детей (практическое пособие для психологов) - Чупров Л. Ф./ Психологический журнал Л.Чупрова [Эл. ресурс] - Режим доступа: World

Wide Web. URL: <http://leo-chuprov.narod.ru/issledovslm.html> (дата обращения: 25.05.09).

10. Чупров Л.Ф., Распопов В.И. Методика «Словесные субтесты» для дошкольников и опыт региональной апробации // Сетевое методическое объединение психологов образования. - [Электрон. ресурс]. – режим доступа: World Wide Web. URL: [http://www.it-n.ru/communities.aspx?cat\\_no=114250&d\\_no=119467&ext=Attachment.aspx?id=41007](http://www.it-n.ru/communities.aspx?cat_no=114250&d_no=119467&ext=Attachment.aspx?id=41007) - 15-04-2009.

11. Чупров Л.Ф., Нарожная Л.Л. К методике «Словесные субтесты» // «СоцОбраз» - [Электрон. ресурс]. – режим доступа: World Wide Web. URL: [http://www.socobraz.ru/index.php/K\\_методике\\_'Словесные\\_субтесты'](http://www.socobraz.ru/index.php/K_методике_'Словесные_субтесты') (дата обращения: 26 июня 2009).



Chuprov L. F., Narozhnaja L. L. K metodike «Slovesnye subtesty». Tehnologija issledovanija individual'noj i gruppovoj dinamiki razvitija osobennostej verbal'nogo myshlenija detej po variantam metodiki «Slovesnye subtesty» / L. F. Chuprov, L. L. Narozhnaja // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 1.2.Р, 2012.

**Abstract:** In the given methodical working out the technology of research of dynamics of verbal development of children by results of a technique «Verbal subtests» is described. As shows acquaintance with literary data, this procedure is known far not to all psychologists applying «Verbal subtests» in the work. Working out is recommended the teachers-psychologists working with children-preschool children and pupils of initial classes.

**Keywords:** «Verbal subtests», technology of research, interpretation of data, dynamics of development, statistical processing

### Сведения об авторах

*Леонид Федорович Чупров* – главный редактор ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». Кандидат психологических наук (ВАК СССР, Москва, 1988). Почётный доктор наук НОУ «Восточно-Сибирская открытая Академия» (ВСОА, Красноярск, 2010). Профессор АЕ

(РАЕ, Москва, 2008 <http://www.famous-scientists.ru/2952/>). Почётный член и член Президиума Меж-дисциплинарной академии наук (МАН, Київ, 2012 <http://man-ua.at.ua/>). Полноправный член (Full Member) Европейской академии естествознания (EuАНН, London, 2008).

*Лариса Леонидовна Нарожная* – педагог-психолог, МОУ СОШ № 20 г. Черногорск, Хакасия.

© Л. Ф. Чупров, 2012.

© Л. Л.Нарожная, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

— ● —

Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

— ● —

## TABLE OF CONTENTS

<b>Chuprov L. F.</b> introductory remarks editor-in-chief for the second part of the first issue of the journal .....	4
<b>Buharkina O. G.</b> Presentation. The collective intelligence of the editorial – the editorial (review) Board of the journal .....	6
<b>Moskvitina, C. M.</b> Individual personality traits of adolescent children living in the orphanage (in norm and in case of deviations in the intellectual sphere) .....	15
<b>Raspopov, V. I., Chuprov L. F.</b> Investigation of the level of mental development of children of preschool age to determine the degree of readiness of children to schooling .....	21
<b>Chuprov L. F.</b> Clinical vector development of psychological service in Republic of Khakassia .....	32
<b>Chuprov L. F.</b> List of publications on the history of psychology in Khakassia (early 2012). App. ....	38
<b>Chuprov L. F.</b> "Fedot, Yes not that" or metamorphosis techniques E. F. Samaraweera and "Verbal subtests" .....	42
<b>Chuprov L. F., Narozhnaja L. L.</b> To the technique of "Verbal subtests". Technology for the study of individual and group dynamics development of the characteristics of verbal thinking of children on the options techniques of "Verbal subtests" .....	62
<b>TABLE OF CONTENTS</b> .....	3 / 68

Научный журнал

**ВЕСТНИК ПО ПЕДАГОГИКЕ И ПСИХОЛОГИИ ЮЖНОЙ СИБИРИ**  
**№ 1.2.Р. - 2012**

Сетевая версия web-site: <http://bulletinpp.esrae.ru/164>

Коллектив авторов. Материалы выпуска // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. – 2012. – № 1.2.Р

Выпускающий редактор Л. Ф. Чупров.



Объем: а.л. 2,3. Количество страниц 69 Формат А5 (140 x 205 мм).

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, (дизайн внутри текста) 2012.

**ISSN 2303-9744 (Online)**

**УДК 159.9**

**В38**