

Психологические науки

УДК 159.9

ИССЛЕДОВАНИЕ УРОВНЯ УМСТВЕННОГО РАЗВИТИЯ ДЕТЕЙ– ДОШКОЛЬНИКОВ С ЦЕЛЬЮ ОПРЕДЕЛЕНИЯ СТЕПЕНИ ГОТОВНОСТИ ДЕТЕЙ К ШКОЛЬНОМУ ОБУЧЕНИЮ ¹

В.И. Распопов, Инжавинской СОШ, р/п. Инжавино, Тамбовской обл.
Л.Ф. Чупров, Редакция ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Россия).

Резюме. В статье представлены результаты региональной апробации методики «Словесные субтесты» для детей-дошкольников. Исследовались дети дошкольного возраста в количестве 21 ребенка. Результаты исследования показали, что дети-дошкольники из сельской местности в основном справляются с большинством заданий методики. Вся выборка по результативности подразделена на три группы. Обсуждены возможные причины неудач у испытуемых третьей группы.

Ключевые слова: школьная зрелость, словесно-логическое мышление, дети дошкольного возраста, методика «Словесные субтесты».

Общеизвестно, что успешность обучения в начальной школе в первую очередь связана с уровнем развития языка, на котором проходит школьное обучение. В этой связи исследование словесно-логического мышления можно считать одним из основных факторов в структуре умственного развития дошкольников в плане их готовности к школьному

¹ Статья является обновленным вариантом конкурсной публикации в Сетевом МО психологов образования «Сети творческих учителей», подготовленного к «Пятой дистанционной олимпиаде психологов образования РФ». См.: [6].

обучению.

В настоящее время идет интенсивный поиск методов и способов экспресс-диагностики школьной зрелости детей дошкольного возраста. В качестве такой методики, определяющей уровень развития словесно-логического мышления была предложена методика «Словесные субтесты» для детей дошкольного возраста (Л.Ф.Чупров, 2001)[6]. Данная методика была разработана на основе ранее апробированной и уже получившей признание методики «Словесные субтесты» по Л.И.Переслени, Л.Ф.Чупрову, 1989 [1; 5]. Эта методика (для дошкольников) исходно разрабатывалась и апробировалась на контингенте детей г. Черногорска Республики Хакасия. Как показывают исследования автора данного варианта методики, при ее использовании необходимо иметь региональные нормативы для оценки успешности выполнения вербальных заданий [3].

Исходя из этих соображений, нами предпринята попытка апробации варианта методики для дошкольников [6] на выборке детей сельского района Тамбовской обл.

Методика исследования. В качестве диагностической методики использованы «Словесные субтесты» по Л.Ф.Чупрову, представляющие собой два субтеста, направленных на исследование операции классификация (I субтест) и на операции обобщения (II субтест) по пять заданий в каждом. Подробно методика опубликована в работах Л.Ф.Чупрова [4; 7; 8].

Испытуемые. Дети, посещающие поселковый детский сад в возрасте 6-6,5 лет. Всего исследованием охвачен 21 ребенок.

Краткое описание методики:

«Сфера применения методики — психологическая диагностика развития словесно-логического мышления детей в возрасте 5-6,5 лет.

«Необходимые материалы. Бланк со стимульным материалом методики, бумага для фиксации результатов исследования, ручка.

«Стимульный материал — набор проб на исследование особенностей вербального развития. Задание состоит из двух субтестов по пяти пробам в каждом.

Первый субтест направлен на исследование операции классификация.

Второй — на исследование операции обобщения.

I субтест (классификация)

0. Туфли, тапочки, ботинки, брюки, сапоги.

Вопрос. Одно слово здесь лишнее — его нужно исключить! Какое слово нужно исключить? Ответ. Брюки. Вопрос. Объясни, почему? Ответ. Все остальное — обувь.

1. Тюльпан, лилия, фасоль, ромашка, фиалка (8,6).
 2. Кукла, прыгалки, песок, мяч, юла (6,7).
 3. Круг, треугольник, овал, указка, квадрат (10,1).
 4. Саша, Витя, Стасик, Петров, Коля (8,9).
 5. Веселый, быстрый, грустный, вкусный, осторожный (5,7).
- Сумма = 40,0.

Варианты правильных ответов:

1. Фасоль;
2. Песок;
3. Указка;
4. Петров;
5. Вкусный.

II субтест (обобщения)

0. Чашка, ложка, кружка.

Вопрос. Как вместе, одним словом это все можно назвать? Ответ. Посуда.

1. Окунь, карась (13,1).
 2. Огурец, помидор (13,7).
 3. Шкаф, диван (14,2).
 4. Июнь, июль (9,3).
 5. Слон, муравей (9,7).
- Сумма = 60,0.

Оценки выполнения проб нестандартизованного варианта: «1»; «0,5»; «0» баллов.

1. Варианты правильных ответов:

1. Рыбы;
2. Овощи;

3. Мебель;
4. Месяцы;
5. Животные/звери.

▣ Время, необходимое для проведения. Время не ограничивается.
▣ Ход выполнения (полная инструкция)

Процедура исследования. Исследование индивидуальное. Время для выполнения задания не ограничивается.

Экспериментатор произносит нулевую пробу I субтеста вслух и спрашивает: «Какое слово здесь лишнее?» Услышав правильный ответ, предлагает уточнить: «Почему?» За правильный ответ с первой попытки и приемлемое объяснение — 1 балл. В протоколе лучше ставить знак «+», соответствующий 1 баллу. Неправильный ответ корректируется стимулирующей помощью: «Неправильно, подумай еще». За правильный ответ со второй попытки и приемлемое объяснение — 0,5 балла. Правильный ответ с первого раза, но без необходимого объяснения — 0,5 балла. Неправильный ответ даже после стимулирующей помощи — 0 баллов. Завершив нулевую пробу, ребенку аналогичным способом предлагают основные задания I субтеста. Ребенку предъявляют все пять проб субтеста вне зависимости от результативности предыдущих решений.

Аналогичным образом предлагается нулевая проба II субтеста. Экспериментатор спрашивает: «Как вместе называются все эти предметы?» Получив правильный ответ с первой попытки, психолог оценивает его в 1 балл. При неправильном ответе — использует стимулирующую помощь: «Неправильно, подумай еще». При правильном ответе со второй попытки — 0,5 балла. При неправильном ответе со второй попытки — 0 баллов. После знакомства с нулевым заданием, ребенку предлагают выполнение аналогичным образом всех пяти проб II субтеста.

Нулевые пробы и их результаты при окончательном подсчете не учитываются.

▣ **Ограничения и подводные камни.** Нет

▣ **Обработка и анализ результатов.** В обработке материалов исследования, в зависимости от цели, поставленной психологом, могут быть применены две процедуры анализа.

При первой — обработка производится как нетестовой методики, то есть учитываются все результаты, полученные при первой и при второй попытках (после стимулирующей помощи). В этом случае психолог имеет возможность оценить как «актуальный» уровень, так и «зону ближайшего развития ребенка» в его достижениях — оценка успешности («ОУ»).

Результаты выполнения определяются по формуле:

$$ОУ = X - 100\%/10,$$

где X — сумма баллов, набранная за все 2 субтеста.

Уровень успешности определяется следующим образом:

Уровень	%	Общая сумма баллов
IV наивысший	100,0-80,0	10,0-8,0
III	79,9-65,0	7,5-6,5
II	64,9-50,0	6,0-5,0
I наинизший	49,9 и ниже	4,5 и менее

Во втором случае предметом анализа является лишь уровень актуального развития («АР») ребенка. Собственно это работа с протоколом. При анализе учитываются лишь первые попытки и все «+» перешифровываются в индексы, проставленные справа (См.: Приложение I). Балльные индексы суммируются. В свою очередь, сумма баллов распределяется по «уровням умственного развития», предложенным Э.Ф.Замбацявичене (1984) с дополнительной интерпретацией (Л.Ф.Чупров, 2001) [5], то есть в коэффициент АР:

I («высокое умственное развитие») — 75-100 баллов;

II («среднее умственное развитие») — 50-74,9 балла;

III («пока еще низкое умственное развитие») — 25—49,9 балла;

IV («пока еще очень низкое умственное развитие») — 0—24,9 балла.

Первичная апробация произведена на выборках детей д/с «Журавушка» г. Черногорск. Региональная — на группе воспитанников поселкового детского сада (р/п. Инжавино, Тамбовской обл). Использован нетестовый вариант методики.

Результаты исследования

Испытуемые. Дети, посещающие поселковый детский сад, в возрасте 6-6,5 лет. Всего исследованием охвачен 21 ребенок.

В результате исследования успешности выполнения заданий из всей выборки (21 дошкольник) четко определились три группы детей в зависимости от результативности выполнения ими заданий.

1-я группа – дети, успешно справившиеся с предложенным испытанием. В этой группе было 10 детей, т.е. почти половина детей справилась с заданиями на 4 уровне успешности.

Результаты исследования отражены в таблице 1.

Среди успешно справившихся со всеми заданиями субтестов на IV и III уровнях наибольшие затруднения вызвали только несколько проб. Это четвертая проба I субтеста с которой не справился 1 ребенок и проба вторая второго субтеста. С которой также не справился один ребенок. Наибольшая трудность вызывала проба четвертая II-го субтеста. С ней не справились четверо детей этой группы.

На II-ом уровне успешности были результаты у двух детей – братьев-близнецов. Они оба выполнили задания с практически близкими результатами: 65% и 60%.

Таблица 1

I субтест/пробы					II субтест/пробы				
1	2	3	4	5	1	2	3	4	5
1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1,0	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0
1,0	0,5	0,5	1,0	0,5	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0
0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0
1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0	1,0
1,0	0,5	0,5	0,5	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0
1,0	1,0	1,0	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	1,0	0,5
1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,5	0,0	1,0	1,0	1,0
1,0	1,0	0,5	0,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	1,0
1,0	1,0	0,5	1,0	0,5	1,0	1,0	1,0	0,0	0,5
100%	100%	100%	90%	100%	100%	90,0%	100%	60%	100%

Не справились с заданиями (т.е. выполнили их на I уровне успешности) 9 детей из которых восемь – мальчики. В целом успешность по группе составляла 25%, но внутри этой группы был большой разброс данных от 10,0% до 45,0% успешности.

Результаты представлены в таблице 2.

Таблица 2

Группа	Количество детей	Средний балл выполнения субтестов (в абс. значениях)		Средняя балльная оценка	
		I субтест	II субтест	в абсолютных (M ±m) значениях	в %
1	10	3,7	4,2	7,9±0,81	79%
2	2	2,5	3,75	6,25±0,35	62%
3	9	1,8	0,9	2,8±1,25	28%

Обсуждение полученных данных

По результатам диагностики выяснилось, что 30% детей имеют низкий уровень развития мышления и соответственно низкий уровень подготовки к школьному обучению. Дети данной группы имеют скудные знания об окружающей действительности. А это основной источник развития мышления ребёнка. Дети слабо разбираются во временах года, в признаках времён года, путают дни недели, не знают сколько месяцев в году и их последовательность. На основании знаний о предметах и явлениях окружающего мира и развивается мышление ребёнка. И если они слабо развиты, то и нет соответствующего развития мышления. Что и показала диагностика.

Низкие результаты по заданиям на классификацию и обобщение, говорят о том, что дети не могут выделить главные, нужные факты из своего скудного запаса знаний. Не могут сделать знания активными, действенными в нужный момент. Многие дети не могут назвать одним словом (обобщить) : окунь, карась; стол, стул и т.п.

Все дети данной группы имеют грубые дефекты речи и нуждаются в помощи логопеда. А развитие речи напрямую коррелирует с развитием мышления, что отчетливо видно по результатам диагностики. Также очень бедный словарный запас детей, им трудно выразить свою мысль.

В основном дети данной группы воспитываются в неполных семьях, многие родители находятся на заработках и дети воспитываются бабушками. Думается, что должного внимания эти дети не получают и поэтому у них низкий уровень психического развития. В дошкольной подготовке воспитатели порой делают акцент на педагогической готовности детей к обучению в школе. Дети сидят за партами и учатся писать, считать, читать. Такой подход к детям дошкольникам, несмотря на его инновационность, вряд ли стоит считать эффективным и приемлемым. Ведь полноценное психическое развитие ребёнка возможно только тогда, когда он развивался в условиях соответствующих его возрасту, если это развитие происходило в рамках ведущей деятельности (А.Н.Леонтьев). А ведущая деятельность дошкольника – это игра. Следовательно, в игре надо формировать школьную готовность и акцент в этой работе делать не на натаскивании элементарных школьных навыков (чтение, письмо счёт), а на формировании психологической готовности к школе. А это не одно и то же. Психологическая готовность предполагает сформированность предпосылок к обучению: наличие определенного уровня произвольности, умения работать по образцу, слушать учителя ... и др. Если ребёнок не доиграл, если его посадили за парту, то полноценного развития не получится.

Также можно сказать, что в первом классе ребёнку необходима интеллектуальная новизна, увлечённость учёбой, а если это всё он уже проходил и даже знает, то в результате снижается школьная мотивация, дети не хотят учиться. В своей работе воспитателей Группы дошкольной подготовки я ориентирую именно на развитие детей дошкольников через игру.

Выводы

Согласно полученным нами данным:

- 1) методика «Словесные субтесты» для детей дошкольного возраста может быть использована для определения уровня развития словесно-логического мышления детей-дошкольников;
- 2) методика позволяет выделить из всей группы детей подгруппы

«детей риска» по школьной неуспешности с которыми необходимо проводить более интенсивную работу в плане развития их словаря, грамматического строя, общей осведомленности, чтобы ликвидировать их отставание в успешности выполнения заданий от детей с более высоким уровнем развития словесно-логического мышления;

3) данное исследование – лишь одна из немногих попыток региональной апробации методики и одной из ближайших задач в плане работы над методикой должно быть проведение аналогичных региональных апробаций в других регионах России.

Литература:

1. Переслени Л.И., Чупров Л.Ф. Определение уровня развития словесно-логического мышления у первоклассников // Вопросы психологии. - 1989. - № 5. - С. 154-157.

2. Распопов В.И., Чупров Л.Ф. Исследование уровня умственного развития детей–дошкольников с целью определения уровня готовности к школьному обучению. - Чупров Л. Ф./ Психологический журнал Л.Чупрова [Эл. ресурс] - Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://leo-chuprov.narod.ru/raspopov.html> - (дата обращения: 24 ноя 2008).

3. Чупров Л.Ф. Региональные аспекты использования вербальных заданий в психологической диагностике // Вопросы совершенствования подготовки учителя в ВУЗе: (Материалы I республиканских Катановских чтений). - Абакан: АГПИ, 1993.- С. 99-101.

4. Чупров Л.Ф. Стандартизация методики диагностики уровня умственного развития первоклассников (Словесные субтесты) // Психолог в школе. - 2001.- № 1-2. - С. 51-62.

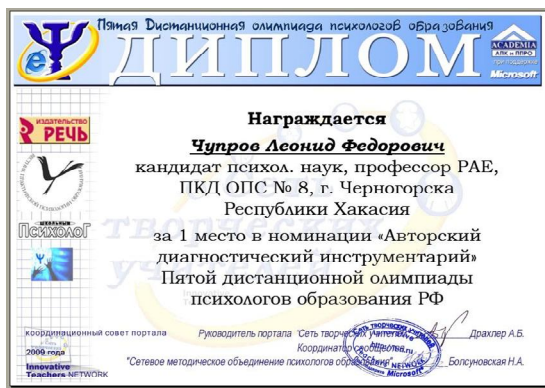
5. Чупров Л.Ф. «Словесные субтесты»: вариант для обследования детей дошкольного возраста // Психолог в детском саду. – 2002. - № 1. – С. 60-69.

6. Чупров Л.Ф., Распопов В.И. Методика «Словесные субтесты» для дошкольников и опыт региональной апробации //Материалы сети творческих учителей. Пятая дистанционная олимпиада психологов образования РФ. - Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://www.it->


n.ru/communities.aspx?cat_no=114250&d_no=119467&ext=Attachment.aspx?id=41007 - (дата обращения: 15-04-2009).

7. Чупров Л.Ф. Исследование особенностей словесно-логического мышления детей (практическое пособие для психологов) - Чупров Л. Ф. / Психологический журнал Л.Чупрова [Эл. ресурс] - Режим доступа: World Wide Web. URL: <http://leo-chuprov.narod.ru/issledovslm.html> - (дата обращения: 2008-05-16).

8. Чупров Л.Ф. Реферат: «Исследование особенностей словесно-логического мышления детей (практическое пособие для психологов)» // Номинанты национального конкурса «Золотая Психея» в 2009 году. (в номинации «Проект года в психологической практике», 2008 г.) // Психологическая газета; URL: <http://psy.su/psyche/projects/174/>



Диплом победителя «Пятой дистанционной олимпиады психологов образования РФ». Аналогичный диплом вручен и соавтору В.И. Распову

 Raspopov V.I., Chuprov L.F. Issledovanie urovnja umstvennogo razvitiya detej–doshkol'nikov s cel'ju opredelenija stepeni gotovnosti detej k shkol'nomu obucheniju / V.I. Raspopov, L.F. Chuprov // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 1.2.P, 2012.

Abstract: In article results of regional approbation of a technique «Verbal subtests» for children-preschool children are presented. Children of preschool age in number of 21 children were investigated. Results of research

have shown, that children-preschool children from a countryside basically cope with the majority of tasks of a technique. All sample on productivity is subdivided into three groups. The possible reasons of failures at examinees of the third group are discussed.

Keywords: a school maturity, verbal thinking, children of preschool age, a technique «Verbal subtests».

Сведения об авторах

Владимир Иванович Распопов - педагог-психолог, Инжавинской СОШ, р/п. Инжавино, Тамбовской обл.

Леонид Федорович Чупров – главный редактор ЭНЖ «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири». Кандидат психологических наук (ВАК СССР, Москва, 1988). Почётный доктор наук НОУ «Восточно-Сибирская открытая Академия» (ВСОА, Красноярск, 2010). Профессор АЕ (РАЕ, Москва, 2008 <http://www.famous-scientists.ru/2952/>). Почётный член и член Президиума Меж-дисциплинарной академии наук (МАН, Київ, 2012 <http://man-ua.at.ua/>). Полноправный член (Full Member) Европейской академии естествознания (EuАНН, London, 2008).

© В. И. Распопов, 2012.

© Л. Ф. Чупров, 2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.

— ● —

Подписано в печать 22.01.2012.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2012.