

Педагогические науки

УДК 378 (075.8)

ПРОБЛЕМЫ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ К ИХ БУДУЩЕЙ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ (ПРЕДИСЛОВИЕ К ТРУДАМ КОНФЕРЕНЦИИ)

Е.К. Янакиева, ЮЗУ им. Н. Рильского (Благодеевград, Болгария),
e-mail: elka_yanakiyeva@abv.bg

Л. Ф. Чупров, Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири
(Чкрногорск, Россия), e-mail: leo-chuprov@yandex.ru

Резюме. Вступительная статья редакторов трудов научно-практической конференции, определяющая основные направления обсуждаемых вопросов по проблеме подготовки студентов к их будущей профессии.

Ключевые слова: педагогическая профессия, проблемы подготовки студентов, проблемы образования, педагогическая деятельность.

Стоящие перед сферой образования актуальные задачи и способы их решения требуют учета всех факторов профессионального становления современного учителя. Изучение этого процесса подразумевает преодоление противоречий, которые возникают между содержанием вузовского образования и развитие учебной деятельности студентов. С этой точки зрения необходимо признать, что университет отнюдь не исчерпал потенциала своего развития «изнутри». Наоборот, там существуют не просто инерционные процессы, а намечаются процесс возвращения к прошлому. Здесь имеется в виду преобразования не в аспекте идеологическом, а в плане структурирования учебных планов. Так, например подготовка воспитателей детских садов (в Болгарии это бакалавриат) было на основе углубленного изучения возрастной психологии и приобретения умений самовыражения практически во всех ведущих видов искусств и физической культуры. Сама специальность называлась «Дошкольная педагоги-

ка». Этот учебный план претерпел серьезную эволюцию и студенты уже получают подготовку по специальности «Дошкольная педагогика и иностранный язык» при условии, что иностранный язык не является обязательным в дошкольном образовании. Если дети учат иностранный язык то при желании родителей, за дополнительную плату. За то учебный план уже не предусматривает глубокую психологическую подготовку и подготовку в области искусства и физической культуры. В сущности, убрали те составляющие учебного плана, которые оказывали сильное мотивирующие влияние на студентов и формировали у них чувства исключительности. С другой стороны, это сильно снизило качество профессиональной подготовки студентов, так как они стали изучать педагогические теории не понимая значение их психологической детерминированности; снизился и уровень педагогической практики – с одной стороны будущие учителя не успевают найти параметры возраст-ориентированного подхода, не то что на индивидуально-личностном уровне, а с другой стороны, у них нет достаточно умений в области искусства и физической культуры. Недавно один из участников нашего проекта, доц. д-р Веска Вардарева, провела эксперимент. Она дала возможность студентам прослушать диктофонную запись художественного исполнения сказки. Им было трудно поверить, что это исполнение принадлежит воспитателю детского сада. Естественно, у студентов проскользнуло глубокое разочарование тем, что сейчас это не изучаться.

С другой стороны глубинный анализ современных учебников и учебно-методических руководств для подготовки студентов свидетельствует о серьезном разрыве между личностными и интеллектуальными потребностями современного ученика и содержание подготовки его учителей. В теоретическом плане существуют множество инерционных постулатов, которые если и были адекватными в прошлой, тоталитарной школе, то сейчас никуда не годятся. Но при наличии критического отношения студенты еще могут распознать и преодолеть авторитарного подхода, хоть без усвоения содержания учебника они вряд ли пройдут через очередного экзамена. В этом отношении существенную роль играет тот факт, что студенты идентифицируются (особенно на первых курсах) не с учителем как носителем государственных требований к подрастающему поколению. Требуется время для преобразования эмпатийного (к своим сверстникам)

ученика в эмпатийного (к своим подопечным) учителя. У нас пока нет исследования, как на этот процесс влияет стиль учебника по педагогике и детерминирует ли он вообще этот процесс. Почему в единственном числе? Да потому что по своему стилю, оформлению и содержанию все учебники являются отдаленным образом друг друга. В них нет живого ребенка, нет любви к нему, нет захватывающего содержания, нет страсти и всеотданности, нет эмоциональных всплесков. Нет того, что есть у А.С. Макаренко и В.А. Сухомлинского. Никто не рассказывает, как надо сказать «здоровствуйте дети» как Ш.А. Амонашвили, нельзя найти даже педагогическую прозу В.Ф.Шаталова. Ведь педагогика является наукой, а наука – это объективность, непредвзятость, беспристрастность, нейтральность, эмоциональный нейтралитет, наконец. И при всех этих достоинствах педагогики почему-то студентам не хочется учиться и не хочется идти в учителя. Не надо забывать и то, что большая часть обучающихся на педагогическом факультете попали случайно, не по первому желанию. Этим молодым людям бескрайно скучно усваивать такую белиберду, тем более что с биноклем не видно как ее можно применить на практике и неизвестно что с ней другого можно сделать кроме шпаргалки и сдачи очередного экзамена. Следует подумать и о перегруженности и обилия терминов, замещение «старых» педагогических понятиях с их англо-саксонскими эквивалентами и педагогические «рецептурники» (если ученик делает то-то – учитель делает соответственно то-то, если хотим формировать что-то – то делаем соответственно это). Иногда перечень требований к педагогическому процессу является настолько длинным, что с трудом читается до конца. Хорошо было бы принимать экзамены у таких авторов по их собственным учебникам – вряд ли они, не заглядывая в учебник, смогут воспроизвести всех 15 требований к воспитательному процессу, которые сами насочиняли. Но такие перечни идут по всему учебнику! В них нет потребности человека в человеке, душевного тепла, любви и желания кому-то вкладывать что-то хорошее, светлое, счастливое; в них есть потребность бездушного педагогического процесса и еще более бездушного реализатора этого процесса, который смог бы все предвидеть, все дозировать (в том числе и своего эмоционального заряда), все упорядочить, найти место современных технических средств обучения (а почему нет и воспитания), подчинить государственному стандарту и принять на себя вину за то, что никак дело

не сможет придвинуться до применения индивидуально личностного подхода. И вот оттуда так же идет отвращение студентов к учебной деятельности, желание сделать шпаргалки, нежелание приобрести учебника (зачем он мне нужен?). Об ознакомлении с ведущими педагогическими исследованиями и технологиями на этом фоне речь идти не может. Они могут заинтересовать студента, если он пройдет практическое введение в профессию и стажировку в какой-нибудь выдающейся школе, где все эти неслыханные педагогические технологии на практике применяются. Но где эту школу найти?

Общественной тайной среди ученых-педагогов является то, что значительная часть современных педагогических исследований представляет не что иное, как старые авторитарные идеи и концепции, мимикрирующие через новую научную лексику. Все начали говорить о педагогическом взаимодействии, о том, что учитель и ученик – это два равнопоставленные субъекта, объединенные на основе своей общей цели. Но анализ содержания большинства исследований показывает, что здесь есть подвоха, что за словом «педагогическое взаимодействие» подглядывает вся концепция о педагогическом воздействии, в структуре которого учитель является субъектом, а ученик – объектом. Ситуация становится сложнейшая, когда в условиях новой реалий школьной жизни, ученика третируют как объекта. Какое будет эмоциональное отношение школьника к своему месту в этом процессе? Естественно, он сопротивляется, при том сопротивляются все – начиная с детского сада и кончая высшей школой (университетом). Часто, как результат этого сопротивления, формируется устойчивое отвращение к школе и к умственному труду. И вот здесь мы сталкиваемся с большим абсурдом: будущий учитель, который обязан воспитывать любовь к учению сам не любить учиться. Этот проблем дальше мультиплицируется: не владея учебной деятельностью, он будет учить других тому, что он сам не владеет.

Когда мы говорим о таком совокупном объеме взаимно-связанных явлений, естественно возникает вопрос, а зачем это надо? Почему необходимо выдвигать в качестве предмета исследования то, что должно быть бесппроблемно в жизни студентов, так как в плане формирования учебной деятельности школа должна была справиться вовремя, еще в периоде первоначальной адаптации ученика в школе, а то и раньше.

В плане этой общей социальной ситуации и в контексте выдвинутых вопросов, в которой протекает целостное развитие личности будущего учителя, необходимо применить более конкретный подход и установить:

а) структуру и особенностей индивидуальной учебной деятельности студентов профессионального направления «педагогика»;

б) диагностировать наличие, определить структуру и интенсивность тех деструктивных факторов, которые разъедают и разрушают процесс учебной деятельности студентов внутри каждого структурного компонента (потребность – целеобразование – формулирование конкретных задач – выбор модель поведения и средств достижения цели (через реализации задачи) – практические действия – восприятие и оценка результативности – возникновение новых потребностей и новых мотивов).

Полученные данные должны стать фундаментом методов обучения и стиля самообучения во время прохождения профессиональной подготовки на уровне бакалавра.

Только раскрыв специфичность учебной деятельности студентов можно конструировать учебные планы и проследить диалектику связи между методами обучения в университете и собственно профессионального развития студента. Те сложные реалии, перед которыми сейчас оказываются педагогические факультеты требуют и совершенно нового отношения к содержанию учебных планов. Учебные планы сейчас акцентируют на методике преподавания учебных предметов, при том это и на уровне детского сада (ознакомление с природой, ознакомление с социальным миром, формирование математических представлений). Акцент ставится на познавательном содержании, а не на способе достижения познавательного содержания. Картина сугубо изменилась бы, если с познавательного содержания, через применение психологического подхода и осуществление межпредметных связей, перейдем на такие учебные курсы как «Формирование учебной деятельности детей или учеников (соответственного возраста)», «Развитие форм мышления как основы выбора методов преподавания», «Введение детей в эксперимент и проектную деятельность».

По всей видимости, мы находимся далеко от системной детерминации учебной деятельности студентов. Тем более что целый ряд событий, предшествующих обучению в университете, противодействуют и требуют

компенсаторных мер. Оказывается, что решение этих актуальных задач нельзя постичь в рамках фрагментарных исследований.

Собственно и в российском образовании, начиная со ступени дошкольного образования, заканчивая обучением в высшей школе, стоят те же самые проблемы. Время творческого поиска педагогов-новаторов завершилось в конце 80-х начале 90-х годов [1]. На смену разнообразию пришли стандарты - ФГОС¹.

Собственно некоторые из этих вопросов и решили поставить на обсуждение участники данной международной научно-практической конференции, объединившей как участников стран-инициаторов: России и Болгарии, так и участников из Беларуси и Македонии.

Все материалы, поступившие в адрес конференции, подразделены на две части (секции). Это «Педагогические и психологические аспекты подготовки будущих учителей и специалистов» и «Переосмысление современных психолого-педагогических инноваций».

Литература:

1. Фридман Л, М, Педагогический опыт глазами психолога: Кн. для учителя. – М.: Просвещение, 1987. – 224 с.



Janakieva E. K., Chuprov L. F. Problemy podgotovki studentov k ih budushhej pedagogicheskoj dejatel'nosti (predislovie k trudam konferencii) / E.K. Janakieva, L. F. Chuprov // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. - № 4. – 2014. – S. 8-13.

© Е. К. Янакиева, Л. Ф. Чупров, 2014.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2014.

¹ Федеральные государственные образовательные стандарты (ФГОС) — совокупность требований, обязательных при реализации основных образовательных программ начального общего, основного общего, среднего (полного) общего, начального профессионального, среднего профессионального и высшего профессионального образования образовательными учреждениями, имеющими государственную аккредитацию.

**PROBLEMS OF PREPARATION OF STUDENTS
TO THEIR FUTURE PEDAGOGICAL ACTIVITY: THE FORE-
WORD TO CONFERENCE WORKS**

(by E.K.Yanakieva & L.F. Chuprov)

Abstract. Introductory article of editors of works of the scientifically-practical conference, defining the basic directions of discussed questions on a problem of preparation of students to their future trade.

Keywords: a pedagogical trade, problems of preparation of students, formation problems, pedagogical activity.

— ● —

Подписано в печать 20.12.2014.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2014.

Запрещается перепечатка статей без разрешения редакции.

При использовании материала ссылка на журнал обязательна.

Журнал зарегистрирован в системе электронного нотариата (www.copyright.ru) 05.11.2012 г.

Регистрационный номер - 07N-4S-SH.