

Педагогические науки

УДК 371.31+ 378.14

СТИЛИ ОБУЧЕНИЯ СТУДЕНТОВ ПРОФЕССИОНАЛЬНОГО НАПРАВЛЕНИЯ «ПЕДАГОГИКА» - ВОЗМОЖНОСТИ ДЛЯ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ РЕГУЛЯЦИИ

Н.С. Цанков. ЮЗУ им. Н. Рильского (Благоевград, Болгария), e-mail: ntzankov@abv.bg

Резюме. Работа представляет исследование стиля изучения студентов в педагогических особенностях согласно модели Felder-Soloman. Возможности для педагогического регулирования и усовершенствования качества образовательного процесса исследуются основанные на привилегированном стиле группы студентов изучения. Профили, идентифицированные для студентов, служат фондом для полностью развитой образовательной окружающей среды и реализации механизма регуляции относительно стиля изучения.

Ключевые слова: обучение студентов, изучая стили, педагогическое регулирование.

Нарастающие требования к подготовке студентов педагогических специальностей и необходимость в непрерывном повышении качества университетского образования заставляют находить и применять более эффективные образовательные технологии и практики, базирующиеся на соотношении преподавания с профилем обучаемого и его индивидуальным стилем обучения.

Известен ряд концептуальных и операциональных моделей стилей учения (Колб, Фелдер и Соломон, Фелдер и Силверман, Хани и Мамфорд и др.), на основе которых делаются разные выводы и ищутся условия для усовершенствования учения, а исследования показывают прямую зависимость между стилем обучения, стилем преподавания и трудностями, которые встречают обучающиеся (Kolb 1984; Felder – Silverman 1988; Kfne – Mumford 1982). Вот почему исследование индивидуальных стилей обучения студентов связано с поиском

возможностей для интеграции стиля обучения студентов и образовательной средой для более высокой эффективности университетского образования и для ее педагогической регуляции.

„Учение, как конструктивный когнитивно-информационный процесс касается активного поиска взаимосвязей между отдельными частями учебного содержания, усвоения существенной части информации, оформления логических рассуждений (...), как и активностей, связанных с метакогнитивной регуляцией учения, направленные к индивидуальной регуляции когнитивной деятельности и к учебным результатам” (Цветкова, 2001:20). Анализируя разные ментальные модели учения, И. Цветкова приходит к выводу, что основное звено в них – это стили обучения, содержащие разные активности по когнитивно-информационной переработке (Цветкова, 2001:21).

Стиль обучения как образовательный конструкт

Существуют и ряд современных концепции относительно стилей учения.

Своеобразие и специфику, с которыми люди выполняют что-то, думают и изучают, можно рассматривать как стиль, в общем. У каждого человека есть предпочтения, разные подходы к учению, которые, согласно Ив.Иванову (2004) связаны с тремя процессами, которые формируют различия в стилях:

Мотивация;

Познавательный процесс;

Концептуализация (осмысливание).

Какую бы группу обучаемых мы не стали рассматривать – будем наблюдать разные предпочтения к стилю обучения. Бум в исследовании и изучении стилей учения наступает в 1979 году, когда Национальная ассоциация руководителей средних школ в США (NASSP) разрабатывает модели и разные техники усвоения индивидуального стиля обучения у учеников. Существуют разные подходы к рассмотрению проблемы о стиле обучения, базирующиеся на:

Познании;

Сущности деятельности (преимущественно познавательной);

Особенностях личности и возможностей ее развития.

В литературе встречаются разные понятия, связанные с обучением, такие как: стратегия учения (learningstrategies), стиль учения (learningstile), познавательный стиль (cognitivestile), модальность учения (learningmodality), эпистемологический стиль, интеллектуальный стиль, стиль познавательной деятельности и т.д.

Стили обучения для Ив.Иванова – это „разные дороги, которыми люди думают и учатся”. Каждый человек вырабатывает свой специфический подход к учению и пользуется им. Разница в индивидуальных стилях определяется тремя характеристиками:

Познание – способ получения информации;

Осмысливание – обработка информации;

Мотивировка и эмоции – принятие решения, ценности и эмоциональные предпочтения (Иванов, 2004 11:13).

В стиле обучения, обобщая разные концепции Ив. Иванов (2004) разграничивает следующие аспекты:

- когнитивный – связан с переработкой информации и когнитивными умениями;

- эмоциональный (аффективный) – связан с предпочтениями учеников;

- психологический (перцептуальный) – зависит от типологии личности и возможностей сензитивного периода развития;

- культурный – доминирует с учебной и образовательной средой (Гювийска – Цанков :31)

Это до известной степени совпадает и с пониманием стиля обучения, как композиции из познавательных, аффективных и психологических характеристик, которые являются сравнительно стабильными индикаторами о том, как обучаемый воспринимает, взаимодействует и отвечает на учебную окружающую среду (Cornett, 1983 : 9). Пл. Радев, обобщая разные понимания утверждает, что „общая и устойчивая в своеобразии и специфике предпочтений и привилегированная индивидуально-личностная регуляция процесса учения, которая зависит от наследственных факторов, персонального развития и контекста среды” – это стиль учения (Радев, 2013: 403-404).

Динамичность относительно требований каждой конкретной учебной ситуации, требующая все более гибкого, регулятивного и адаптивного

поведения, не позволяет вывести единую дефиницию относительно стиля обучения и его контекста понимания ввиду факта, что к нему можно подойти, кроме как к стабильному индивидуальному качеству, и как к процессу. У настоящего исследования нет цели исследовать такого типа конкретизации и выводы. Оно направлено к поиску прагматических регуляционных механизмов образовательного процесса в высшей школе, базирующиеся на стиле обучения студентов.

Существуют исследования согласно которым обучаемые, у которых строго выражены предпочтения к специфическому стилю обучения, могут встретить серьезные трудности во время обучения, если стиль преподавания не соответствует стилю их обучения или он не может полноценно быть интегрирован в образовательной среде (Felder-Silverman 1988). Другие направляют внимание к тезису, что предпочитаемый стиль обучения является детерминантой для определенных типов поведения, значимые для различных организационных контекстов (работа в команде, решение проблем, общение, разрешение конфликтов) (Cassidy, 2004).

В ответ на эту проблему является необходимость в исследовании стилей обучения в контексте педагогической регуляции университетского образования и как основы разработки адаптивных систем, основная цель которых – обеспечить учебные курсы, которые соответствовали бы индивидуальным нуждам обучения.

Дизайн исследования

Основные компоненты методологии эмпирического исследования прямо связаны с его дизайном и реализацией. Объектом исследования является обучение студентов профессионального направления „Педагогика”. Предмет исследования – это стиль обучения студентов в контексте возможностей для педагогической регуляции.

Цель исследования – диагностика стилей обучения по модели Фельдера-Соломона и определение преобладающего стиля у студентов, обучающихся по профессиональному направлению „Педагогика”.

Эмпирическое исследование сделано в сентябре 2014 года, контингентом которого являются 106 студентов, обучающихся по профессиональному направлению „Педагогика” на 2-ом курсе (Педагогика

и образовательный менеджмент, дошкольная и начальная педагогика с иностранным языком, Социальная педагогика, Специальная педагогика).

Исследование стилей обучения у студентов, обучающихся в профессиональном направлении „Педагогика” реализовано при помощи **Инструмента Фельдера – Соломона ILSQ (Index of Learning Stile Questionnaire)**, учитывающего индивидуальные стили обучения сквозь призму четырехмерной¹ модели – восприятие, переработка, вход (ведущий сетивный регистр) и понимание. The Felder – Solomon index of Learning Stiles – это инструмент, созданный в 1991 году Richard M.Felder и Barbara Soloman (Иванов, 2004:103-106).

Вопросник состоит из 44 „айтемов”² с дихотомной шкалой ответов (распределены в 4 субшкалы), которая категоризирует две ортогональные проявления каждой из дименсии.

Четыре дименсии стиля обучения конкретизованы соответствующими субкатегориями следующим образом:

Переработка – рефлексивный – активный – смешанный / сбалансированный между рефлексивным и активным;

Восприятие – интуитивное – осязательное - смешанное / балансирует между интуитивным и осязаемым;

Вход – вербальный – визуальный – смешанный /сбалансированный – визуально-вербальный;

Понимание – целостное / глобальное / холистическое – сериинное / последовательное / парциальное / смешанное / сбалансированное между целостным и последовательным.

Эти переменные измерены количественно (соответствующим индексом) на базе Вопросника для оценки стилей обучения Фельдера – Соломона и беспристрастным баллом по тесту.

Результаты эмпирического исследования

Анализируя результаты проведенного тестирования, внимание заслуживают несколько основных акцентов эмпирической модели профиля

¹ В оригинале использован термин «Дименсия» (от англ. Dimensional - размерный, габаритный).

² От англ. the item - элемент.

обучаемых студентов профессионального направления „Педагогика”, ввиду их стиля обучения.

Различия в стилях обучения студентов даны в Таблице № 1.

В измерении „Переработка” категоризированы как активные в переработке информации в части стиля обучения 66%. По второй размерности (дименсии) „Восприятие” получены результаты, идентифицирующие довольно малую часть студентов, как интуитивные (27%), а по сочетанию осязательного, визуального восприятия информации (измерение «Вход» и «Восприятие») – 68%. Возникает вопрос о связи способа предложения информации студентам со стороны преподавателя и их предпочтениях в контексте обучения педагогическим дисциплинам и насколько предпочтительнее осязательное перед интуитивным восприятием ввиду специфики учебного содержания.

В остающемся измерении «Понимание» довольно несбалансированно распределены студенты с приоритетом к инструментальному подходу „серийный/ последовательный/ парциальный” – 72 %.

Таблица № 1.

Дименсия / стиль учения	%
Переработка	
рефлексивный	25
активный	66
смешанный (рефлексивно/ активный)	9
Восприятие	
интуитивное	27
осязательное	68
смешанное (балансированное визуально – вербальное)	5
Вход	
вербальный	26
визуальный	65
смешанный (балансированный визуально – вербальный)	9

Понимание	
целостное / глобальное / холистическое	22
серииное / последовательное / парциальное	72
смешанное / сбалансированное, целостное / последовательное)	6

Констатированные тенденции подтверждаются и сделанным факторным анализом, который позволяет на базе преобразования множества коррелирующих данных в новом множестве с некоррелирующими искусственными данными или факторами, объяснить большую часть вариации выходных данных. Таким способом редуцируется значимость начальных значений переменных, путем группирования тех, которые коррелируют между собой при общем факторе и разделение некоррелирующих на разные факторы. Результаты факторного анализа показаны на Рис. 1.



Рис. 1.

Анализ результатов доказывает еще раз, что преобладают студенты профессионального направления „Педагогика” с ясной

предпозицией к осязательному способу восприятия информации (68%) и, соответственно, относительно высокий процент студентов (66%) с ясно выраженным предпочтением активного способа переработки и интериоризированием учебного содержания и информации. По отношению измерения „Вход” преобладает диспозиция визуальное (65%) над вербальным (26%) представлением информации. В контексте университетского образования, это приводит к поиску возможностей со стороны преподавателей для полноценной наглядности вербального изложения, ввиду предпочтения студентов и их индивидуального стиля учения. Предпочтения студентов к последовательному, сериальному или парциальному способу предоставления информации и его осмыслению ясно выражены (72%), что со своей стороны приводит и к пересмотру стратегии преподавания.

- Результаты настоящего исследования являются основанием для поиска возможностей в рамках обучения по профессиональному направлению «Педагогика»:
- Адаптация преподавания сообразно предпочитаемого стиля обучения со стороны студентов в контексте персонализации с точки зрения целостного профиля обучаемых;
- Фокус на индивидуальности студента, проектирование образовательной среды с учетом ее дизайна и стиля обучения;
- Планировка гибких структур лекций и упражнений, базируясь на индивидуальной разнице в стилях обучения студентов;
- Сознание необходимости в педагогической регуляции, базирующееся на знании преобладающих стилей обучения, потока студентов по профессиональному направлению „Педагогика” и изменение (динамика) комплекса поведения / среды со стороны преподавателя;
- Я-эффективность по отношению к обучению студентов из исследуемой целевой группы, находится в плоскости осязательно/визуального восприятия активной переработки, но при последовательно/ сериально/ парциальном понимании учебного содержания;

• Проведение исследования, показывающего корреляцию между структурой и содержанием мотивации обучения и стилей обучения в академическом контексте с целью повышения интереса студентов и качества университетского образования является обоснованным..

Литература:

1. Felder, R. M., L. K. Silverman. (1988). Learning and teaching styles in engineering education. *Engineering Education*, 78, 7, (674–681).
2. Cassidy, S. (2004). Learning styles: An overview of theories, models and measures. *Educational Psychology*, 24, 4, (419 – 444).
3. Cornett, C. (1983). What You Should Know About Teaching and Learning Styles. Bloomington, In: PhiDeltaKappa.
4. Иванов, Ив. (2004). Стиллове на познание и учене. Теории. Диагностика. Етнически и полови вариации в България. Шумен: УИ „Епископ К. Преславски“.
5. Honey, P., A. Mumford. (1982). *The manual of learning styles*. Maidenhead: Peter Honey.
6. Kolb, D. A. (1984). *Experiential learning: Experience as the source of learning and development*. Englewood Cliffs, New Jersey: Prentice-Hall.
7. Цветкова, Й. (2001). Мотивационна и когнитивна регулация на ученето. София: Лик.
8. Гювийска, В., Н. Цанков. (2009). Как да направим идеите си ясни в обучението (учебно помагало). Благоевград: Университетско издателство "Неофит Рилски".
9. Радев, Пл. (2013). *Енциклопедия на науките за образованието*. Пловдив: Университетско издателство „Паисий Хилендарски“.



Cankov N.S. Stili obuchenija studentov professional'nogo napravlenija «Pedagogika» - vozmozhnosti dlja pedagogicheskoj reguljacii / N.S. Cankov // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. - № 4. – 2014. – S. 14-22.

© Н.С. Цанков, 2014.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2014.



STYLES OF LEARNING OF THE STUDENTS IN THE PEDAGOGICAL SPECIALTIES- POSSIBILITIES FOR PEDAGOGICAL REGULATION

(by Nikolay Sashkov Tsankov)

Abstract. The paper presents a study of the learning style of the students in the pedagogical specialties according to the model of Felder-Soloman. The possibilities for pedagogical regulation and improvement of the quality of the educational process are explored based on the students' preferred group style of learning. The profiles identified for the students serve as a foundation for thoroughly developed educational environment and realization of the regulation mechanism with respect to the style of learning.

Keywords: students' training, learning styles, pedagogical regulation.



Подписано в печать 20.12.2014.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2014.

Запрещается перепечатка статей без разрешения редакции.

При использовании материала ссылка на журнал обязательна.

Журнал зарегистрирован в системе электронного нотариата (www.coprytrust.ru) 05.11.2012 г.

Регистрационный номер - 07N-4S-SH.