Педагогические науки

УДК 378.046-21.68:331.101-051

ЭВОЛЮЦИЯ ВЗГЛЯДОВ НА ПОНЯТИЕ «ЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ КАПИТАЛ» В НАУЧНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ[1]

Ю.В. Кузьменко, Коммунальное высшее учебное заведение «Херсонская академия непрерывного образования» Херсонского областного совета, (г. Херсон, Украина)
e-mail: geoekoomika@mail.ru

Резюме. В статье рассматривается эволюция сущности понятия «человеческий капитал» через сопоставление и анализ понятий «рабочая сила», «трудовые ресурсы», «трудовой потенциал».

Ключевые слова. Капитал, человеческий капитал, рабочая сила, трудовые ресурсы, трудовой потенциал.

Активное развитие промышленности, возникновение информационных технологий, нанотехнологий, значительное расширение сферы услуг, переход от индустриального производства к производственным научно-информационным технологиям в XX веке стали основой для возникновения современной концепции человеческого капитала. В XXI веке социально-экономическое развитие и будущее каждого государства в значительной степени определяется наличием и использованием человеческого капитала страны. В центре динамических изменений нового мирового порядка находятся интеллектуальная деятельность, невещественное накопления процесса воспроизведения всей общественной жизни, смена ориентиров общества относительно необходимости и высокой эффективности инвестиций в человека, признание важности образования в социально-экономической системе общества.

---

[1] *Статья рекомендована: Слюсаренко Нина Витальевна, профессор кафедры педагогики, психологии и образовательного менеджмента, доктор педагогических наук, профессор, Херсонский государственный университет (г. Херсон, Украина).*

Экономические аспекты теории человеческого капитала раскрыты в научных исследованиях отечественных и зарубежных ученых. Так, американские исследователи Д. Бьюкенен, Ц. Грилихес, Э. Денисон, Дж. Кендрик, К. Макконел, Ф.Махлуп, Я. Минсер, П. Самюэльсон, Л. Туроу рассматривали накопления человеческого капитала на уровне личности, предприятий, отрасли, страны. Человеческий капитал как фактор роста и развития экономики освещали Р. Дорнбуш, С. Климко, Л. Михайлова, Н. Перепелица, Г. Прощак, К. Шмалензи; инвестиции в человеческий капитал изучали М. Ажажа, С. Брю, О. Левчук; перспективы воспроизводства человеческого капитала анализировали С. Климко, В. Лич, Н. Ушенко.

Множество работ украинских ученых посвящено научно-практическим основам формирования человеческого капитала на личностном уровне. Среди них: В. Базилевич, Д. Богиня, Н. Верхоглядова, Н. Голикова, Е. Гришнова, Б. Данилишин, С. Дятлов, И. Каленюк, В. Куценко, В. Лагутин, Э. Либанова, Г. Лич, Л. Михайлова, С. Мочерний, Л. Пашко, В. Петюх, Н. Тюхтенко, Л. Шаульская, Л. Штык и др. Факторы формирования и использования человеческого капитала в Украине исследовали Л. Батченко, Н. Мякотила и др.

Цель данной публикации – раскрыть эволюцию сущности понятия «человеческий капитал» через сопоставление и анализ понятий «капитал», «труд», «рабочая сила», «трудовые ресурсы», «трудовой потенциал» в контексте ведущей роли человека в экономике.

«Капитал» определяется как запас богатства, который используется для производства товаров и услуг, как правило, под этим понимаются станки, техническое оснащение, оборудование помещений или зданий, промышленные и торговые сооружения и т.д. – это производственный капитал. Но производство товаров и услуг зависит от знаний, навыков, высоко морально-нравственного поведения работников не менее чем от технических средств производства, научно-технической организации труда. Человек – вот та составляющая производственного процесса, которая обладает способностью производить стоимость. Все остальные переменные (деньги, сырье, оснащение, энергия и тому подобное) это только инертные потенциалы. По своей природе они ничего не добавляют, пока человек не использует их потенциал, заставляя его работать. Поэтому сегодня большое значение имеет человеческий фактор,

выражающийся, с одной стороны, в характере распределения доходов среди владельцев производственного капитала а, с другой, зависит от владельцев знаний, умений, навыков, опыта, культуры труда, компетентности и т.д. Итак, «капитал» в современных рыночных условиях это «самовозрастающая авансированная стоимость определенные вложения или активы, которые позволяют получать доход» [4, с. 691].

Понятие «человеческий капитал» возникло в рыночной среде. Эволюция сущности данного понятия проходила в контексте понятий «труд», «рабочая сила», «трудовые ресурсы», «трудовой потенциал», «человеческие ресурсы» и отражала новый подход к анализу роли человека в общественно-производственном процессе. Эта идея по своей сути не нова. Так, например, в V веке до н.э. древнегреческий философ Протагор говорил: «Человек – мера всех вещей», однако новые грани относительно роли и места человека в социально-экономической жизни человечество раскрываются и сейчас.

В работах известных ученых прошлого можно найти первоисточники данной теории. Первые попытки определить методологические основы научного анализа производственных способностей человека сделано еще классиками экономической теории В. Петти и А. Смитом.

В. Петти в своих работах пытался оценить денежную стоимость производственных качеств человека. Ученый отмечал, что общественное богатство зависит от характера деятельности людей, которую распределял на не полезные занятия и занятия, что повышают квалификацию людей и привлекают их к тому или иному виду деятельности, которая сама по себе имеет огромное значение [16 с. 173]. Обучение в школах и университетах считал очень ценным для человека.

Центральной идеей концепции «экономического человека» А. Смита является анализ «человека экономического», эгоизм которого направлен на реализацию собственных интересов. Но, «преследуя свои собственные интересы, он часто более действенно служит интересам общества, чем тогда, когда сознательно стремится это сделать» [19, с. 332]. Ученым впервые доказано, что целостный подход к изучению общественно-экономических процессов невозможен без рассмотрения человека как особой экономической проблемы, без учета его личных интересов, способности формировать передовые взгляды и представления про

экономические процессы и тому подобное. «Исследовав причины роста национального богатства, А. Смит сформулировал тезис: основой ценностей и богатства является труд» [9, с. 23]. То есть человек не только рассматривался как источник, но и как часть общественного богатства. Производственные качества рабочего признавал основной движущей силой прогресса в условиях свободной конкуренции, а расходы, связанные с производственными вложениями в человека, раскрывал как те, что способствуют росту производительности и возмещаются вместе с прибылью производственных вложений в человека [19, с. 207-208]. Его выводы относительно «производственных вложений в человека» в дальнейшем эволюционировали в центральную идею теории человеческого капитала. В то же время А. Смит труд преподавателей относил к непродуктивному, хотя в своих исследованиях отмечал важную роль образования в формировании достатка и богатства народов. Считал, что нужно «уделять должное внимание образованию беднейших слоев населения, чтобы предотвратить полную деградации» [19, с. 211] и решать вопросы некачественного обучения и эффективного функционирования системы образования.

Ж. Сей утверждал, что любая работа, направленная на создание полезностей с помощью сил природы, капитала и труда является продуктивной. Определив критерием производительности полезность, он отмечал, что последняя может воплощаться как в материальной, так и в нематериальной форме. [5, с. 239]. Поэтому образование он рассматривал с позиций создания полезных услуг. Как полезный труд ученый признавал и учительский.

Дж. Милль в научной работе «Основы политической экономии» в том числе исследовал и человеческий фактор. Он отмечал, что «всякий труд, занятый созданием долговечных полезностей, воплощенных в человеке или в любых других живых и неживых предметах, мы должны рассматривать как производительный». По словам ученого: «Самого человека... я не рассматриваю как богатство. Он представляет собой цель, во имя которой существует богатство. Но его приобретенные способности, которые выступают как средство и порожденные трудом... попадают в эту категорию» [5, с. 258]. Таким образом, получение образования, формирование профессиональных умений и навыков человеком он

относит к производительному труду и подчеркивает их исключительную важность в получении прибыли. Дж. Милль среди факторов, определяющих производительность труда, выделяет мастерство и знания рабочих, а также тех, кто ими управляет. Отмечал, что мастерство, энергия, настойчивость рабочих страны в такой же степени считается ее богатством, как и их инструменты, оборудование, машины.

Т. Новацкий в своих работах [24; 25] раскрывает подробно вопросы истории возникновения человеческого труда, его развития на разных исторических этапах, изменений требований к уровню знаний работников с учетом производственных потребностей и НТП. Им разработан широкий круг понятий, связанных с трудом человека и педагогикой труда. Он отмечает, что в разные исторические периоды роль образования была определяющей и ведущей в развитии общества, что влияло на зарождение профессий, их расширение, трансформацию и интегрирование в соответствии с социально-экономическими потребностями.

Развитие науки, техники обусловило промышленную революцию XVIII – начала XIX века и привело к переходу от ручного, ремесленно-мануфактурного производства к фабрично-заводскому. Промышленный переворот привел к вытеснению ручного труда машинным и изменению организации производства (из системы разделения труда между людьми на систему технологически связанных машин, которые обслуживаются людьми). Способность человека к труду нашла свое выражение в понятии рабочая сила. В это время под рабочей силой понимали работников любого предприятия за исключением администрации. Применение машин на производстве «порождает настоящую революцию в культуре труда, следствием которого становится появление нового типа работника – профессионально обученного наемного работника. Машинная техника требует от него не только знаний, но и четкого соблюдения трудовой дисциплины, подчинения своих действий ритма, в котором работает машина, высокой – машинообразной – точности действий »[17, с. 156]. На производстве важным становится показатель производительности труда. В результате общеобразовательный уровень работников рос, уже типичным было начальное образование. Человек должен был не только овладеть большим объемом общетрудових и специальных знаний, умений, навыков, но и соблюдать распорядок рабочего дня, правила гигиены, безопасности

труда, уметь планировать свою деятельность, экономить рабочее время, работать в коллективе [7, с. 32], придерживаться производственной и общественной дисциплины, быть ответственным за качественное и своевременное выполнение задач и тому подобное.

Учитывая разноаспектные изменения, связанные с переходом развития цивилизации к индустриальному типу, К. Маркс в своих работах раскрыл принципиально новые возможности в исследовании экономической роли человека. Его анализ человека как главной производительной силы общества, способной сознательно влиять на общественную жизнь, позволил раскрыть другую сторону капиталистических производственных отношений. Ученый считал, что работник своим трудом создает богатства общества, а в своей действительности человек является совокупностью всех общественных отношений. Сущность человека рассматривалась им как главный экономический субъект, единственным источником стоимости признавал труд, а средства производства – вещественными факторами. К. Маркс первый, кто дал научное определение понятия «рабочая сила» (или способность к труду) и рассматривал ее как личностный фактор, который участвует в создании потребительской стоимости. Он раскрывал данное понятие как «совокупность физических и духовных способностей, которыми обладает организм, живая личность человека, и которые пускаются им в ход всякий раз, когда он производит какие-либо потребительские стоимости» [10, с. 60]. Он объяснял, что способность к труду воплощается в конкретных трудовых действиях и характеризуется профессиональным уровнем, квалификационным признакам, степенью использования. В условиях капиталистического способа производства рабочую силу характеризовал как специфический товар. К. Маркс утверждал, что «труд составляет исключительное достояние человека, будучи выражением общественно-полезной деятельности людей. Он требует затрат физической, умственной и нервной энергии, а человек это прежде всего «производственный фактор»»[11]. То есть труд, с одной стороны, это фактор общественного и экономического прогресса, а с другой, форма самовыражения и самосовершенствования личности. В то же время, он «унижал» в своих исследованиях значение индивидуальности личности, недооценивал умственную, творческую и

предпринимательскую деятельность человека. К. Маркс образование считал полезным, рассматривал его как средство ознакомления человека с научными основами производства, развития профессиональных качеств работника, а также приобретение молодежью умений и навыков работы с наиболее необходимыми инструментами и орудиями труда непосредственно на производстве [15, с.10].

Понятно, что понятие «рабочая сила» трансформировалось во времени и ученые трактовали его по-своему, в частности:

- способность человека к труду, его трудовые возможности [18, с. 318];

- общее число лиц в трудоспособном возрасте от 16 и до принятого возраста на пенсию, работающих или безработных, исключая недееспособных [18 с. 318];

- совокупность физических и интеллектуальных способностей человека, которые он использует в процессе труда; способность человека к труду [4, с. 706];

- совокупность физических, умственных и организаторских свойств человека, которые он применяет в процессе производства потребительской и одновременно дополнительной стоимости [12, с. 500];

- совокупность физических и духовных способностей организма и личности человека, которые используются в производстве товаров и оказании услуг [14, с. 14];

- совокупность его потребностей, физических, интеллектуальных и организаторских способностей, приобретенных знаний и опыта, которые используются в процессе производства материальных благ и оказания услуг. Рабочая сила является составной человеческой личности с присущими ей сознанием, целью, волей, культурными навыками, национальным сознанием, духовными ценностями и т.д. [13, с. 378].

И. Фишер в своих исследованиях также рассматривал вопрос о роли человека в экономике. Отвергая теорию трех факторов производства, он пришел к выводу, что человек, как и другие полезные материальные объекты, входит в состав капитала. Он утверждал, что человек материален и «может принадлежать другому лицу (рабство) или же самому себе. Во всех этих случаях он полезен своему владельцу» [27, с. 51-52]. Ученый разработал концепцию «всеобъемлющего капитала», где

доказал, что капиталом является все, что способно приносить доход в течение какого-то времени. Данная теория стала основой для возникновения альтернативных концепций человеческого капитала.

В конце XX века НТР привела к стремительному внедрению на производствах новой техники и технологий. Что в свою очередь обусловило наращивание требований к рабочей силе как количественной так и качественной её составляющей. В 1922 году, исследуя процессы человеческого труда, С. Струмилин вводит термин «трудовые ресурсы» как учетно-плановый показатель рабочей силы. Он писал: «основной фонд, питает собой все народное хозяйство – это живая рабочая сила этой страны или народа» [20]. Большой вклад С. Струмилина в вопросах исследования труда с экономической, физиологической, психологической, социальной и исторической точек зрения стал основой науки об экономической эффективности образования, которые позже в США были развиты в теорию «человеческого капитала» [1, с. 23].

Ученый раскрывал категорию трудовых ресурсов, не только с точки зрения статистики, но и в русле разработки методов народнохозяйственного планирования, в исследованиях по экономике труда, образования, науки. К сожалению, данное понятие активно стали использовать только с конца 50-х годов. Так, в 1954 году Международная конференция статистов труда утвердили «общие трудовые ресурсы», которые включали в себя всех граждан страны в трудоспособном возрасте. Как видим, данное понятие охватывало не только работающих, но и тех, кто временно не занят в производстве и ищет работу. Итак, под трудовыми ресурсами понимают «работоспособную часть населения, которая имеет физическое развитие, умственные способности, знания, которые необходимы для работы в народном хозяйстве» [2, с. 40]. Также С. Струмилин в своей работе «Проблемы экономики труда» теоретически обосновал значение для народного хозяйства развития образования и одним из первых попытался дать количественную оценку влияния образования на эффективность труда и производства.

В социалистической теории труда категория трудовых ресурсов использовалась советскими учеными до 1980-х годов. Изучением проблем воспроизводства трудовых ресурсов занимались такие ученые: С. Струмилин, П. Буряк, Б. Карпинский, М. Григорьева и др.

Понимание того, что обеспечение дальнейшего экономического развития СССР связано с увеличением трудовых ресурсов, обусловливало жесткую регламентацию и усиленное внимание к образовательной отрасли. Поэтому в 1950-1958 годах система народного образования направляла все свои усилия на наращивание количественной составляющей трудовых ресурсов страны. А в 1959-1984 годах указанные процессы нашли свое продолжение еще и в русле повышения качественной профессиональной подготовки специалистов.

Разработки советских ученых в оценке трудовых ресурсов были основательными и значимыми для развития теории «человеческого капитала». Основными содержательными линиями этих исследований были следующие аспекты: во-первых, с одной стороны, человек выступал производительной силой общества и своим трудом обеспечивал производство материальных и нематериальных ценностей, а с другой, он являлся их потребителем; во-вторых, только при условии учета личностных потребностей человека возможно эффективное использование труда, поскольку человеческая жизнь не ограничивается только трудовой деятельностью; в-третьих, человеческие потребности обусловливают появление новых товаров, услуг, производств, а последние, влияют соответствующим образом на людей; в-четвертых, НТП вызывает рост требований к образовательному уровню тружеников и качества рабочей силы. Таким образом, ученые пришли к главному выводу: очень важным для эффективного функционирования различных отраслей народного хозяйства является не только количественное измерение трудовых ресурсов, но и их качественная характеристика (уровень образования, здравоохранения, профессионально-квалификационная подготовка, физическое состояние и др.).

Именно поэтому советская власть, решая задачу обеспечения народного хозяйства рабочей силой, заранее подготавливала источники рабочей силы для обеспечения ею предприятий и организаций, определяла масштабы подготовки квалифицированных рабочих и специалистов, целенаправленно расширяла подготовку высоко квалифицированных работников, осуществляла их целевое распределение в народном хозяйстве. Особое внимание в этом процессе было уделено сектору образования. Это вполне понятно, потому что

выпускники учебных заведений являются основным источником пополнения рабочей силы. За качество их общеобразовательной, трудовой и технико-политехнической подготовки отвечают учителя. Поэтому вопрос подготовки будущих учителей, а особенно специалистов с трудовой подготовки в то время было стратегическим [8, с. 134].

В 70-х годах в советской научной литературе были попытки ученых разграничить понятия «трудовые ресурсы» и «трудовой потенциал». Введение в научный оборот нового понятия «обусловлено, прежде всего, необходимостью трансформации традиционных взглядов на роль и место человека в процессе производства в условиях постоянного экспансионистского развития НТП; характером демографического процесса, которому присуще постепенное снижение части населения в трудоспособном возрасте» [22, с. 18].

Заметим, что категория «трудовой потенциал» в советской литературе рассматривалось лишь в условиях советского общества, за рубежом этот термин не употреблялся. В 80-х годах ученые (Б. Бреев, В. Врублевский, М. Нижний, С. Злупко, В. Костаков, А. Котляр, Ю. Краснов, Л. Кунельський, И. Маслова, В. Онинненко, В. Онищенко, С. Пирожков, Г. Сергеева, Л. Чижова и др.) уже по-разному трактовали понятие «трудового потенциала». «Одни авторы отождествляют трудовой потенциал с соответствующими трудовыми ресурсами, некоторые отмечают лишь, что трудовой потенциал более объемная категория, имеющая большое число составляющих количественной и качественной характеристик; другие – характеризуют трудовой потенциал как совокупность возможностей в использовании живого труда, которые определяются совокупностью факторов, влияющих на эффективность трудовой деятельности; третьи – трактуют трудовой потенциал самого труда, его возможности, определенных положением и степенью ответственности его объективных и субъективных факторов в конкретных социально-экономических условиях» [21, с. 13].

Несмотря на то, что только в конце 80-х ученые СССР смогли ознакомиться с теорией человеческого капитала и уже в 90-х годах она находит своих сторонников. Отметим, что идеи человеческого капитала на территории Советского Союза начали приобретать актуальность лишь с 90-х годов XX в., до этого они развивались только в контексте понятий

«рабочая сила», «трудовые ресурсы», «трудовой потенциал», «человеческие ресурсы».

Определенный вклад в развитие теории «человеческого капитала» сделал и выдающийся ученый В. Вернадский. Он занимался вопросами формирования теории ноосферы, в центре внимания которой – человек разумный, который влияет на свое окружение. В необратимом развитии научного познания он видел единственное доказательство существования прогресса человечества. Он не использовал термин «человеческий капитал», однако его учение подтверждает жизнеспособность данной теории.

Понятно, что параллельно в тот же исторический период в США и Европе качественные параметры трудовых ресурсов менялись, отражая усложнения технологии производственных процессов, наращивание образовательного уровня, сокращение традиционных сфер занятости, расширение сферы интеллектуального труда и индустрии услуг, отраслей рыночной инфраструктуры. Поэтому подходы ученых к раскрытию роли человека в экономических процессах также менялись.

Так, в 50-е годы XX века Т. Шульц впервые вводит в научный оборот понятие «человеческий капитал». Исследуя причины тяжелого положения бедных слоев населения в неразвитых странах, он отмечал, что улучшение их благосостояния зависит не от земли, техники или их усилий, а в первую очередь от знаний. Этот качественный аспект экономики он и назвал «человеческим капиталом». Ученый, раскрывая содержание данного понятия, писал: «человеческие способности являются или врожденными, или же приобретенными. Каждый человек рождается с индивидуальным комплексом генов, обусловливающих его врожденные способности. Приобретенные человеком ценностные личностные качества, которые могут быть усилены соответствующими вложениями, мы называем человеческим капиталом» [26, с. 56-67]. Под человеческим капиталом он понимал комплекс приобретенных и унаследованных личностных качеств: образования, знаний полученных на рабочем месте, здоровье и т.д. [3, с. 90].

Т. Шульц разработал концепцию этой теории, дальнейшие исследования в этом направлении продолжил Г. Беккер. Он создал микроэкономический фундамент теории человеческого капитала в работе

«Человеческий капитал» (первое издание 1964 г.). Разработанная им базовая теоретическая модель на основе расчетов экономической эффективности образования, стала идеологической основой «инвестиций в человека». Результаты его исследования показали, что социальные расходы это один из побудительных мотивов, позволяющих получать дополнительный доход.

В 1960-1990 годах XX ст. широкий круг зарубежных ученых активно работал, популяризируя идеи человеческого капитала на всех уровнях что, безусловно, имело большое значение для развития дальнейших представлений о человеке, его роли и места в общественном производстве, в экономическом развитии стране. Уже в то время эта теория была признана классикой современной экономической науки. Научные исследования Т. Шульца, Г. Беккера, Б. Вейсброда, Дж. Минцера, Л. Хансена, М.Блауга, С. Боулс, И. Бен-Порэт, Р. Лейарда, Дж. Псахоропулоса, Ф. Уэлча, Б. Чинзвика и других позволили теории сформироваться и разработать концептуальные основы развития человеческого капитала [27], [23].

Украинские ученые также внесли свой вклад в развитие данной теории: А. Гришнова, В. Куценко, Д. Нестерова, К. Сабирьянова, С. Савельев, Н. Тюхтенко и другие. Их исследования позволяют рассматривать работника как материальное воплощение набора личностных качеств, которые могут использоваться, арендоваться работодателем. Знания, умения, навыки, уровень культуры труда, опыт которые получил работник благодаря непрерывному образованию, составляют определенный запас производительного капитала. Ценность этого объема производительного капитала определяется тем, за какую плату можно его продать на рынке труда.

Подытоживая, акцентируем внимание на то, что теория человеческого капитала исследует зависимость доходов работника, предприятия, общества от знаний, навыков и природных способностей людей. Таким образом, разработка данной теории стала еще одним шагом вперед в экономических, политических, социальных и педагогических взглядах на человека, однако она имеет определенную специфику: люди рассматриваются не как основная ценность общества, а как один из приоритетных факторов производства и экономического развития страны.

Но благодаря этой теории инвестиции в человека стали рассматриваться как источник экономического прогресса не менее важный, чем обычные капиталовложения, поскольку наращивание человеческого капитала – необходимое условие роста валового национального продукта, укрепление экономики, стабильности и богатства населения нашей страны.

Литература:

1. Богиня Д.П. Основи економіки праці : навчальний посібник / Д.П. Богиня, О.А. Грішнова. – 3-тє вид., стер. – К. : Знання-Прес, 2002. – 313 с.

2. Буряк П.Ю. Економіка праці й соціально-економічні відносини: навчальний посібник / П.Ю. Буряк, Б.А. Карпінський, М.І. Григорєва. – Київ: Центр навчальної літератури, 2004. – 440 с.

3. Геєць В. Характер перехідних процесів до економіки знань // Економіка й управління. – 2004. – №4. – с. 90.

4. Економічна теорія: Політекономія: підручник / За ред. В.Д. Базилевича. – 7-ме вид., стер. – К. : Знання-Прес, 2008. – 719 с.

5. Історія економічних учень: підручник: у 2 ч. – Ч. 1 / За ред. В.Д. Базилевича. – 2-ге вид., випр. – К. : Знання, 2005. – 567 с.

6. Завадська О.Я. Ідеї класиків марксизму-ленінізму про політехнічне навчання та їх реалізація в радянській школі. – К. : Радянська Україна, 1961. – 48 с.

7. Кузьменко Ю.В. Культура праці як чинник нарощення людського капіталу: навчальний посібник. – Херсон : РІПО, 2008. – 123с.

8. Кузьменко Ю.В. Підготовка майбутніх учителів трудового навчання як складова формування трудових ресурсів формування трудових ресурсів (1950-1957 рр.) / Ю.В. Кузьменко // Науковий часопис Національного педагогічного університету імені М.П. Драгоманова : Збірник наукових праць. Серія № 5. Педагогічні науки: реалії та перспективи. – К. : Вид-во НПУ імені М.П. Драгоманова, 2015. – Випуск 52. – С. 133-140.

9. Новацький Тадеуш В. Людська праця. Аналіз поняття: пер. з польськ. Юлії Родик. – Львів, Літопис, 2010. – 182 с.

10. Маркс К. Капитал / К. Маркс. – М. : Издательство политической литературы, 1983. – Т. 1. – 3883 с.

11. Маркс К. Капитал. Книга 1. Процесс производства капитала / К. Маркс, Ф. Энгельс. – М. : Издательство политической литературы, 1974. – Т. 23. – 551 с.

12. Мочерний С.В. Основи економічної теорії : навчальний посібник / С.В. Мочерний, О.А. Устименко. – 3-тє вид., стер. – К. : ВЦ «Академія», 2009. – 504 с.

13. Мочерний С.В. Політична економія: навчальний посібник / С.В. Мочерний, О.А. Устенко, С.В. Фомішин. – Херсон : «Видавництво Дніпро», 2002. – 794 с.

14. Пащенко І.Н. Економіка праці та соціально-трудові відносини: навчальний посібник. – Львів : «Магнолія 2006», 2009. – 260 с.

15. Педагогическая энциклопедия / под. ред. А.Г. Калашникова при уч. М.С. Єпштейна. – М. : Работник просвещения, 1929. – Т. 1. – 1158 с.

16. Петти В. Экономические и статистические работы. – М. : Соцэкгиз, 1940. – 324 с.

17. Подольська Є.А. Культурологія: навчальний посібник / Є.А. Подольська, В.Д. Лихвар, К.А. Іванова. – К. : Центр навчальної літератури, 2003. – 288 с.

18. Райзберг Б.А. Современный экономический словарь / Б.А. Райзберг, Л.Ш. Лозовский, Е.Б. Стародубцева. – 4-е изд., переаб. и доп. – М. : ИНФРА-М, 2005. – 480 с.

19. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов.– М. : Соцэкгиз, 1962. – 684с.

20. Струмилин С. Г. Проблемы экономики труда / С.Г. Струмилин. – М. : Госполитиздат. 1957. – 773 с.

21. Тітова Н. А. Трудовий потенціал і його реалізація в умовах формування регіональних ринків праці (питання теорії та практики) : Дис... д-ра екон. наук : 08.09.02 / Нонна Аркадіївна Тітова / Національна академія наук України, Інститут регіональних досліджень. – Л., 1996. – 334 с.

22. Уланчук А. І. Формування та ефективне використання трудового потенціалу молоді в умовах реформування сільського господарства (на прикладі Черкаської області) : Дис... канд. екон. наук : 08.07.02 / Альбіна Іванівна Уланчук / Уманська сільськогосподарська академія. – Умань, 2000. – 189 с.

23. Kiker B.F. The Historical Roots of the Concept of Human Capital. In: Human Capital Formanion and Manpower Development / Edited by Ronald Wykstra. – Collier-Macmillan Limited, London. – 1991.

24. Nowacki T.W. Zawodoznawstvo. ITeE, Radom. 2001, wydanie II. – 301 s.

25. Nowacki T.W. Leksykon pedagogiki pracy. Radom-Warszawa. 2004. – 343 s.

26. Schultz T. WL. Human Capital: Policy Issues and Research Opportunities // In: Human Resources, Fiftieth Anniversary Colloquium VI. – № 5. – May 1975 – p. 56-67.

27. Schultz T.W. Investment in Human Capital: The Role of Education and of Research. – The Free Press, New York, 1994.

28. Fisher I. The Natura of Capital and Income. – London, 1927 – P. 51-52.

Kuzmenko U. V. The evolution of notion "Human capital" in scientific researches / U. V. Kuzmenko // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. – № 2, 2015. – S. 31-44.

Сведения об авторе

Юлия Васильевна **Кузьменко** – кандидат педагогических наук, доцент, член-корреспондент Международной академии наук педагогического образования, доцент кафедры теории и методики преподавания социально-экономических дисциплин Коммунального высшего учебного заведения «Херсонская академия непрерывного образования» Херсонского областного совета.

© Ю. В. Кузьменко, 2015.
© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2015.

– • –

Подписано в печать 08.06.2015.
© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2015.

Запрещается перепечатка статей без разрешения редакции.
При использовании материала ссылка на журнал обязательна.
Журнал зарегистрирован в системе электронного нотариата (www.copytrust.ru) 05.11.2012 г.
Регистрационный номер - 07N-4S-SH.