

Психологические науки

УДК 159.9

О НЕКОТОРЫХ ФОРМАЛЬНЫХ (ПРОЦЕДУРНЫХ) АСПЕКТАХ СУДЕБНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ ¹

Л. Ф. Чупров, «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири»
(Черногорск, Россия)

Резюме. В статье обсуждаются формальные аспекты судебно-психологической экспертизы, автор делает акцент на соблюдении как формальных правил оформления судебно-психологического заключения психолога, так и на необходимость соблюдения экспертом основных требований к оформлению экспертного заключения. Экспертное заключение, как и любое заключение психолога, должно быть, прежде всего, проверяемо. Это требование предусматривает соблюдение психологом необходимых процедур для дальнейшей верификации.

Ключевые слова: экспертиза, судебно-психологическое заключение, формальные требования, проверка заключения, юридическая психология, процедурные аспекты, психологическая диагностика

Необходимость написания данной статьи вызвана тем обстоятельством, что даже в изданиях для профессиональных психологов, позиционирующих себя как профессиональные издания, стали появляться легковесные статьи с рекомендациями проводить судебно-психологическую экспертизу «на глазок», или «как Бог на душу положил». В отличие от группы психологов, представленных в сообщении Н. В.

¹ Статью представил Т.М. Хусяинов, технический редактор журнала. Рецензент: доцент С.В. Якимец, к. п. н. (Орск, Россия).

Кисельниковой, утверждающих: «В частности, определение психологической экспертизы (ст. 7, п. 8) не только неполное, но по содержанию фактически совпадает с определением психологической диагностики (п. 5), в то время как это два разных типа профессиональной деятельности» [4], возьму на себя смелость утверждать, что по типу профессиональной деятельности разные, но вот какой-то особой разницы между экспертизой и психологической диагностикой по содержанию очень трудно сыскать [8; 9; 10].

На первый взгляд, вопрос судебно-психологической экспертизы вроде бы хорошо исследован и разработан, за последние годы появилось немало публикаций на эту тему, включая и коллективные монографии [2; 3; 5], где проблема психологической экспертизы обсуждена всесторонне [6]. В том числе и профессионально-этические требования к психологу-эксперту (О.А. Белобрыкина, В.Л. Дресвянников) [3].

Любой специалист-психолог, привлеченный в качестве эксперта-психолога по любому делу, касающемуся вопросов судопроизводства, должен помнить, что в любой момент именно его экспертное заключение может стать предметом рассмотрения другого, незнакомого ему специалиста-психолога, также привлеченного в качестве эксперта. Хочет ли этот второй эксперт-психолог или нет, но ему придется анализировать заключения, представленные на страницах дела, с материалами которого он будет знакомиться.

Рассмотрим примерную схему экспертного процесса (см.: рис. 1).

Весь экспертный процесс можно представить в виде такой несложной пирамиды. В основании ее лежат всего три базовых элемента:

1. Это изучение обстоятельств дела.
2. Оценка состояния подэкспертного.
3. Выбор необходимого инструментария.

Изучение обстоятельств дела. Оно может быть представлено на начальном этапе кратко (только сведения об обстоятельствах уголовного/гражданского дела). В последующем же требуется запросить всю информацию, т.е. само дело для изучения.

Оценка состояния подэкспертного. Производится не одномоментно, но поэтапно. Собственно, их две: предварительная и текущая. Предварительная оценка проводится на основе изучения

первичных сведений, полученных из раздела «Обстоятельства дела» постановления (запроса) и оценки состояния при первом знакомстве, при первой попытке установления контакта с подэкспертным. Текущая – в процессе наблюдения за подэкспертным в ходе экспертного исследования или психологического сопровождения в ходе расспроса при дознании.

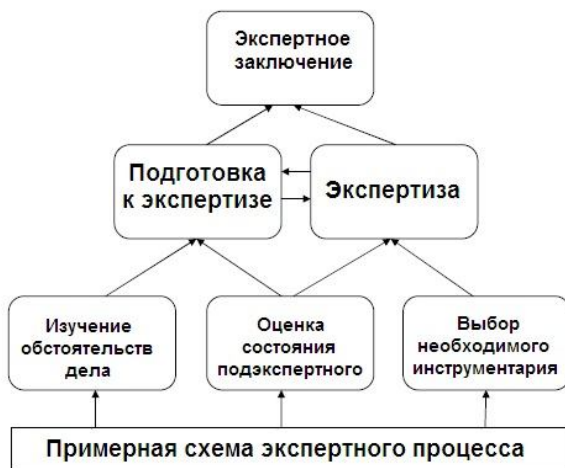


Рис. 1.

Изучение обстоятельств дела и оценка состояния подэкспертного – это подготовка к экспертизе.

Если наличное психофизическое состояние подэкспертного по внешним или иного рода знакам выявляет у него нарушение ориентации в пространстве и времени, признаки утомления или усталости и т.п. – необходимо отложить экспертизу. Особенно, если это дети. Такое же ограничение касается и трудности установления контакта.

После завершения этапа **подготовки к экспертизе** наступает этап собственно **экспертизы**. Но это далеко не означает, что эксперт-психолог в какой-то момент не вернется вновь к этапу подготовки к экспертизе.

Выбор необходимого инструментария. Здесь тоже требуется пояснение. **Инструментарий** – это не только необходимый набор методик и тестов, но и других диагностических приемов (опрос, осмотр,

исследование продуктов учебной и внеучебной деятельности, исследование данных школьной или производственной характеристики, наблюдение за подэкспертным до начала экспертизы и во время его работы при обследовании). Сам по себе инструментарий – не есть наличие конкретной методики (теста, анкеты) в арсенале у психолога (рис. 2). Это более сложное действие. «Психодиагностика предполагает единство теории, метода (его инструментального воплощения) и способа воздействия на психическую реальность» [7, с. 28].

Это и конкретный опыт диагностической и экспертной работы, накопленный, помимо его обучения профессии, в процессе непосредственной психологической деятельности.



Рис. 2.

Наиболее анекдотично читать в экспертном заключении фразу: «Исследовать не удалось из-за отсутствия нужной методики». Диагностирует не методика, как и не молоточек с каучуковыми вкладками у врача-невропатолога позволяет ему выставить правильный диагноз, а голова врача (в данном случае, психолога). В то же время, использование психологом одного и того же списка диагностических инструментов вне учета возраста испытуемого и обстоятельств дела, как и отсутствие в деле протоколов исследования по конкретному используемому в экспертизе инструментарию – есть основание для сомнений в квалификации эксперта, как профессионала.

Каждый из диагностических инструментов требует от испытуемого определенного времени на выполнение заключенного в нем задания. При наличии в экспертном заключении указаний на время начала и окончания собственно экспертного исследования можно судить о качестве

экспертизы, как и при отсутствии такового упоминания. Еще лучше, если специалист фиксирует время по каждому инструменту отдельно.

Грубейшей ошибкой эксперта является его стремление завершить весь процесс исследования самого подэкспертного в один прием. Если что-то не получается, или подэкспертный выявляет признаки усталости и сонливости – лучше прекратить исследования и возобновить его после нормализации состояния подэкспертного.

Итогом работы эксперта-психолога является **экспертное заключение**. Обычно заключение не пишут в тот же день сразу после исследования подэкспертного. На осмысление результатов и их интерпретацию требуется время. Как и на более детальное ознакомление с материалами гражданского или уголовного дела в доступном для эксперта-психолога объеме.

Чтобы не повторяться здесь, просто следует указать доступные литературные источники, где это описано более подробно [11; 12].

На этом, наверное, следует поставить точку в рассуждениях о формальных (протокольных) аспектах судебно-психологической экспертизы. Многие вопросы нами обсуждались ранее [1; 11; 12; 13]. Те же, что еще не обсуждены и не описаны – просто ждут своего часа.

Литература:

1. *Ахметова Л.В., Чупров Л.Ф.* Оценка информационно-профессиональных рисков в современном образовании (на примере необходимости психологической экспертизы образовательных электронных материалов) // *Инновации в медицине, психологии и педагогике: Материалы VII Международной научно-практической конференции (Вьетнам, Муй Нэ, 27 апреля – 7 мая 2016 г.)* / Под науч. ред. М.Г.Чухровой, О.А.Белобрыкиной. – Новосибирск: Издательство ООО «Немо Пресс», 2016. – С. 269-273.

2. *Белобрыкина О.А.* Специфика, классификация и функции психологической экспертизы // *Психологическая экспертиза: современность и тенденции развития: монография* / О.А.Белобрыкина, В.Л.Дресвянников, Л.Б.Шнейдер, И.Е.Валитова, К.Л.Лидин, Г.А.Вартанян / Под науч. ред. О.А.Белобрыкиной, В.Л.Дресвянникова. – Новосибирск: Издательство ООО «Немо Пресс», 2016. – С. 27-53.

3. *Белобрыкина О.А., Дресвянников В.Л.* Профессионально-этические требования к психологу-эксперту: коллизии нормативно-правового инициирования // Психологическая экспертиза: современность и тенденции развития : монография / О.А.Белобрыкина, В.Л.Дресвянников, Л.Б.Шнейдер, И.Е.Валитова, К.Л.Лидин, Г.А.Вартанян / Под науч. ред. О.А.Белобрыкиной, В.Л.Дресвянникова. – Новосибирск: Издательство ООО «Немо Пресс», 2016. – С. 60 -93.

4. *Кисельникова Н. В.* Отзыв и предложения по изменениям и дополнениям к проекту Федерального закона «О психологической помощи населению в Российской Федерации» // «Психологическая газета» [Электронный ресурс]. URL: http://psy.su/feed/3870/#comments_all (14.07.2014).

5. *Мантикова А.В., Чупров Л.Ф.* К вопросу о проведении судебно-психологической экспертизы в современных условиях // Наука. Мысль. 2016. № 5-1. С. 88-92.

6. Психологическая экспертиза: современность и тенденции развития: монография / О.А.Белобрыкина, В.Л.Дресвянников, Л.Б.Шнейдер, И.Е.Валитова, К.Л.Лидин, Г.А.Вартанян / Под науч. ред. О.А.Белобрыкиной, В.Л.Дресвянникова. – Новосибирск: Издательство ООО «Немо Пресс», 2016. – 180 с.

7. *Чупров Л.Ф.* Некоторые аспекты организации психологической службы в школе (методическое пособие). - Ч. 1.- Абакан: АГПИ, 1992.- 57 с.

8. *Чупров Л.Ф.* Еще раз о психологической диагностике // Вопросы психологии. 2001. № 5. С. 152-155.

9. *Чупров Л.Ф.* Психологическая диагностика в работе практического психолога / Л. Ф. Чупров // Вестник практической психологии образования.- № 3, 2009 г. - С. 111-115.

10. *Чупров Л.Ф.* Психологическая диагностика в работе практического психолога / Л. Ф. Чупров // Вестник практической психологии образования.- № 4, 2009 г. - С. 124-127.

11. *Чупров Л. Ф.* Работа психолога как судебно-психологического эксперта // NovalInfo.Ru. 2011. № 3. С. 163-172.

12. *Чупров Л. Ф.* Судебно-психологическая экспертиза в работе психолога образования // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2015. № 1. С. 100-113.

13. *Chuprov L.F. Psychological casuistry: the analysis of the judicial expert art criticism conclusion (detection of falsification of works of I.S. Kon) // Pedagogics. Psychology: Selected Papers of the International Scientific School "Paradigma" (Summer-2015, Varna, Bulgaria)/ Compiling coeditors Dr Dr.Sc., Prof. A.V.Berlov, Dr.h.c.mult., Ph.D. L.F. Chuprov, Dr.Sc., Prof. E.K. Yanakieva. - Yelm, WA, USA: Science Book Publishing House, 2015. - P. 15-20.*

On some formal (procedural) aspects of psychological expertise in court

(by L. F. Chuprov)



Abstract. The article discusses the formal aspects of forensic psychological examination, the author focuses on observing both the formal rules of registration of forensic psychological conclusion of the psychologist and the need to comply with the basic requirements for registration of an expert opinion expert. Expert opinion as any psychologist's conclusion must be above all verifiable. This requirement provides for compliance with the psychologist the necessary procedures for further verification.

Keywords: examination, forensic psychological report, formal requirements, inspection findings, legal psychology, procedural aspects, psychological diagnostics.

Сведения об авторе

Леонид Федорович **Чупров**. кандидат психологических наук, главный редактор научного журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Россия); действительный почётный член и главный ученый секретарь МАН (Украина, Киев); Dr. h. c. mult.; профессор Российской Академии Естествознания (Москва, Россия), член Европейской Академии Естествознания (Лондон, Великобритания).

© Л. Ф. Чупров, 2016.

© Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири, 2016.

— ● —

