Психологические науки

УДК 159.9

ОЦЕНКА ВАЛИДНОСТИ ПРОЕКТИВНОГО ТЕСТА «РИСУНОК НЕСУЩЕСТВУЮЩЕГО ЖИВОТНОГО»

Ю.В. Щербатых, Воронежский филиал Московского гуманитарно-экономического университета (Воронеж, Россия), e-mail: rzbo@yandex.ru
П.И. Ермоленко, Региональный центр бизнес-обучения (Воронеж, Россия).

Аннотация. Целью работы было проведение исследования валидности теста «Рисунок несуществующего животного» с помощью теста на агрессивность Басса-Дарки и теста на личностную тревожность Спилбергера-Ханина. Рисунок несуществующего животного анализировался по 18 показателям, в числе которых было количество зубов, когтей, глаз, крыльев, хвостов, конечностей, рогов (с учетом их направленности) и т.д. Затем с помощью статистической программы STATGRAPHICS Plus for Windows, фиксировались корреляционные связи параметров рисунка с показателями тревожности и агрессивности с уровнем значимости $p<0,05$. Всего было обследовано 76 человек обоего пола в возрасте от 19 до 39 лет. В результате было установлено, что ряд толкований рисунка «несуществующего животного», которые описываются в литературе, не подтвердились. В частности, наличие зубов, рогов и когтей не связано с интегральным показателем агрессивности, определяемому по тесту Басса-Дарки. С другой стороны, было обнаружена отрицательная корреляция между нарисованными хвостами и подозрительностью, обидчивостью и чувством вины. Кроме того, было обнаружено, что, чем меньше конечностей рисует человек, тем больше он склонен выражать негативизм, а повышенный уровень вербальной агрессии отражается в крупных животных, которые создает человек на листе бумаги, причем при наличии данной особенности он старается захватить все пространство листа.

Ключевые слова: проективные методики, валидность проективных методик, рисунок несуществующего животного.

VALIDITY OF PROJECTIVE TEST “DRAWING OF NONEXISTENT ANIMAL”

Y.V. Shcherbatykh, Voronezh branch of the Moscow Humanitarian-Economic University (Voronezh, Russia)
P.I. Ermolenko, The regional center of business education (Voronezh, Russia)

Abstract. The aim of this study was to assess validity of the “Drawing of nonexistent animal” test using the Bass-Darky aggressiveness questionnaire and personal anxiety Spielberger–Hanin scale. The drawing of nonexistent animal was analyzed using 18 parameters, including the number of teeth, claws, eyes, wings, tails, legs, horns and took into account their orientation. Statistical software STATGRAPHICS Plus for Windows was used to assess correlation between characteristics of the drawing and indicators of anxiety and aggression, using the p-value of <0.05. The authors have examined 76 subjects of both sexes between ages of 19 and 39 years old as part of the study. The authors could not confirm a number of interpretations of "nonexistent animal drawing" which were previously described in the literature. In particular, the presence of teeth, horns and claws was not associated with aggressiveness as defined by the Bass-Darky test. On the other hand, a negative correlation was observed between drawing of tails and suspicion, resentment and guilt. In addition, we found that the fewer limbs were drawn by a person, the more frequently he or she would tend to express negativity; verbal aggression was expressed in drawing larger animals and taking over the entire space of the drawing paper.

Keywords: projective techniques, validity, drawing of nonexistent animal

Введение

Тест «Рисунок несуществующего животного» относится к методикам проективного характера, в которых проявления бессознательной части личности человека трактуются психологами исходя из интерпретации, данной автором методики, а также из соображений так называемого «здравого смысла». Например, в известном цветовом тесте несколько десятилетий назад Макс Люшер определил, что сочетаниям тех или иных цветов соответствуют определенные психологические характеристики или

состояния испытуемых [3]. Однако такой субъективный подход к психометрическим инструментам несет потенциальные риски неправильной интерпретации, так как устоявшийся авторитет автора или самой методики априорно отметает попытки подвергнуть сомнению или уточнить подобные «тесты». Из истории науки можно вспомнить, как авторитет Аристотеля многие столетия поддерживал заблуждение о том, что тяжелые тела падают быстрее легких, и только знаменитый опыт Галилея позволил фактам победить устоявшиеся заблуждения. К сожалению, в настоящее время психологию еще нельзя в полной мере назвать естественной наукой, так как из-за виртуального характера психики далеко не все психические явления могут быть непосредственно измерены и определены количественно. Отсюда и большое число заблуждений и устоявшихся догм, которые пока существуют в психологии на уровне гипотез, но при этом активно используются в качестве однозначных аксиом. В свое время нами была проведена проверка, так называемого, «вегетативного коэффициента» и «аутогенной нормы» Люшера с применением прямого измерения показателей сердечно-сосудистой и нервной системы. В результате было установлено отсутствие значимой корреляции между «вегетативным коэффициентом» и результатами, полученными при помощи непосредственного измерения пульса, артериального давления и вариабельности сердечного ритма, что не позволяют использовать показатели цветового выбора в качестве надежного индикатора функционирования вегетативной нервной системы [6].

Подобная проблема имеется и в известном тесте «рисунок несуществующего животного» (РНЖ), предложенный М.З. Дукаревич [1,2,7]. Степень валидности данного инструмента остается предметом дискуссий, так как к настоящему времени часть интерпретации тех или иных параметров рисунка пока прошла тщательную проверку с участием общепризнанных бланковых тестов с высоким показателем валидности. Это вынуждены признавать даже ведущие эксперты в области проективных методов диагностики. Так П.В. Яньшин в своей монографии, посвященной проективным методикам, писал: «Валидизация проективного рисунка как диагностической методики представляет собой самостоятельную сложную проблему. В многочисленных зарубежных

исследованиях проверке подвергались как гипотеза о проекции личности в рисунок, так и отдельные диагностические признаки. Публикации содержат как подтверждающие, так и опровергающие данные». [7.: С.193]. В то же время некоторые эксперты в области психодиагностики говорят о возможности и даже необходимости создания более четкого и надежного алгоритма обработки рисуночных тестов, что приблизит их к методикам шкалирования [4.: С.95].

Соответственно, целью нашей работы было проведение исследования, которое должно было оценить валидность теста РНЖ. Перед нами стояли две основные задачи: во-первых, сопоставить отдельные детали рисунка в тесте «Несуществующее животное» с показателями агрессивностями и тревожность в бланковых тестах, и, во-вторых, подобрать те из параметров рисунка, которые являются наиболее информативными для оценки показателей вышеуказанных свойств личности.

Методы исследования

В данной статье приводятся результаты исследования, включающего в себя три психодиагностических инструмента: тест на уровень агрессивности Басса-Дарки, тест на уровень личностной тревожности Спилбергера-Ханина и тест «Рисунок несуществующего животного» [2,7]. В тесте на уровень агрессивности мы измеряли показатели всех восьми основных субшкал (**физическая агрессия, косвенная агрессия, раздражение, негативизм, обида, подозрительность. вербальная агрессия и чувство вины**), а также двух интегральных – агрессивности и враждебности [2]. Рисунок анализировался по 18 показателям, в числе которых было количество зубов, когтей, глаз, крыльев, хвостов, конечностей, рогов (с учетом их направленности) и т.д. Затем полученные результаты заносились в матрицу статистической программы STATGRAPHICS Plus for Windows, после чего производилась статистическая обработка данных, и фиксировались корреляционные связи параметров рисунка с показателями тревожности и агрессивности с уровнем значимости $p<0,05$. Всего на первом этапе работы было обследовано 76 человек обоего пола в возрасте от 19 до 39 лет.

Результаты исследования

По мнению ряда авторов, маркерами агрессивности являются такие детали рисунка несуществующего животного, как зубы, когти, рога и т.д. «На голове также бывают расположены дополнительные детали: например, рога – защита, агрессия. Определить по сочетанию с другими признаками – когтями, щетиной, иглами – характер этой агрессии: спонтанная или защитно-ответная. Рот с зубами – вербальная агрессия, в большинстве случаев – защитная (огрызается, задирается, грубит в ответ на обращение к нему отрицательного свойства, осуждение, порицание)» [2,7].

Согласно нашим данным, количество зубов на рисунке значимо не коррелировало ни с одним из показателей валидных бланковых тестов, например коэффициент корреляции с интегральным уровнем агрессивности был всего + 0,20 ($p>0,08$). Подобная картина наблюдалась и в отношении других «общепризнанных» показателей агрессивности, например коэффициент корреляции агрессивности с рогами составлял +0,04, а с когтями вообще был отрицательным (-0,11). Наличие и направленность вверх рогов значимо коррелировало только с подозрительностью +0,34 ($p<0,004$) и несколько менее – с враждебностью (обида + подозрительность) +0,23 ($p<0,05$).

В то же время мы обнаружили ряд интересных корреляций деталей РНЖ с маркерами агрессии, которые не упоминались в руководствах по расшифровке данного рисуночного теста. Например, неожиданно информативным оказалось наличие хвоста (хвостов) в РНЖ, которые отрицательно коррелировали со следующими показателями теста Басса-Дарки: с показателем вербальной агрессии, с обидчивостью и чувством вины с одинаковым коэффициентом корреляции - 0,24 ($p<0,05$), а также враждебностью: - 0,26 ($p<0,03$). Это позволяет сделать вывод, что наличие и количество хвостов в рисунке свидетельствует о пониженной агрессивности испытуемого. Число конечностей на рисунке отрицательно коррелировало с показателем негативизма в тесте БассаДарки: - 0,26 ($p<0,03$).

Еще один интересный показатель – наличие ушей у нарисованного животного. Эта деталь рисунка отрицательно коррелировала с общим

индексом агрессивности -0,24 (p<0,05) и враждебности - 0,25 (p<0,04). В литературе мы нашли следующую интерпретацию наличия ушей в РНЖ: «В самом общем виде процесс интерпретации состоит из двух шагов: 1) то, что содержится в рисунке (местоположение, детали изображения и их взаимоотношения и т. п.), буквально переносится на личность рисовавшего в качестве его метафорического описания; 2) суждение о психологических особенностях испытуемого формируется в результате перевода с языка метафорического описания на привычный психологический жаргон. Пример: большие уши => «человек с большими ушами» => повышенная заинтересованность в информации о себе» [7]. В нашей работе мы не измеряли степень заинтересованности испытуемого о себе (как и выше процитированный автор), так что мы полагаем данную интерпретацию деталей рисунка достаточно произвольной, но то, что наличие ушей в рисунке отрицательно коррелирует с враждебностью и агрессивностью теперь является статистически доказанным фактом.

Среди трех видов агрессивности, которые диагностирует тест Басса-Дарки только вербальная агрессия показала корреляцию с тремя параметрами рисунка: с размером животного на листе бумаги +0,36 (p<0,002), с размером всего рисунка (включающего в себя помимо животного другие детали) +0,25 (p<0,03), и как уже упоминалось выше – отрицательно коррелировала с наличием хвостов. Шкала «физическая агрессия» коррелировала только с площадью всего рисунка, который изображал испытуемый на листе стандартной бумаги А4 – уровень корреляции был +0,24 (p<0,04). А показатель косвенной агрессии не коррелировал ни с одним из измеряемых параметров рисунка.

Показатель «Личностной тревожности» по тесту Спилбергера-Ханина не коррелировал ни с одним из восемнадцати параметров рисунка, которые мы использовали в данной работе.

Выводы

Многие интерпретации рисунка «несуществующего животного», которые описываются в литературе, не подтвердились в результате нашего исследования. В частности, наличие зубов, рогов и когтей не связано напрямую с интегральным показателем агрессивности, определяемому по тесту Басса-Дарки. С другой стороны, мы обнаружили

важный показатель рисунка, свидетельствующий о пониженной подозрительности, обидчивости и чувстве вины – это оказалась такая деталь рисунка как хвост. Кроме того, было обнаружено, что, чем меньше конечностей рисует человек, тем больше он склонен выражать негативизм, а повышенный уровень вербальной агрессии отражается в крупных животных, которые создает человек на листе бумаги, причем при наличии данной особенности он старается захватить все пространство листа.

В итоге можно заключить, что исследование валидности любого проективного теста является важным фактором увеличения его прогностической ценности.

Литература:

1. Габидулина С.Э. К обоснованию методики «Рисунок несуществующего животного» //Вестник Московского университета. Сер. 14. Психология. 1986. №4. С. 56-57.

2. Райгородский Д.Я. Практическая психодиагностика. Методики и тесты. Учебное пособие. – Самара: Бахрах-М. 2000.–672 с.

3. Собчик Л.Н. МЦВ - Метод цветовых выборов. Модифицированный восьмицветовой тест Люшера СПб., Изд-во «Речь», 2001. — 112 стр.

4. Шмелёв А.Г. Практическая тестология. Тестирование в образовании, прикладной психологии и управлении персоналом. М.: ООО «ИПЦ Маска» 2013. – 688 с.

5. Щербатых Ю.В. Связь почерка с личностными особенностями и функциональным состоянием человека // Системный анализ и управление в биомедицинских системах. 2003.Т.2. №1. С.29-30.

6. Щербатых Ю.В. Насколько метод цветовых выборов Люшера измеряет вегетативный компонент тревоги? - Прикладные информационные аспекты медицины. 2003.,Т.5, №1-2. С.108-113.

7. Яньшин П.В.. Клиническая психодиагностика личности. – СПб, Речь, 2007. 320 с.

References:

1. Gabidulina S.Je. K obosnovaniju metodiki «Risunok

nesushhestvujushhego zhivotnogo» //Vestnik Moskovskogo universiteta. Ser. 14. Psihologija. 1986. №4. S. 56-57.

2. Rajgorodskij D.Ja. Prakticheskaja psihodiagnostika. Metodiki i testy. Uchebnoe posobie. – Samara: Bahrah-M. 2000.–672 s.

3. Sobchik L.N. MCV - Metod cvetovyh vyborov. Modificirovannyj vos'micvetovoj test Ljushera SPb., Izd-vo «Rech'», 2001. — 112 str.

4. Shmeljov A.G. Prakticheskaja testologija. Testirovanie v obrazovanii, prikladnoj psihologii i upravlenii personalom. M.: OOO «IPC Maska» 2013. – 688 s.

5. Shherbatyh Ju.V. Svjaz' pocherka s lichnostnymi osobennostjami i funkcional'nym sostojaniem cheloveka // Sistemnyj analiz i upravlenie v biomedicinskih sistemah. 2003.T.2. №1. S.29-30.

6. Shherbatyh Ju.V. Naskol'ko metod cvetovyh vyborov Ljushera izmerjaet vegetativnyj komponent trevogi? - Prikladnye informacionnye aspekty mediciny. 2003.,T.5, №1-2. S.108-113.

7. Jan'shin P.V.. Klinicheskaja psihodiagnostika lichnosti. – SPb, Rech', 2007. 320 s.

– ● –

Сведения об авторах

Юрий Викторович **Щербатых**, доктор биологических наук, профессор, Воронежский филиал Московского гуманитарно-экономического университета (Воронеж, Россия).

Полина Ивановна **Ермоленко**, психолог, Региональный центр бизнес-обучения (Воронеж, Россия).