

Психологические науки

УДК 159.922

ПСИХОЛОГИЧЕСКИЕ ОСОБЕННОСТИ ПОСТРОЕНИЯ ПОЛИГРАФНЫХ ТЕСТОВ

Е.В. Вагина, Университет государственной фискальной службы Украины
(Ирпень, Украина), e-mail vaginalena@gmail.com

Аннотация. В статье рассматриваются психологические особенности построения полиграфных тестов (опросников). Раскрываются основные теоретико-психологические концепции, применяемые при их разработке, методические приемы, используемые в полиграфных исследованиях, рассматриваются разные типы тестов и вопросов, а также принципы их построения. Отмечается, что на сегодняшний день главными являются методы контрольных вопросов и методы выявления скрываемой информации, приводятся примеры опросников, относящихся к перечисленным методам.

Ключевые слова: полиграф, полиграфный опрос, тесты, опросники, полиграфолог, психологические особенности, методика, стимул.

PSYCHOLOGICAL FEATURES OF DEVELOPING OF POLYGRAPH TESTS

E.V. Vagina, University of state fiscal service of Ukraine (Irpen, Ukraine).

Abstract. The article is devoted to consideration of psychological aspects of polygraph tests (questionnaires) construction. The author discloses the main theoretical psychological conceptions, that used during development of those tests, describes different types of questionnaires and questions and principles of their formulation. It has been mentioned that today the main polygraph technologies belong to two methods: method of control questions and method of concealed

information; the examples of typical questionnaires are suggested as well.

Keywords: polygraph, polygraph test, questionnaire, polygraph examiner, psychological aspects, method, stimulus.

Постановка проблемы. Современный полиграф (англ. – «polygraph», «lie detector», рус. – «детектор лжи») по принципу действия представляет собой разновидность психофизиологической аппаратуры, применяемой в медицине и психологии. Он также является комплексной компьютеризированной аппаратной методикой измерения уровня психологического стресса человека, позволяет выявлять скрываемую информацию. Название «полиграф» происходит от латинского poly – много и graph – письменная регистрация, прибор регистрирует многие показатели [1].

За последние годы успешно развиваются такие направления использования полиграфа, как отбор кадров в профессиях повышенного риска, а также раскрытие и расследования преступлений. Результаты полиграфных обследований персонала во многих странах Европы свидетельствуют об их высокой эффективности в профилактике преступлений, служебных нарушений и девиаций поведения [2, 3].

При проведении опроса на полиграфном устройстве следует учитывать, что сам прибор является техническим средством регистрации физиологических реакций. Человек, который скрывает информацию, испытывает определенный эмоциональный дискомфорт, последний находит свое отражение в физиологических реакциях (изменение частоты и глубины дыхания, пульса, артериального давления и т.д.). Наличие информации о преступлении активизирует психофизиологические реакции, которые могут быть зарегистрированы.

Целью статьи является раскрытие психологических особенностей создания полиграфных опросников и формулирования вопросов теста с целью эффективного проведения полиграфных исследований.

Анализ последних исследований и публикаций. История становления и развития полиграфных исследований в Украине тесно связана с системой Министерства внутренних дел. Началом можно считать 1999 год, когда группа из числа пяти преподавателей и ученых системы МВД Украины прошла переподготовку в Академии юридической психофизиологии (г. Ларго, США) по специальности «экзаменатор полиграфа». В мае 1999г. в

Национальной академии внутренних дел Украины был проведен круглый стол на тему «Проблемы и направления внедрения полиграфа в практическую деятельность органов внутренних дел Украины» с участием представителей МВД, представителей Службы безопасности и Министерства обороны Украины, украинских и российских полиграфологов-практиков. К первоочередным задачам внедрения прибора были отнесены разработка ведомственной нормативной базы, научно обоснованных методик опроса граждан с использованием полиграфа и определение основных требований по техническому обеспечению и организации проведения опросов. С этого момента начали проводиться научные исследования по проблематике научно-психологического и правового обеспечения использования полиграфа, которой посвятили труды украинские и зарубежные ученые: В. И. Барко, С. К. Деликатный, Ж. Ю. Половникова, Т. Р. Морозова, Д. А. Мовчан, А. М. Бандурка, А. И. Мотлях, А. В. Шаповалов, В. А. Варламов, Р. Лурия, К. Бакстер, Дж. Рейд и другие [2; 5; 6; 7-14]. В августе 2001 года был издан Приказ МВД Украины № 743 «О проведении эксперимента по использованию компьютерных полиграфов в деятельности органов внутренних дел Украины», которым регламентировалось проведение в течение 2001-2002 годов эксперимента с использованием полиграфов при профессионально-психологическом отборе кандидатов на службу и обучение в учебных заведениях МВД Украины, зачислении в состав миротворческих миссий или лиц, которые выдвигаются на руководящие должности, а также сотрудников, в отношении которых проводятся служебные проверки. В 2002г. подведены итоги эксперимента и подтверждена эффективность использования полиграфов как в работе с персоналом, так и в процессе раскрытия и расследования преступлений, началось широкое внедрение полиграфных технологий в систему МВД Украины. Однако психологические аспекты проведения полиграфных проверок и конструирования разных типов вопросов разработаны все еще недостаточно.

Изложение основного материала. В общем виде опросники (тесты), которые применяются при проведении опроса на полиграфе, представляет собой комплекс специально сформулированных и расположенных в определенном порядке вопросов. В некоторых случаях вместо вопросов могут использоваться отдельные слова (понятия), рисунки, графические изображения и т.д. [4]. В области полиграфных проверок под тестом понимают

совокупность стимулов, составленную по определенной методике. Под методикой понимаем определенную последовательность действий полиграфолога по предъявлению проверочных, контрольных и нейтральных вопросов (шире – стимулов), объединенных по определенному логическому принципу.

В технологии инструментальной «детекции лжи» существуют три базовых логических принципа объединения вопросов и, соответственно, три методики, а именно:

Методика проверочных и нейтральных вопросов (МПНВ). Существует, начиная с середины 70-х годов прошлого века, однако в своем классическом варианте сейчас редко используется. Методика традиционно ориентирована на общие признаки расследуемого события и основана на совместном использовании проверочных и нейтральных вопросов.

Базовый логический принцип МПНВ заключается в том, что у обследуемых, дающих ложные ответы на проверочные вопросы, будут возникать в ответ на них более выраженные реакции, чем реакции на нейтральные вопросы, а у лиц, отвечающих правдиво на проверочные вопросы, реакции на проверочные и нейтральные вопросы будут примерно одинаковы.

Методика контрольных вопросов (МКВ). Как правило, в методике используют общие признаки устанавливаемого события. МКВ базируется на совместном применении проверочных, контрольных и нейтральных вопросов. Базовый логический принцип МКВ заключается в том, что непричастные к устанавливаемому событию лица будут более обеспокоены в ходе проверки контрольными вопросами, следовательно, дадут на них более выраженные физиологические реакции, и наоборот. Различие между реакциями на контрольные и проверочные вопросы является основанием для вынесения суждения о причастности или непричастности обследуемого лица к устанавливаемому событию.

Методика (выявления) скрываемой информации — (МСИ) или (МВСИ). Методика базируется на использовании частных признаков устанавливаемого события, которые может знать только непосредственно вовлеченное в это событие лицо. Базовый логический принцип МВСИ заключается в том, что непосредственно связанные с устанавливаемым событием лица дадут более выраженные физиологические реакции на истинные

признаки события, чем на ложные, вымышленные (так называемые дистракторы), в то время как для непричастных к событию обследуемых лиц, не осведомленных о конкретных элементах этого события, все вопросы будут равноценно нейтральными.

Тесты одной методики опираются на единый логический принцип, но отличаются друг от друга: а) количеством вопросов; б) порядком их компоновки; в) видами используемых контрольных вопросов; г) системой обработки полученных данных [15].

Как правило, все тесты могут содержать от 4-х и более стимулов (вопросов). Во всем многообразии тестов, которые используются в процедуре полиграфных проверок, главным в их основе является наличие или отсутствие контрольных вопросов.

Среди специалистов полиграфа также принято все проверочные тесты, имеющиеся в арсенале инструментальной «детекции лжи», разделять на тесты «прямого метода» и тесты «непрямого метода». К «непрямому методу» относят тесты, где вопросы формулируются не в явно обвинительной форме и не содержат контрольные вопросы, что меньше травмирует психику обследуемого. В «прямых тестах», как правило, существует обвинительный уклон, и диалог напоминает прямое обвинение, откуда пошло и название «прямые тесты». Эти тесты включают в себя три группы вопросов – нейтральные, значимые и контрольные.

Тесты могут быть также, в зависимости от того, какую функцию они выполняют, подразделяться на служебные и проверочные.

Служебные тесты являются вспомогательными по отношению к проверочным тестам и обеспечивают корректность всей структуры полиграфного обследования. К проверочным тестам относятся тесты, которые непосредственно касаются тематики устанавливаемого события. Они являются центральным звеном в процедуре полиграфной проверки и с их помощью можно принять вероятностное решение о наличии или отсутствии у проверяемого лица скрываемой информации о событии и оценить уровень ситуационной значимости для обследуемого различных частных признаков (деталей, обстоятельств) события.

В области полиграфных проверок к служебным тестам, которые играют вспомогательную роль, относятся тесты стимуляции и тесты общих контрольных вопросов. Тесты стимуляции (the Stimulation Test), называют

еще просто стимулирующими тестами (стим-тест) или стимуляционно-адаптирующими тестами (САТ), с которых начинают тестирование и которые решают несколько психологических задач:

- адаптация обследуемого к самой процедуре полиграфного тестирования;

- определение изменения уровня реакции на уже известные заранее значимые стимулы (определение адекватности обследуемого);

- убеждение обследуемого лица в непогрешимости полиграфной процедуры;

- выявление возможных приемов противодействия;

- при необходимости, повышение эмоционального напряжения (вопросы в тестах ставятся в резкой форме, чтобы вывести подозреваемого из состояния излишнего спокойствия).

Эффективное проведение тестов стимуляции успокаивает человека, не причастного к проверяемому событию, вселяет в него уверенность в объективности результатов тестирования, и, в тоже время, лишает причастное лицо надежды скрыть свою причастность к проверяемому факту. Иногда опрашиваемый после стимулирующих тестов уже соглашается дать признательные показания [16].

Тест проверочных и нейтральных вопросов (the Relevant-Irrelevant Test — R I Test) был предложен У. Марстоном, а в 20-30-е годы прошлого века, усовершенствован Л. Килером. В этом тесте традиционно используются два типа вопросов – проверочные (значимые) и нейтральные. Тест проверочных и нейтральных вопросов не имеет строго фиксированной структуры, общее количество вопросов в нем, а также соотношение нейтральных и проверочных вопросов формируется в зависимости от конкретной задачи и объема имеющейся информации у специалиста. Обычно в этом тесте используются или поочередно нейтральные и проверочные вопросы, или используется комбинация из вопросов в следующей последовательности: один нейтральный и два проверочных вопроса.

Тест проверочных вопросов (the Relevant Control Test— RCT) обычно содержит нейтральные, значимые и контрольные вопросы (например, тест «Федеральные зоны сравнения»). Сами темы, соответственно и вопросы, могут изменяться в зависимости от ситуации, специфики занятости тестируемого, его личных характеристик. Обычно тест проверочных во-

просов предъявляют три раза, меняя в каждом предъявлении порядок постановки вопросов. При составлении этого теста должно соблюдаться требование сбалансированности вопросов по психологической значимости.

Тест общих вопросов (the General Question Test — GOT) отличался тем, что в нем присутствуют тематические контрольные вопросы (опережающий исключающий контрольный вопрос, неопережающий исключающий контрольный вопрос), контрольный вопрос комплекса вины. Тест общих вопросов был направлен на углубленное (после применения теста проверочных и нейтральных вопросов) изучение обстоятельств расследуемого события.

При использовании теста общих вопросов выводы специалиста о причастности или не причастности обследуемого лица выносятся путем сравнения выраженности реакций на любой значимый вопрос с реакциями, возникающим на наибольший контрольный вопрос [16].

Модифицированный тест зон сравнения К. Бакстера (MZCT) отличается от федерального теста тем, что к нему присоединена так называемая зона «SKY», которая всегда состоит из трех вопросов, а именно:

вопрос S – подозреваете ли? (от англ. to suspect – подозревать);

вопрос K – знаете ли? (от англ. to know – знать);

вопрос Y – Вы лично? (от англ. You – Вы, ты).

Вопросы зоны «SKY» рассматриваются как единое целое и сравниваются в первую очередь между собой. При этом выделившийся в зоне «SKY» доминантный вопрос должен быть примерно равным (по выраженности ответных физиологических реакций) с доминантным проверочным вопросом (№ 7 или 9) в базовом тесте зон сравнения. В том случае, если такого совпадения нет, то вопросы зоны «SKY» при анализе полученных результатов не учитываются [15].

Тесты контрольных вопросов (the Control Question Test – CQT), или тесты вопросов сравнения (the Control Comparison Test – CCJ), относятся к методике контрольных вопросов. В тестах контрольных вопросов используются три вида вопросов – нейтральные, проверочные (значимые) и контрольные. Тесты отличаются между собой количеством и порядком чередования этих вопросов, а также содержанием инструкции, которую специалист дает опрашиваемому перед их предъявлением. Как правило, при

составлении таких тестов используют общие признаки устанавливаемого события, хотя не исключено применение и частных признаков.

Существует множество тестов методики контрольных вопросов, которые могут использовать в своей работе полиграфологи.

Тест контрольных вопросов Рейда (the Reid Control Question Technique) был предложен в 1947 году. Значимые вопросы в тесте всегда ставятся перед контрольными вопросами, и их сравнение проводится с любыми из этих контрольных вопросов. Все контрольные вопросы являются только неисключающими контрольными вопросами (включающими).

Данный тест предъясняется трижды, при этом в первых двух предъяснениях вопросы местами не меняются, а в третьем — меняются местами между собой только контрольные вопросы. Между первым и вторым предъяснением предъясняется карточный стимулирующий тест. При данном тесте осуществляется только качественная экспертная оценка полиграмм. Строгие правила оценки отсутствуют.

Тест Артера. Данный тест включает в себя контрольный вопрос «комплекса вины», используемый в тесте «контрольной правды» (the Truth Control Test – TCI), суть которого сводится к тому, что наряду с проверочным вопросом, касающимся реального события или преступления, в процедуру включается контрольный вопрос, касающийся аналогичного по степени тяжести, но вымышленного события. При этом предполагается, что проверяемый должен отнестись к контрольному вопросу, как к вопросу, относящемуся к реальному событию. В этом случае его отрицание факта, упоминающегося в контрольном вопросе, будет, безусловно, правдивым и даст специалисту эталон реакции. Сравнение эталона реакции с реакцией на действительно значимый вопрос дает специалисту основания для выводов об истинности или ложности показаний проверяемого. Сложность реализации этого метода состоит в необходимости убедить испытуемого в реальности «фиктивного преступления» и наличия фактов, послуживших основаниями для подозрения в его виновности. В этих целях предварительно будет уместна грамотно проведенная оперативная комбинация [16].

Модифицированный тест общин вопросов Министерства Обороны США (MGQT). Отличительной особенностью MGQT является отсутствие в его формате жертвенных и симптоматических контрольных вопросов, а

также контрольного вопроса комплекса вины. Достоинством теста является то обстоятельство, что в случае подбора всего двух сильных контрольных вопросов он позволяет отработать целых четыре проверочных вопроса. Согласно американскому стандарту, MGQT всегда предъявляется трижды [15].

Позитивный контрольный тест (the Positive Control Test – PCT) или еще его называют тест «Правда против лжи», тест «Вынужденного признания».

Особенностями PCT являются: а) структурное сходство с базовым тестом контрольных вопросов; б) применение сразу же после базового теста; в) двукратное предъявление каждого значимого вопроса, где при первом предъявлении опрашиваемый (предварительно получив инструкцию) должен ответить на него «ложно», а при его повторе — «правдиво». В тесте значимые вопросы могут относиться к разным проверяемым действиям. Из контрольных вопросов предпочтительней ставить неисключающие контрольные вопросы, которые не используются при оценке полиграмм и служат для переключения внимания опрашиваемого [16].

Выводы.

На основе анализа отечественных и зарубежных научных работ и результатов эмпирического исследования можем сделать вывод о том, что качество результатов, получаемых в ходе полиграфного опроса специалистом, напрямую зависят от психологически правильно сформулированных вопросов. Первостепенная задача полиграфолога состоит в том, чтобы изменения в динамике психофизиологических показателей вытекали именно психологически обоснованно сформулированных вопросов. Поэтому подготовка стандартизированного опросника, а также качественно сформулированных вопросов является важным этапом работы специалиста полиграфа, от которого зависит правильная интерпретация полученных результатов.

Литература:

1. Делікатний С.К., Клименко І.В., Криволапчук В.О. Половнікова Ж.Ю. Використання поліграфа в діяльності ОВС: Навч.-метод. посібник. Київ: РВВ МВС України, 2001. 109 с.

2. Барко В.І. Профілактика адиктивної поведінки у працівників ОВС України : навч. Посібник. Київ: НАВС, 2009. 52 с.

3. Вагіна О.В. Деякі аспекти психологічного забезпечення професійного відбору поліграфологів // Сборник статей научно-информационного центра «Знание» по материалам XXI международной заочной научно-практической конференции : «Развитие науки в XXI веке» 3 часть , г. Харьков: сборник со статьями (уровень стандарта, академический уровень). Харьков: Научно-информационный центр «Знание», 2017. 116с.

4. Скрыпников А.И., Зубрилова И.С., Зерин С.Н Методика и тактика применения полиграфа при раскрытии преступлений: Методическое пособие ВНИИ МВД России. 1997. 112 с.

5. Бандурка А.М., Бочарова С.П., Землянская Е.В. Профессионализм и лидерство. Харьков: ТИТУЛ, 2006. 578 с.

6. Свон Р.Д. Эффективность правоохранительной деятельности и ее кадровое обеспечение в США и России. СПб. : Алетейя, 2000. 296 с.

7. Проект Закону про захист прав осіб, які проходять опитування (дослідження) на поліграфі, реєстр. №4094, внесений народним депутатом України Тетеруком А.А. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?id=&pf3511=58203

8. Проект Закону про поліграфічну діяльність, реєстр. № 4094-1, внесений народним депутатом України Журжієм А.В. URL: http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=58326

9. Наказ МВС «Про подальший розвиток служби психологічного забезпечення оперативно-службової діяльності органів внутрішніх справ України» від 28.07.2004 N 842 (із змінами, внесеними згідно з Наказом Міністерства внутрішніх справ N 652 (з1311-13) (від 08.07.2013).

10. Мотлях О.І. Нормативно-правове регулювання використання поліграфа правоохоронними органами зарубіжних країн // Вісник академії праці і соціальних відносин Федерації професійних спілок України. Серія: Право та державне управління. 2011. №4.

11. Назаров О.А. Сучасні тенденції щодо підготовки законопроекту в Україні про захист прав осіб, які проходять дослідження на поліграфі // Наука і правоохорона. 2015. - №1 (27). С. 305-311.

12. Transparency International. URL:

<http://cpi.transparency.org/cpi2011/results/>.

13. Maddi S., Khoshaba D.M., Jensen K., Carter E., Lu J.L., Harvey R.H. Hardiness training for high risk undergraduates // NACADA Journal. 2002. №22. pp. 45-55.

14. Roberg R.R., Kuykendall J. Police organization and Management: Behavior, Theory and Processes. Pacific Grove, CA: Brooks / Cole Publishing Co, 1990. 412 p

15. Оглоблин С.И., Молчанов А.Ю. Инструментальная детекция лжи. М.: Нюанс, 2004г. 447с.

16. Князев В., Варламов Г. Полиграф и его практическое применение: Учеб, пособие. М.: «Принт-Центр», 2012. 859 с.

References:

1. Delikatnii S.K., Klimenko I.V., Krivolapchuk V.O. Polovnikova Zh.Yu. Viktoristannya poligrafa v diyal'nosti OVS: Navch.-metod. posibnik. Kiiv: RVV MVS Ukraini, 2001. 109 s.

2. Barko V.I. Profilaktika adektivnoi povedinki u pratsivnikiv OVS Ukraini : navch. Posibnik. Kiiv: NAVS, 2009. 52 s.

3. Vagina O.V. Deyaki aspekti psikhologichnogo zabezpechennya profesiinogo vidboru poligrafologiv // Sbornik statei nauchno-informatsionnogo tsentra «Znanie» po materialam XXI mezhdunarodnoi zaochnoi nauchno-prakticheskoi konferentsii : «Razvitie nauki v XXI veke» 3 chast' , g. Khar'kov: sbornik so stat'yami (uroven' standarta, akademicheskii uroven'). Khar'kov: Nauchno-informatsionnyi tsentr «Znanie», 2017. 116s.

4. Skrypnikov A.I., Zubrilova I.S., Zerin S.N. Metodika i taktika primeneniya poligrafa pri raskrytii prestuplenii: Metodicheskoe posobie VNII MVD Rossii. 1997. 112 s.

5. Bandurka A.M., Bocharova S.P., Zemlyanskaya E.V. Professionalizm i liderstvo. Khar'kov: TITUL, 2006. 578 s.

6. Svon R.D. Effektivnost' pravookhranitel'noi deyatel'nosti i ee kadrovoe obespechenie v SShA i Rossii. SPb. : Aleteiya, 2000. 296 s.

7. Proekt Zakonu pro zakhist prav osib, yaki prokhodyat' opituvannya (doslidzhennya) na poligrafi, reestr. №4094, vnesenii narodnim deputatom

- Ukraini Teterukom A.A. URL:
http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?id=&pf3511=58203
8. Proekt Zakonu pro poligrafichnu diyal'nist', reestr. № 4094-1, vnesenii narodnim deputatom Ukraini Zhurzhiem A.V. URL:
http://w1.c1.rada.gov.ua/pls/zweb2/webproc4_1?pf3511=58326
9. Nakaz MVS «Pro podal'shii rozvitok sluzhbi psikhologichnogomzabezpechennya operativno-sluzhbovoi diyal'nosti organiv vnutrishnikh sprav Ukrainim» vid 28.07.2004 N 842 (Iz zminami, vnesenimi zgidno z Nakazom Ministerstva vnutrishnikh sprav N 652 (z1311-13) (vid 08.07.2013).
10. Motlyakh O.I. Normativno-pravove reguluyuvannya vikoristannya poligrafa pravookhoronimi organami zarubizhnikh kraïn // Visnik akademii pratsi i sotsial'nikh vidnosin Federatsii profesiinikh spilok Ukraini. Seriya: Pravo ta derzhavne upravlinnya. 2011. №4.
11. Nazarov O.A. Suchasni tendentsii shchodo pidgotovki zakonoproektu v Ukraini pro zakhist prav osib, yaki prokhodyat' doslidzhennya na poligrafi // Nauka i pravookhorona. 2015. - №1 (27). S. 305-311.
12. Transparency International. URL:
<http://cpi.transparency.org/cpi2011/results/>
13. Maddi S., Khoshaba D.M., Jensen K., Carter E., Lu J.L., Harvey R.H. Hardiness training for high risk undergraduates // NACADA Journal. 2002. №22. pp. 45-55.
14. Roberg R.R., Kuykendall J. Police organization and Management: Behavior, Theory and Processes. Pacific Grove, CA: Brooks / Cole Publishing Co, 1990. 412 r
15. Ogloblin S.I., Molchanov A.Yu. Instrumental'naya detektsiya lzhi. M.: Nyuans, 2004g. 447s.
16. Knyazev V., Varlamov G. Poligraf i ego prakticheskoe primenenie: Ucheb, posobie. M.: «Print-Tsentr», 2012. 859 s.

— ● —

Сведения об авторе

Елена Викторовна **Вагина**, доцент кафедры оперативно-розыскной

деятельности, Университет государственной фискальной службы Украины (Ирпень, Украина).