

## Психологические науки

УДК 316.6+159.99

# КАТЕГОРИЯ «ЧЕСТНОСТЬ» КАК СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ ФЕНОМЕН: К ОБОСНОВАНИЮ ПРОБЛЕМЫ ИССЛЕДОВАНИЯ (сообщение 1)

**О.А. Белобрыкина**, Новосибирский государственный педагогический университет (Новосибирск, Россия)

**В.А. Палиева**, Новосибирский государственный педагогический университет (Новосибирск, Россия)

**Аннотация.** В статье обсуждается проблема содержательного наполнения категории «честность». На основе теоретического анализа определена социально-психологическая феноменология честности, охарактеризована сущность явления, обозначена эмпирическая проблематика, показана перспективность исследования представлений о честности.

**Ключевые слова:** честность, межличностное общение, социально-психологический феномен, российский менталитет, нравственное качество личности, гражданское самосознание

UDC 316.6+159.99

## THE CATEGORY «HONESTY» AS A SOCIAL- PSYCHOLOGICAL PHENOMENON: JUSTIFICATION OF A RESEARCH PROBLEM (the first part)

**O.A. Belobrykina**, Novosibirsk State Pedagogical University (Novosibirsk, Russia)

**V.A. Paliyeva**, Novosibirsk State Pedagogical University (Novosibirsk, Russia)

**Abstract.** The article discusses a problem of meaning of the category «honesty». On the basis of the theoretical analysis the social-psychological phenomenology of honesty is defined, essence of the phenomenon is characterized, an empirical perspective is designated, prospects of research of ideas of honesty are shown.

**Keywords:** honesty, interpersonal communication, social-psychological phenomenon, Russian mentality, moral quality of personality, civil consciousness

Понятие «честность» на быденном уровне знакомо каждому человеку, так как в межличностном общении люди всегда стремятся учитывать честность собеседника и свою собственную как важную человеческую характеристику. По мнению Б.С. Братуся, у каждого человека есть внутренняя потребность ощущать себя честным, как для себя самого, так и в глазах окружающих, что и делает её значимым критерием оценки личности [4].

Экономические, политические, технологические и иные преобразования в социальном устройстве современного российского общества закономерно способствовали кардинальной трансформации систем межличностного взаимодействия и общения, что, в свою очередь, привело к доминированию опосредованных форм коммуникации [6], а, соответственно, к изменениям в представлениях о честности. Это, по мысли В.В. Знакова, обусловлено тем, что в массовом

сознании последние 10-15 лет происходит изменение нормативных представлений о том, какие отношения между людьми следует считать честными и нечестными. Наиболее ярко это проявляется при сравнении моральных принципов старшего поколения со взглядами современной молодежи. В связи с этим в современных условиях всё более актуальными становятся психологические исследования факторов (как объективных, так и субъективных), влияющих на понимание честности и правдивости [7]. Однако, как справедливо отмечает А.А. Бормотов, в современной отечественной психологии не существует ни единых представлений о честности, ни каких бы то ни было серьезных исследований этого феномена [3].

Кроме того, практически отсутствуют сведения о том, каким смыслом наделено понятие честности, из каких компонентов оно формируются и как проявляется в межличностном общении. В связи с этим возникает ряд ключевых противоречий между:

1) значимостью категории «честность» в межличностном общении и дефицитом теоретических исследований честности в отечественной и зарубежной психологии;

2) происходящими изменениями в понимании честности разными поколениями и дефицитом эмпирических исследований представлений о честности в психологической науке;

3) между социальной значимостью развития гражданского самосознания личности и недоучетом в современных условиях важности формирования у подрастающего поколения представлений о чести и честном поведении как ключевых составляющих гражданственности.

С точки зрения методологии научного знания, вопрос о содержании категории честности актуален для разработки методов её выявления, в контексте которой предполагается операционализация диагностического конструкта.

Анализ литературных источников показал, что в публикациях на тему честности чаще встречается описание её противоположностей, прежде всего, лживости, проявляющейся в заведомой нечестности, сознательном обмане, вероломстве, нарушении принятых обязательств, лицемерии. Так, П. Экман исследовал проблемы лжи – её порождения, понимания и обнаружения – с психологических позиций. Под ложью или

обманом он понимает действия, которыми человек вводит в заблуждение другого, причем делает это умышленно (искажает информацию, скрывает правду) [17]. Автор одним из первых осуществил глубокий психологический анализ мотивов лжи, её разновидностей, а также личностных и ситуативных факторов возникновения лжи в различных обстоятельствах.

В отличие от П. Экмана, достаточно широко трактующего феномен лжи, другие психологи разводят содержание таких различных понятий, как обман, ложь и неправда, представляя их более дифференцированный анализ. В.В. Знаков, в частности, исследует различия в данных феноменах и, что важно, делает это с учетом личностных характеристик российских граждан и особенностей российского менталитета. Кроме исследования и анализа категорий лжи и обмана, он осуществил попытку ввести в научный тезаурус отечественной психологии разработанное за рубежом понятие «макиавеллизм», под которым понимается склонность человека осознанно манипулировать другими для достижения своей цели [7]. Этот феномен, полагает исследователь, отличен от нечестности, хотя и расположен в близком смысловом поле.

Очевидно, что сущность категории «честность» невозможно полноценно понять с позиции рассмотрения преимущественно противоположных явлений, необходимо сначала проанализировать само понятие.

Следует отметить, что анализ феноменологии честности был осуществлен в философии, прежде всего, в этике. С позиции этики, честность характеризует как поступки человека, так и отдельные стороны поведения личности, и таким образом, выступает как свойство характера [2; 3; 11].

В «Философском словаре» честность определяется как «... справедливость от первого лица, ... проявляющаяся в отношениях собственности, обмена и договора. Уважение не только законности, принятой в данной стране, но и равенства, во всяком случае правового, между всеми заинтересованными лицами. <...> Эталон честности является эталоном справедливости, необходимость которой проявляется в отношениях, особенно торговых или договорных,

человека с другими людьми. <...> На практике понятие честности чаще всего употребляется по отношению к собственности. Быть честным значит уважать чужую собственность. Пытаться незаконно завладеть ею значит совершать нечестный поступок» [12, с. 683]. Таким образом, в данном определении подчеркивается скорее поведенческая сторона феномена честности: быть честным человеком – значит поступать честно, справедливо.

Заметим, что этимология категории «честность» происходит от прилагательного «честный» и существительного «честь». Честь, в свою очередь, это – «совокупность морально-этических принципов, которыми руководствуется человек в своем поведении и которые дают ему право на уважение со стороны других людей; почет; уважение; понимание» [16, с. 385].

В «Толковом словаре» честность трактуется как «...честное отношение к чему-нибудь, честное поведение». Честный, согласно словарю, это – «...правдивый, прямой и добросовестный, свободный от всякого лукавства» или «...не престапующий принятых правил морали, целомудренный» [15]. Как видим, в обыденном понимании честность связана с соблюдением норм морали, с одной стороны, тогда как с другой, – отсутствует разграничение понятий «честность», «правдивость», «добросовестность» и др.

Кроме определения честности как ситуативного проявления личности, это понятие употребляется при обозначении личностной черты, либо системы личностных черт, которые включают и другие качества – правдивость, открытость и искренность, конгруэнтность, ответственность и доверие к себе и окружающим [3]. В «Словаре по этике», вышедшем под редакцией И.С. Кона, честность рассматривается как моральное качество, которое является одним из важнейших требований нравственности и включает в себя ряд других конструктов:

- правдивость (склонность говорить правду, не утаивать от других людей и себя действительное положение дел);
- верность принятым обязательствам;
- принципиальность (наличие определенной идеи и верность ей, проведение этой идеи в жизнь);
- субъективная убежденность в правоте собственного дела;

- искренность перед другими людьми и перед собой в отношении собственных мотивов;
- признание и соблюдение прав других людей [11, с. 378].

В «Психологическом энциклопедическом словаре» честность также обозначается как нравственное качество личности, состоящее в искренности и добропорядочности, верности принятым обязательствам, в правдивости и принципиальности [5]. В данном случае честность понимается как сочетание ряда других проявлений и как компонент морально-нравственных представлений личности.

Е.П. Ильин осуществляет анализ честности как частного случая проявления совести в межличностных отношениях. Честность, полагает автор, – это характеристика поступков отдельной личности по отношению к другим, базой для которой является соблюдение общественных норм и правил [8]. По его мнению, честность является основой доверия между людьми. Она проявляется в правдивости, верности принятым обязательствам, принципиальности, искренности перед другими и собой, признании и соблюдении прав других людей.

К рассмотрению категории честности Б.С. Братусь подходит с точки зрения системного подхода. Он понимает честность как смысловое образование, то есть не как конкретное правило или свод правил, и не как конкретный мотив или сумма мотивов, а, скорее, как некий общий принцип, согласно которому человек соотносит свои мотивы, цели и средства в жизни. Этот принцип в том или ином виде обнаруживается в каждой конкретной ситуации: периодически он помогает оценивать и выбирать приемлемые способы достижения целей, иногда – изменить неприемлемые цели, а порой и вообще прекратить деятельность, несмотря на её успешность. Этот уровень регуляции, обозначаемый исследователем как смысловой, не дает готовых рецептов и способов того, каким образом лучше поступать, но задает общие принципы, которые могут быть реализованы разными внешними действиями [4].

Категорию честности Н.Я. Большунова относит к базовым лингвокультурным концептам, значимым для русской ментальности, «в которых представлены общие для представителей русской культуры мировосприятие, мышление, переживания, типы поведения» [2, с. 192]. Следовательно, честность определяет мировоззрение человека, его

ценностные установки, а также его поведение и отношения с другими людьми. А.В. Комиссарова и И.В. Блинникова разделяют эту точку зрения и подчеркивают, что честность является одним из высших проявлений личности, и поэтому активно выступает одним из основных факторов развития, определяя, в частности, становление самосознания и процесс жизненного самоопределения в подростковом и юношеском возрасте [9].

К семантически близким понятию честности ряд исследователей относят категории правдивости, искренности и убежденности в необходимости быть честным. Правдивость, полагает В.В. Знаков, – это черта характера, которая выражает стремление человека говорить только то, что он считает правдой [7]. Правдивость – это и оценка адекватности убеждения человека в истинности произносимого суждения. Правдивость, по мнению ученого, не тождественна искренности, так как она связана с пониманием человеком таких концептов, как справедливость и истина. Человек нередко считает, что говорит правду, если поступает по справедливости. А искренность относится к степени открытости в выражении своих мыслей и чувств, то есть, можно быть искренним и, в то же время, неправдивым. И наоборот: правдивым, но неискренним.

Е.П. Ильин считает, что по сравнению с правдивостью, честность подчеркивает отсутствие корыстных мотивов обмана или лжи, и при этом снисходительнее относится к случайному, непредумышленному обману. Человек может оставаться честным, если говорит другому неправду, но верит в неё сам. Честность может быть внешней, если это честность перед другими людьми и внутренней, если это честность перед самим собой [8].

Е.Г. Белякова обозначает четыре аспекта правдивости в контексте исследований характера и свойств личности:

1. Правдивое поведение – добровольное следование норме правдивости, даже если её нарушение обещает определенные выгоды в сочетании с безнаказанностью действий.

2. Мотивационно-потребностная сфера личности, определяющая правдивое отношение к другим людям. Мотивационный компонент – это, своего рода, показатель когнитивного и поведенческого компонентов

правдивости. Ни поведение, отвечающее норме правдивости, ни знания о сущности правдивости не могут являться показателями высокого уровня развития правдивости и нравственной сферы личности. Необходим подробный анализ мотивов, определяющих избираемую личностью линию поведения.

3. Когнитивный аспект, включающий моральные знания, представления и суждения, связанные с нормой правдивости.

4. Переживание собственной или чужой правдивости на уровне самосознания при нарушении или, наоборот, неукоснительном следовании нравственной норме. Необходимо различать самооценку своей правдивости в отношениях с другими людьми и личностную ориентацию на правдивое отношение к себе [цит. по 11].

В подходе В.В. Знакова компонентами честности выступают правдивость человека и его убежденность в необходимости быть правдивым. Автор также подчеркивает важность самооценки честности, которая оказывает сильное влияние на формирование поведения или инструментальной правды. Субъекты с более высокой самооценкой своей честности обычно меньше сомневаются в своем праве давать моральные оценки поступкам других людей. При этом ученый отмечает, что при анализе правдивости и честности не следует переоценивать их роль в настоящем поведении человека. Он пишет о том, что в ситуациях реального общения устойчивость человека к желанию быть нечестным зависит и от других факторов (например, от уровня развития интеллекта и образования) [7]. В.В. Знаков убежден, что честность нельзя рассматривать как стабильную, статичную и неизменяемую черту характера, поскольку она формируется в течение всей жизни человека вместе с развитием ценностно-смысловой сферы личности. Его точка зрения полностью совпадает с мнением Б.С. Братуся. Такой подход дает основание полагать, что на формирование правдивости и честности оказывают влияние как личностные переменные, так и социальные факторы.

А.А. Бормотов на основе анализа зарубежных исследований феномена честности отмечает, что западные психологи, как правило, изучают не личностные, а ситуативные факторы, побуждающие субъекта к совершению нечестных поступков. Такой подход не случаен, так как



основан на убеждении, что честность не определяется каким-то конкретным свойством личности. Предполагается, что честность как черта характера оказывается настолько включенной в ситуативный контекст, что возможности её измерения являются ограниченными [3]. Важнейшими ситуативными факторами детерминации нечестного поведения, полагает исследователь, являются социальные условия жизни людей. На наш взгляд, в настоящее время для исследователей именно они представляют особый интерес в связи с динамично меняющимися социальными условиями.

Как полагает В.А. Лефевр, в современной России происходит трансформация этической системы, на что указывает допустимость нечестности, которая становится прагматически обусловленной и исходит из рефлексивного основания «я тебе – ты мне» [13]. Примечательно, что на этическую противоречивость русского человека указывают и данные немногочисленных исследований.

Заметим, что еще в начале XX века Н.А. Бердяев обращал внимание на то, что в России понимание честности носит особый характер, отличающийся от представлений о честности, существующих на западе. Рассуждая о святости и честности, он отмечал, что русскому человеку свойственно недостаточное осознание того, что честность обязательна для каждого человека, так как она связана с честью человека и формирует его личность. Русский человек, полагал философ, привык думать, что бесчестность – не есть великое зло, если он при этом смиренен в душе, не гордится, не превозносится. По мысли автора, любой человеческий идеал совершенства, благородства, чести и честности «представляется русскому человеку малоценным, слишком мирским, средне-культурным. ... Обнаруживается вековой недостаток честности и чести в русском человеке, недостаток нравственного воспитания личности и свободного её самоограничения. И в этом есть что-то рабье, какое-то не гражданское, догражданское состояние» [1]. Как видим, категорию честности Н.А. Бердяев рассматривает как важнейшую составляющую гражданского самосознания личности, которое, по мысли автора, не только недостаточно сформировано, но и не востребовано в российской ментальности. Вместе с тем, он отмечал значимость для русского народа осознания «божественности

человеческой чести и честности» и был твердо убежден, что только при этом условии, «инстинкты творческие победят инстинкты хищнические» [1].

Однако, как свидетельствуют данные исследований В.В. Знакова, респонденты, даже если признаются, что используют ложь в общении, не перестают считать себя честными людьми [7]. И.С. Кон также отмечал, что для российских студентов списывание на экзамене или контрольной не считается нечестным поступком, в отличие от западных студентов [10]. Другим типичным явлением русского менталитета, по мнению В.В. Знакова, Н.Я. Большуновой, выступает феномен так называемой нравственной лжи (или лжи, используемой во благо другого человека, например, «Врач должен скрывать от пациента, что тот болен раком, чтобы уменьшить его страдания», «Можно дать ложные показания на суде, чтобы помочь невинному избежать тюрьмы») [2; 7].

Парадоксально и то, что нравственная ложь в России не связывается с лживостью, нечестностью, а, напротив, считается атрибутом честности. Н.О. Лосский, в частности, отмечает, что с присущей национальному менталитету противоречивостью, свойство доброты в характере русского человека сопровождается наличием другого отрицательного свойства – обязательной необходимостью лгать во имя добра [14].

Таким образом, представления о честности в современном российском обществе остаются противоречивыми и недостаточно исследованными. При этом важность честности как устойчивой черты личности не вызывает сомнений – честность чрезвычайно важна в межличностном общении, в профессиональном отборе, причем она наиболее актуальна для оценки сотрудников, имеющих прямой доступ к материальным ценностям и конфиденциальной информации.

Обобщая, отметим:

1. Честность является человеческой характеристикой, значимой в межличностном общении и выступающей важным критерием оценки личности человека.
2. Социально-психологическая феноменология честности проявляется в её значимости в межличностном взаимодействии, в

отнесенности к устойчивой личностной черте, отражающей ценностные установки человека.

3. В современной психологии не существует единого подхода в определении понятия «честность», не обозначена её структура, что ограничивает возможности исследования этого феномена.

4. Традиционно категория честности трактуется через описание её противоположностей: лживости, сознательном обмане, вероломстве.

5. Типичным явлением русского менталитета является феномен так называемой нравственной лжи, которая не связывается с лживостью, нечестностью, а, напротив, считается атрибутом честности.

6. Представления о честности в современном российском обществе остаются противоречивыми и недостаточно исследованными.

7. Нам импонирует понимание категории честности, заданное:

а) Н.А. Бердяевым, полагающим честь и честность в качестве ключевых компонент гражданского самосознания и нравственной основы личности;

б) Б.С. Братусем, рассматривающим честность как смысловое образование и общий принцип, согласно которому человек соотносит свои мотивы, цели и средства в жизни.

Именно в этом направлении – как ценностно-смысловой установки личности – мы видим перспективность исследований представлений о честности.

### Список литературы

1. Бердяев Н. А. Судьба России. М.: Мысль, 1990. 208 с.
2. Большунова Н. Я. Русский характер // Проблема характера: традиции и современность. Новосибирск: Изд-во НГПУ, 2011 С.183-205.
3. Бормотов А. А. Разработка и апробация методики диагностики честности как устойчивой черты личности // Психология. Журнал ВШЭ. 2008. № 3. С.123-136
4. Братусь Б. С. Аномалии личности. М.: Мысль, 1988. 301 с.
5. Еникеев М. И. Психологический энциклопедический словарь. М.: Проспект, 2009. 558 с.

6. *Защиринская О. В.* Концептуальные представления о структуре общения // Вестник Санкт-Петербургского университета. Серия 12. Психология. Социология. Педагогика. 2013. № 4. С. 89-98.

7. *Знаков В. В.* Психология понимания правды. СПб.: Алетей, 1999. 281 с.

8. *Ильин Е. П.* Психология совести. Вина, стыд, раскаяние. СПб.: Питер, 2016. 370с.

9. *Комиссарова А. В., Блинникова И. В.* Представления о честности в юношеском возрасте // Вестник МГЛУ. 2013. № 16 (676). С.129-136.

10. *Кон И. С.* Психология старшеклассника: Пособие для учителей. Издательство: М.: Просвещение, 1980. 192 с.

11. *Кон И. С.* Словарь по этике. М.: Политиздат, 1981. 430 с.

12. *Конт-Спонвиль А.* Философский словарь. М.: Этерна, 2012. 752 с.

13. *Лефевр В. А.* Алгебра совести. М.: Когито-Центр, 2003. 426 с.

14. *Лосский Н.О.* Характер русского народа. М.: Дарь, 2005. 336 с.

15. Толковый словарь русского языка: в 4 т. /Под ред. Д. Н. Ушакова. М: Терра-Книжный клуб, 2007.

16. *Черных П.Я.* Историко-этимологический словарь современного русского языка. В 2-х т. Т. 2. М.: Русский язык, 1994. 560 с.

17. *Экман П.* Психология лжи. СПб.: Питер, 2000. 342 с.

### References:

1. Berdjaev N.A. Sud'ba Rossii. M.: Mysl', 1990. 208 p.

2. Bol'shunova N.Ja. Russkij karakter //Problema haraktera: tradicii i sovremennost'. Novosibirsk: Izd-vo NGPU, 2011. Pp.183-205.

3. Bormotov A.A. Razrabotka i aprobacija metodiki diagnostiki chestnosti kak ustojchivoj cherty lichnosti // Psihologija. Zhurnal VShJe. 2008. № 3. Pp.123-136

4. Bratus' B.S. Anomalii lichnosti. M.: Mysl', 1988. 301 p.

5. Enikeev M.I. Psihologicheskij jenciklopedicheskij slovar'. M.: Prospekt, 2009. 558 p.

6. Zashhirinskaja O.V. Konceptual'nye predstavlenija o strukture

obshhenija // Vestnik Sankt-Peterburgskogo universiteta. Serija 12. Psihologija. Sociologija. Pedagogika. 2013. № 4. Pp. 89-98.

7. Znakov V.V. Psihologija ponimaniya pravdy. SPb.: Aletejja, 1999. 281 p.

8. Il'in E.P. Psihologija sovesti. Vina, styd, raskazanie. SPb.: Piter, 2016. 370 p.

9. Komissarova A.V., Blinnikova I.V. Predstavlenija o chestnosti v junosheskom vozraste // Vestnik MGLU. 2013. № 16 (676). Pp.129-136.

10. Kon I.S. Psihologija starsheklassnika: Posobie dlja uchitelej lzdatel'stvo: M.: Prosveshhenie, 1980. 192 p.

11. Kon I.S. Slovar' po jetike. M.: Politizdat, 1981. 430 p.

12. Kont-Sponvil' A. Filosofskij slovar'. M.: Jeterna, 2012. 752 p.

13. Lefevr V.A. Algebra sovesti. M.: Kogito-Centr, 2003. 426 p.

14. Losskij N.O. Harakter russkogo naroda. M.: Dar", 2005. 336 p.

15. Tolkovij slovar' russkogo jazyka: v 4 t. /pod red. D. N. Ushakova. M: Terra-Knizhnyj klub, 2007.

16. Chernyh P.Ja. Istoriko-jetimologicheskij slovar' sovremennogo russkogo jazyka. V 2-h t. T. 2. M.: Russkij jazyk, 1994. 560 p.

17. Jekman P. Psihologija lzhi. SPb.: Piter, 2000. 342 p.



### Сведения об авторах

Ольга Альфонсасовна **Белобрыкина**, Почетный работник высшего профессионального образования РФ, действительный член Академии полярной медицины и экстремальной экологии человека, кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры социальной психологии и виктимологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», научный сотрудник НИЛ социально-психологических исследований НГПУ; Российская Федерация, Новосибирск, ул. Вилюйская, 28; e-mail: olga.belobrykina@gmail.com

Виктория Александровна **Палиева**, студентка факультета психологии (направление подготовки «Психология и педагогика девиантного поведения», специализация «Психолого-педагогическое

сопровождение детей и подростков группы риска») ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет»; Российская Федерация, Новосибирск, ул. Вилюйская, 28; e-mail: palieva.viktoria@yandex.ru