

Психологические науки

УДК 159.9

ЦИРКУЛЯЦИЯ НЕГАТИВНОЙ ИНФОРМАЦИИ ОТ ЖУРНАЛИСТОВ И ПСИХОЛОГОВ КАК КРИМИНОГЕННЫЙ ФАКТОР

Л.Ф. Чупров, Научный журнал «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (Черногорск, Хакасия), e-mail: leo-chuprov@yandex.ru

Аннотация. В статье обсуждаются вопросы практической психологии. Основной акцент сделан на циркуляцию психологической информации. Автор на основе анализа публикаций отечественных и зарубежных авторов приходит к выводу, что неконтролируемая активность по информированию населения на психологические темы таит в себе угрозу психическому благополучию граждан и далеко не выполняет профилактическую задачу. Статья написана на основе материалов, полученных в ходе реализации научного проекта «Проект организации VIII Международного молодежного научного форума "Новые форматы транснациональной научно-образовательной деятельности"», осуществляемого при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-413-701001 p_r).

Ключевые слова: психологическое просвещение, «суверенная российская практическая психология», нормативное и законодательное регулирование, распространение психологических знаний, «вульгарная психиатрия»

UDC 159.9

CIRCULATION OF NEGATIVE INFORMATION FROM JOURNALISTS AND PSYCHOLOGISTS AS A CRIMINOGENIC FACTOR

L.F. Chuprov, Journal "Bulletin on pedagogy and psychology of Southern Siberia"

Abstract. The article discusses the issues of practical psychology. The main emphasis is on the circulation of psychological information. The author based on the analysis of publications of domestic and foreign authors comes to the conclusion that uncontrolled activity to inform the population on psychological topics poses a threat to the mental well-being of citizens and does not perform a preventive task.

Keywords: psychological education, "sovereign Russian practical psychology", normative and legislative regulation, dissemination of psychological knowledge, "vulgar psychiatry"

Интернет существенно раздвинул границы и породил определенные проблемы, специфичные для любого современного общества. Перед практической психологией в России стоят те же самые проблемы и требуют решения такие же задачи, что и в странах с развитым или формирующимся «психологическим обществом» [1; 2]. Не путать с РПО «Российское психологическое общество» - профессиональной корпорацией психологов России. В России огромное количество обладателей дипломов психолога, но собственно «психологического общества» нет. Нельзя не согласиться с авторами статьи, что «в России нет психологического общества в том смысле, в каком оно описано выше. Распространение самоконтроля, в отличие от государственного управления, представляется существенно отличным от того, что наблюдается в либеральных демократиях» [6, с. 88]. Тем не менее, перед практической психологией России стоят вопросы, которые решены или решаемы в ряде других стран: «Рециркуляция текстовая»

[8, с. 35], «Самоплагиат»/«Самоцитирование» [8, с. 36]. Зачастую эти два феномена выступают в симбиотической связке. Примером может служить статья-интервью обозревателя «Новой газеты» Г. Мурсалиевой. Это интервью появилось: под разными заголовками в трех изданиях: 1) «на сайте ЭСПП (<http://forum.ht-line.ru/>) «Убрать прокуроров» (4 марта 2018); 2) «Новой газеты» как: Мурсалиева Г. Интервью «Агенты варварства» <https://www.novayagazeta.ru/> (06 марта 2018) и 3) «Интервью Александра Асмолова "Агенты варварства"» ("Психологическая газета" <https://psy.su/feed/6693> / 19 марта 2018). Кстати, случайно или по недосмотру в этих трех публикациях употреблен термин «тема Колумбайна». Цитирую: «Или с подростком, которого притягивает тема Колумбайна». От автора: (Columbine High School - старшая школа Колумбайн) - это название школы в округе Джефферсон штата Колорадо США, хотя названия статей не предполагают, что тематика связана с очередной годовщиной резни, произошедшей 20 апреля 1999 года.

Если первые два термина нашли объяснение в словаре [8], то термин «Циркуляция сообщений» (англ. circulation — «круговорот», «обращение») требует разъяснения. В данном случае под «циркуляцией» понимается полное воспроизведение первичного сообщения (с частичными или без таковых привнесениями в фабулу некоторых сюжетных моментов) сразу несколькими информационными источниками. В советской журналистике такое явление было официально санкционировано в радиопередачах «Материалы ТАСС для городских и районных газет», передаваемое по радио в середине дня для первых полос изданий. В настоящее время такой идеологический контроль не используется и журналисты, редакторы фактически копируют сообщения друг друга. Особенно это актуально для «горячих тем». Роскомнадзор (<http://rkn.gov.ru/>) не в силах отследить и проконтролировать все издания, хотя и проводит прямые линии и рассылает соответствующие предупреждения по региональным средствам массовой информации (СМИ). По этой причине одни и те же сообщения появляются с некоторыми изменениями в разных СМИ.

Однозначно СМИ влияют на человека и его поведение. С этим не никто не будет спорить. В том числе, некоторые статьи, постинги (постинг – это создание коротких сообщений (комментариев, постов) на

форумах, блогах и т.д.) в социальных сетях, передачи создают предпосылки для повторения того, о чем сообщали и что осуждали. Понятно, что доказать, что конкретная публикация вызвала конкретное преступление невозможно (это закрытая информация и зачастую непроверяема). Но мы можем рассуждать о том, что преступления вызываются дискуссией, которая запускается публикацией статьи/передачи. Сама статья не может быть виноватой, но она обращается к чему-то такому в человеке, что провоцирует его на такое поведение.

При имеющей место быть неразберихе в психологической терминологии. Все же можно выделить группу феноменов, поименованную как «подражающие самоубийства», «эффект Вертера» (ru.wikipedia.orgЭффект_Вертера), «синдром Вертера», «феномен Вертера» (Р.Чалдини, 1999) [7] и «принцип социального доказательства - люди решают, как им поступать в сложных обстоятельствах, на основании того, как действовали другие люди, испытывающие трудности» [7, с. 138]. В частности, Р. Чалдини описывает исследования по этой проблеме американского ученого Д. Филлипса [7].

При всей внешней легкости психологическое просвещение относится к разряду категории «*pop simplex*» (лат. непростой). Здесь нельзя все решать кавалеристским наскоком [1; 2; 3; 4; 5; 11; 12]. Нужен опыт, который накапливается с годами [10]. При отсутствии такового и вне профессионального контроля над распространением психологических знаний лучше этим не заниматься вообще. Поскольку, далеко не всякое информирование и распространение психологических знаний является просвещением [12]. В любом информировании и психологическом просвещении должен соблюдаться принцип «*Primum pop posege*» [9].

В то же время, отдавать на откуп представителям печатных и электронных СМИ освещение психологической тематики не способствует формированию «психологического общества». Это было наглядно продемонстрировано в совместной статье М.А. Шаманаевой и О.А. Белобрыкиной [11].

В российской практической психологии до сих пор отсутствует правовое и этическое регулирование работы психолога (отсутствует

закон о психологической деятельности), не определен ни статус практического психолога, ни его функционал, не уточнены направления его работы. В условиях суверенной демократии в современной России сам собой сформировался особый «российский суверенный психолог», осуществляющий свою деятельность вне рамок общепринятых в мировом сообществе профессиональных норм, при отсутствии законодательного регулирования. Экспансия в область медицинских проблем, в частности, в психиатрию, вне рамок общемедицинских (психиатрических) представлений, порождает труды по «вульгарной психиатрии». Но это тема будущего разговора.

Литература:

1. Белобрыкина О.А. Из опыта организации просвещения родителей в условиях дошкольного учреждения // Психолог в детском саду. 2004, № 4. С. 69-83;
2. Белобрыкина О.А. Из опыта организации просвещения родителей в условиях дошкольного учреждения // Психолог в детском саду. 2005, № 1. С. 3-26.
3. Завоеванная Н.С. Особенности психологического просвещения с помощью ресурсов Интернет (на примере авторского психологического сайта) // Наука. Мысль. №9. 2017. С. 32-370.
4. Завоеванная Н.С., Чупров Л.Ф. Особенности психологического просвещения с помощью Интернет-ресурсов (на примере авторского сайта) // Психология в современном мире сборник статей Международной научно-практической конференции. Под ред. О.В. Кашеева, И.В. Антоненко, И.Н. Карицкого. Москва, 2017. С. 318-321.
5. Костригин А.А., Хусяинов Т.М., Чупров Л.Ф. Актуальные вопросы распространения специальных знаний из области педагогики, психологии, медицины и социологии среди населения: новые вызовы // Наука. Мысль. 2015. № 5. С. 17-24.
6. Сироткина И.Е., Смит Р. «Психологическое общество» и социально-психологические перемены в России //Методология и история психологии. 2008. Том 3. Выпуск 3. С. 73-90.

7. Чалдини Р. Психология влияния. СПб: Издательство «Питер», 1999. 272 с.
8. Чупров Л.Ф. Словарь научного сленга // Наука. Мысль. 2016. № 4. С. 31-38.
9. Чупров Л.Ф., Щукин А.С. Принцип "Primum non nocere" в психологическом и санитарном просвещении и Интернет // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2013. № 1-2. С. 162-169.
10. Чупров Л.Ф. Совместная работа психологической службы города и средств массовой информации по пропаганде психологических знаний // Журнал практического психолога. 1997. № 4. С. 123 -128.
11. Шаманаева М.А., Белобрыкина О.А. Психология в СМИри-тельной рубашке: проблемы популяризации профессии // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2017. № 6. С. 303-314.
12. Щукин А.С., Юрьев Н.К. Психологическое просвещение и формирование: в чем разница? // Наука. Мысль. №9. 2017. С. 38-420.

References:

1. Belobrykina O.A. Iz opyta organizacii prosveshhenija roditel'ev v uslovijah doshkol'nogo uchrezhdenija // Psiholog v detskom sadu. 2004, № 4. Pp. 69-83;
2. Belobrykina O.A. Iz opyta organizacii prosveshhenija roditel'ev v uslovijah doshkol'nogo uchrezhdenija // Psiholog v detskom sadu. 2005, № 1. Pp. 3-26.
3. Zavoevannaja N.S. Osobennosti psihologicheskogo prosveshhenija s pomoshh'ju resursov Internet (na primere avtorskogo psihologicheskogo sajta) // Nauka. Mysl'. № 9. 2017. Pp. 32-370.
4. Zavoevannaja N.S., Chuprov L.F. Osobennosti psihologicheskogo prosveshhenija s pomoshh'ju Internet-resursov (na primere avtorskogo sajta) // Psihologija v sovremennom mire sbornik statej Mezhdunarod-noj nauchno-prakticheskoy konferencii. Pod red. O.V. Kashheeva, I.V. Antonenko, I.N. Karickogo. Moskva, 2017. Pp. 318-321.
5. Kostrigin A.A., Husjainov T.M., Chuprov L.F. Aktual'nye vopro-sy rasprostraneniya special'nyh znanij iz oblasti pedagogiki, psihologii, mediciny i

sociologii sredi naselenija: novye vyzovy // Nauka. Mysl'. 2015. № 5. Pp. 17-24.

6. Sirotkina I.E., Smit R. «Psihologicheskoe obshhestvo» i social'no-psihologicheskie peremeny v Rossii //Metodologija i istorija psihologii. 2008. Tom 3. Vypusk 3. Pp. 73-90.

7. Chaldini R. Psihologija vlijanija. SPb: Izdatel'stvo «Piter», 1999. 272 p.

8. Chuprov L.F. Slovar' nauchnogo slenga // Nauka. Mysl'. 2016. № 4. Pp. 31-38.

9. Chuprov L.F., Shhukin A.S. Princip "Primum non nocere" v psihologicheskom i sanitarnom prosveshhenii i Internet // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. 2013. № 1-2. Pp. 162-169.

10. Chuprov L.F. Sovmestnaja rabota psihologicheskoj sluzhby goroda i sredstv massovoj informacii po propagande psihologicheskikh znanij // Zhurnal prakticheskogo psihologa. 1997. № 4. Pp. 123 -128.

11. Shamanaeva M.A., Belobrykina O.A. Psihologija v SMIri-tel'noj rubashke: problemy popularizacii professii // Istorija ros-sijskoj psihologii v licah: Dajdzhest. 2017. № 6. Pp. 303-314.

12. Shhukin A.S., Jur'ev N.K. Psihologicheskoe prosveshhenie i informirovanie: v chem raznica? // Nauka. Mysl'. № 9. 2017. Pp. 38-420.



Сведения об авторе

Леонид Федорович **Чупров**, кандидат психологических наук, главный редактор научных журналов «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» и «PEM: Psychology. Educology. Medicine» (Россия, Черногорск)