

## Психологические науки

УДК 159.923.2

# ОСНОВАНИЯ МНГОВАРИАНТНОСТИ ЭВОЛЮЦИОНИРУЮЩЕГО СОЗНАНИЯ

**К.Г. Языков**, Сибирский государственный медицинский университет; НИ  
Томский государственный университет (Томск, Россия), e-mail:  
yazk@mail.ru

**Аннотация.** Область эволюционирующего сознания представляет доминирующий путь эволюции живых систем. Подобно эволюционному разнообразию биоформ, декларируется многообразие форм сознания. Его основанием служит неисчерпаемость творческого аутопоэзиса антропных экогенетических систем. Церебральные возможности определяют нейрпсихофеноменологическую природу форм эволюционирующего сознания. Языки разного уровня живых систем определяют многовариантную кодогенную сущность сознания. Статья написана на основе материалов, полученных в ходе реализации научного проекта «Проект организации VIII Международного молодежного научного форума "Новые форматы транснациональной научно-образовательной деятельности"», осуществляемого при финансовой поддержке Российского фонда фундаментальных исследований (проект № 18-413-701001 p\_r).

**Ключевые слова:** сознание, многовариантность, эволюция, генетические системы

UDC 159.923.2

## THE BASIS OF THE MULTIVARIANCE OF EVOLUTIONARY CONSCIOUSNESS

**C.G. Yazykov**, Siberian State Medical University; Tomsk State University

**Abstract.** The region of evolving consciousness represents the dominant path of the evolution of living systems. Like the evolutionary diversity of bioforms, a variety of forms of consciousness is declared. Its basis is the inexhaustibility of creative autopoiesis of anthropic ecogenetic systems. Cerebral possibilities define the neuropsychophenomenological nature of the forms of evolving consciousness. Languages of different levels of living systems determine the multivariant cognitive essence of consciousness.

**Keywords:** consciousness, multiplicity, Evolution, genetic system

*Основная трудность понимания общественных явлений состоит не в том, чтобы обнаружить какие-то сенсационные факты, собрать статистические данные или получить доступ к тщательно скрываемым тайнам государственной жизни, а в том, чтобы найти способ понимания повседневности.*

(А. Зиновьев)

Есть основания предполагать, что процессы стратификации обществ (в обозначении известного генетика Феодосия Добжанского) имеет тенденцию к углублению. Это постепенно проявляющаяся социальная реальность. Процесс этот изначально был запущен факторами отчуждения человека от среды обитания и человека от человека. И далее он формировался под влиянием факторов эволюции дивергентного сознания, процесса производного от социально-культурной эволюции.

В первую очередь эти процессы обусловлены популяционно-

генетическими закономерностями полиморфного развития психогенетических систем человека. Следующим фактором является генетико-средовые (Г-С; культурно-социальные) взаимодействия. Последние представляют собой этапы коэволюционно-синергетического процесса. Полиморфизм коэволюционных систем есть следствие формирования уникальной самоорганизации, удаляющей системы от точек бифуркации. Для процесса присуща также и отмеченная ранее социально-генетически опосредованная стратификация.

Отвлекаясь от множества социально-экономических факторов процесса стратификации как «отчуждения», остановимся на некоторых социобиологических закономерностях и последствиях этого процесса.

К таковым мы относим, в первую очередь, сферу сознания, где происходят грандиозные по масштабу антропологические преобразования.

Человек определяет предметность мира посредством надления его смыслом, значением и знаком. Человек доопределяет себя «предметом» как мыслью и практикой мысли (мыследеятельностью) и впоследствии действием. Известна цитата И. Канта: «наши познавательные способности должны сообразовываться с миром, а мир должен сообразоваться с нашими способностями». И далее: «...вещь, какой она дана в сознании, нельзя сравнить с вещью вне сознания. Конкретный человек в повседневной жизни, имеет вполне усредненное представление о различных предметах, в том числе и используемых, далеко не связанное с опытом, а порой лишь с мнением и предубеждением».

Фихте саму предметность обозначил как своего рода отчуждение: «объект следует понимать, как ставший внешним разум» [9]. Начало необратимости до определения заложено в смысловых образованиях на пути становления личности. А.Н. Леонтьев в концепции личностного смысла выразил становление индивидуального во множественности смыслов в процессе усложнения среды и Г-С взаимодействий.

Высказываемый нами тезис состоит в том, что феномен проекции личностно-значимого материала может быть адекватно понят в терминах личностных смыслов и соответствующих действий (внутренних

или внешних) субъекта по поиску или сокрытию, маскировке "истинных" личностных смыслов Я. В свою очередь, проецирование в психическую сферу имеет ограничения в системе отображений вероятных экспрессируемых экогенетических тактик формируемых систем на основе наследуемого «материала».

Возникающие новые позиции в жизнедеятельности человека связаны с процессами генетически опосредованной осознанно/неосознанной фокусировки сознания и свойств памяти реальной предметной среды и новой виртуальной (дигитальной) реальности.

А.А. Зиновьев с «разящим» юмором, в сатирической форме писал: «Считается, что благодаря таким универсальным информаторам мы носим с собой (именно с собой, а не в себе!) все богатства познания, накопленного человечеством за всю прошлую историю, – стали сверхлюдьми. Но это ничуть не препятствует тому, что подавляющее большинство таких сверхлюдей является дураками и невеждами» [8].

Развитие реакций и состояний-процессов отражен в понятии «диссоциация». Это естественный процесс разделения людей на тех, кто участвует и понимает и тех, кто участвует, но не понимает смысла разворачивающихся событий. Мы социально присутствуем на фоне грандиозной панорамы открытий мировых законов и познания мира, в развитие новых необыденных языков его описания.

Философы по-разному определяли принцип разделенного общества. Ж. Делез писал о «шизофреническом типе общества»; О. Тоффлер индустриальное общество «второй волны», в котором социальные институты разделены преимущественно по принципу власти [5].

В то же время А. Зиновьев считает, что «Люди не есть "совокупность общественных отношений", а они сами суть продукт истории и как таковые обладают такими свойствами, которые не зависят ни от каких социальных преобразований».

Отчуждение, несомненно, связано с изменением самых фундаментальных свойств сознания и самосознания человека. Изменяются в разной степени все психологические характеристики сознания (самосознания) природные, социальные, личностные свойства.

О социальных формах отчуждения писал еще Карл Маркс.

Вопросы на которые будут искаться ответы, связаны с определением того как относиться к эволюции человека. Рассматривать его как единый неделимый и целостный/или одновременно относиться к нему, как подвидам эволюционирующих форм сознания.

В статье рассматриваются смысловые аспекты сознания. За ними признается важная составляющая сознания, которая характеризует эволюцию человека. Постулируется созависимость клинико-психологических закономерностей эволюции человека и сознания.

Исходя из научных позиций, можно согласиться с существованием наиболее содержательных свойств сознания. Они заданы в работах А.А. Зиновьева. Определяя логику, как науку о языке, он выделяет два аппарата сознания - чувственный и знаковый. О существовании единой науки, которая рассматривает познавательную функцию сознания как эволюционирующую функцию, А. Зиновьев писал в работе «Фактор понимания»: «Я рассматриваю логику, онтологию и гносеологию как различные аспекты одной единой науки, исследующей человеческий интеллект одновременно в трех аспектах – языковом, бытийном и познавательном» [5, с. 10]. И далее: «В человеческом сознании надо различать содержание (образы, мысли, идеи) и аппарат (механизм). Высказываемый нами тезис состоит в том, что феномен проекции личностно-значимого материала может быть адекватно понят в терминах личностных смыслов и соответствующих действий (внутренних или внешних) субъекта по поиску или сокрытию, маскировке "истинных" личностных смыслов Я» [5, с. 10]. Человечество имеет чрезвычайно развитую сферу знаков (семиотическую сферу). Но именно эта сфера в силу отчуждения постепенно лишается смысловой основы. Смысловые потери видоизменяют чувственную ткань жизнеосуществления «новых» человеческих форм друг от друга.

Эта особенность связана с церебральными особенностями людей. Деннет пишет: «Наш мозг по объему несколько больше, чем мозг наших ближайших родственников среди животных (хотя не больше, чем мозг некоторых дельфинов или китов), но это, определенно, не является причиной нашего более высокого интеллекта. Я полагаю, что первопричиной служит наша привычка выгружать как можно больше

когнитивных задач в самую окружающую среду – вытеснять наши мысли (т.е. наши мыслительные проекты и деятельность) в окружающий нас мир, в котором масса создаваемых нами периферийных устройств может хранить, перерабатывать и по-новому представлять наши смыслы, направляя, усиливая и защищая процессы преобразования, которые и есть наше мышление. Эта широко распространенная практика выгрузки освобождает нас от ограниченности нашего животного мозга» [3].

В клинической психологии и психиатрии усилено внимание к возобновляющейся и усиливающейся частоте, так называемой пограничной патологии. Существует и такая точка зрения, что «ветвление» психопатологии в новых форматах в микстных и дивергентных, комбинационных подвидах есть реализация процесса эволюции человека в эволюции сознания. Кризисные проявления же этого процесса есть отражение сложных этапов эволюции.

Из общей теории катастроф А. Тома известно существование ограниченного сценария переходных этапов развития. Эти сценарии характерны для развития любых процессов независимо от их природы. Как следствие, эпигенетический ландшафт развертываемых событий запрограммирован.

Очень высокий уровень развития наук, особенно точных лишает возможности большинству людей воспринимать новые интеллектуальные идеи. Университетские организации вынуждены снижать уровень подготовки и отдавать высшие ее уровни ограниченному числу людей. Это в свою очередь, еще больше отдаляет среду (страту) интеллектуально более развитых людей от большинства представителей общества. Общество, психологически не осознавая проблему, действует прямо, порой грубо (т.е. социально) путем создания огромного количества бесполезной информации. Эта мультипликация недомыслия напоминает проявление невротического навязчивости. Зиновьев гениально описывал грядущие перемены как создание человеиника.

В западной когнитивной науке этот процесс уподобляется продукции людей лишенных/лишающихся сознания. В идеальном случае процесс моделируется в форме существования «Р-зомби».

Намеченный процесс есть, ни что иное как, дивергентная эволюция сознания. По-сути, это есть развертывание (ногогенетический процесс) и апробирование различных путей создания психологических систем (теория психологических систем, ТПС В. Ключко). В современной психологии, стоящей на позициях постнеклассической науки феноменология этого развития описывается как системно-антропологический процесс, в рамках системно-антропологической психологии.

С нашей позиции процесс развертывания-дивергенции эволюции сознания происходит на эпигенетической основе преобразований генетических систем. Дискретный характер генетических преобразований апробируется в кризисных процессах (вероятно в терминологии А. Тома) этапов становления психики. Во временных интервалах человеческого осознания процесса требуется значительные промежутки, в которых происходит процесс «появления–узнавания–фиксации–узаконивания–трансформации».

По законам коэволюции аналогичные процессы происходят и в других сферах человеческого сознания. В науке коренные изменения происходят в форме смена парадигм (научные революции). Сопоставляя события в разных сферах эволюции сознания можно видеть синхронии. Оставаясь в плоскости собственной науки, ее мировоззрения трудно оценить глобализм происходящих изменений. Трудность заключается в том, что эти процессы идут с разной интенсивностью и могут быть растянуты во времени. Но фиксируя этапы преобразования, основываясь на достижениях и результатах работы сознания можно скоординировать синхронные события.

Отметим антропологический аспект синхронии. Качество и изменения в разных сферах человеческой деятельности связаны с особыми качествами людей определяющих эти преобразования. В переходные периоды возможны рассогласования в человеческой природе – неспособность понять новые сущности сначала как качество абсолютное, а затем как относительное. Эволюция здесь может принимать характер преобразований по предсказанным типам в теории катастроф Тома. Однако за границами остаются и останутся в последующем возрастающий демографический пласт людей

(упомянутые страты) уже не способных понять новые смыслы. Тогда, согласно В.В. Налимову семантические фильтры будут для них закрыты, а распределение Байеса вероятности смыслов станет плоским уни-(олиго)модальным. А. Зиновьев пишет «Общие законы мира суть лишь соглашения о смысле слов. Общие законы общества суть лишь правила поведения, изобретаемые людьми» [4].

Пути решения проблемы полиморфизма сознания имеет разные ключи. Несомненно, главный ключ – это Богоискательство и обожение (гр. – theosis) человечества. Раскрывая термин, пишется: «Обожение неразрывно связано с человеческим спасением. Само спасение, по слову св. Дионисия Ареопагита, достижимо только через обожение. Возможность обожения раскрывается Боговоплощением» [6].

Ф. Гиренок показывая ключи экзистенциальной философии, пишет: « ... Хайдеггер имел мужество оставить мир науки и перейти к миру жизни» и «...К вопросу «Что есть человек» следует добавить уточняющее вопрос разъяснение, а именно: «если он существует как цель самого себя?». И автор статьи отвечает: «Для него (Хайдеггера) главным вопросом философии является вопрос: Почему свершается бытие?». И отвечает: «ответ на вопрос о том, что есть человек, связан с золотым принципом антропологии, с принципом двойственности человеческого существования» [2].

А возможны ли пути, связанные с научно-техническим прогрессом? Они ограничены. Приведем цитату создателя «Теории физических структур» Е. Афонасина: «...успехи естественных и точных наук в последнее время становится всё более очевидным, что научная картина мира в её крайне специализированном и технологически-ориентированном виде уже не способна выполнять той роли универсального мировоззрения, которую ей некогда отводили» [1].

Таким образом, целостность человека связана с принятием полиморфизма сознания, познание природы которого основано на эволюционизме и аутопоззисе.

**Заключение.** Существование области эволюционирующего сознания очевидно и оно, видимо, представляет доминирующий путь эволюции живых систем. Кроме того, это и источник новых знаний. Подобно эволюционному разнообразию биоформ, можно декларировать

и наличие многообразия форм сознания. Его основанием служит поистине неисчерпаемость творческого аутопоззиса антропных экогенетических систем и церебральных возможностей как оснований нейрпсихофеноменологической природы форм эволюционирующего сознания. Языки разного уровня живых систем определяют кодогенную сущность сознания. В подтверждение тезиса цитируем известного теоретика биосистематики С. Петухова: «Множество наследуемых признаков в биологических организмах может рассматриваться как особая алфавитная система высокого уровня, а сам организм – как некоторый текст, набранный в этой алфавитной системе. С этой точки зрения, биологическая эволюция предстает в определенной степени как эволюция многоуровневой системы взаимно связанных биологических алфавитов, начиная, по крайней мере, с молекулярно-генетического уровня» [7].

### Литература:

1. Афонасин Е. Теория физических структур и строматы XXI века. с. 96. URL: [melfimov.narod.ru/](http://melfimov.narod.ru/) (дата обращения: 24.06.2018)
2. Гиренок Ф. Философия после Хайдеггера URL: [http://zavtra.ru/blogs/filosofiya\\_posle\\_hajdeggera](http://zavtra.ru/blogs/filosofiya_posle_hajdeggera) (дата обращения: 24.06.2018)
3. Деннет Д.С. Виды психики: на пути к пониманию сознания. Перевод с англ. А. Веретенникова. М.: Идея-Пресс, 2004. 184 с.
4. Налимов В.В. Спонтанность сознания. Вероятностная теория смыслов и смысловая архитектура личности. Изд 3-е. М.: Академический проект; Парадигма. 2011. 399 с.
5. Некрасов С.Н. Повседневность России как традиционного общества, «духовные скрепы» и возможности нового гуманитарного высшего образования. URL: [http://elar.ufrj.br/bitstream/10995/32797/1/sgtopv\\_2015\\_25.pdf](http://elar.ufrj.br/bitstream/10995/32797/1/sgtopv_2015_25.pdf) (дата обращения: 30.05.2018)
6. Обожение. URL: <https://azbyka.ru/obozhenie> (дата обращения: 30.04.2018)

7. Петухов С.В. Гиперкомплексные числа, генетическое кодирование и алгебраическая биология // Метафизика. 2012. № 3(5). С. 64–88.

8. Фактор понимания / А.А. Зиновьев. - М.: Алгоритм, Эксмо, 2006. 528 с.

9. Фихте И.Г. Основы общего наукоучения. URL: <http://fichte.filosoff.org/tvorchestvo/osnovy-obshhego-naukoucheniya/> (дата обращения: 30.04.2018).

### References:

1. Afonasin E. Teorija fizicheskikh struktur i stromaty XXI veka. Pp. 96. URL:[melfimov.narod.ru/](http://melfimov.narod.ru/) (data obrashhenija: 24.06.2018)

2. Girenok F. Filosofija posle Hajdeggera URL: [http://zavtra.ru/blogs/filosofiya\\_posle\\_hajdeggera](http://zavtra.ru/blogs/filosofiya_posle_hajdeggera) (data obrashhenija: 24.06.2018)

3. Dennet D.S. Vidy psihiki: na puti k ponimaniju soznanija. Pervod s angl. A.Veretennikova. M.: Ideja-Press, 2004. 184 p.

4. Nalimov V.V. Spontannost' soznanija. Verojatnostnaja teorija smyslov i smyslovaja arhitektonika lichnosti. Izd 3-e. M.: Akademicheskij proekt; Paradigma. 2011. 399 p.

5. Nekrasov S.N. Povsednevnost' Rossii kak tradicionnogo obshhestva, «duhovnye skrepy» i vozmozhnosti novogo gumanitarnogo vyshego obrazovanija. URL: [http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/32797/1/sgtopv\\_2015\\_25.pdf](http://elar.urfu.ru/bitstream/10995/32797/1/sgtopv_2015_25.pdf) (data obrashhenija: 30.05.2018)

6. Obozhenie. URL: <https://azbyka.ru/obozhenie> (data obrashhenija: 30.04.2018)

7. Petuhov S.V. Giperkompleksnye chisla, geneticheskoe kodirovanie i algebraicheskaja biologija // Metafizika. 2012. № 3(5). Pp. 64–88.

8. Faktor ponimanija / A.A. Zinov'ev. - M.: Algoritm, Jeksmo, 2006. 528 p.

9. Fihte I.G. Osnovy obshhego naukouchenija. URL: <http://fichte.filosoff.org/tvorchestvo/osnovy-obshhego-naukoucheniya/> (data obrashhenija: 30.04.2018).



### **Сведения об авторе**

Константин Геннадьевич **Языков**, д.м.н., профессор. Сибирский государственный медицинский университет; Национальный исследовательский Томский государственный университет