

## Психологические науки

УДК 159.99

# О КРИТЕРИЯХ КАЧЕСТВА ПСИХОЛОГИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЧЕТЫРЕХ ДИСКУССИОННЫХ СЕТЕВЫХ ПЛОЩАДОК) ИЛИ ПСИХОЛОГИЧЕСКИЙ «БАЛЕТ ДРОЗДОВАНИЯ» В ШЕСТИ ДЕЙСТВИЯХ С ЭПИЛОГОМ

*Л.Ф. Чупров*, Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири  
(Черногорск, Россия); ORCID 0000-0002-7878-5245

*О.А. Белобрыкина*, Новосибирский государственный педагогический  
университет (Новосибирск, Россия); ORCID 0000-0003-0407-6208

*Н.А. Хохлов*, Центр тестирования и развития «Гуманитарные  
технологии» (Москва, Россия)

*Н.С. Завоеванная*, Российский государственный профессионально-  
педагогический университет (Екатеринбург, Россия)

**Аннотация.** Статья подготовлена по результатам анализа обсуждения психологами статьи в «Психологической газете» и текста экспертизы, проведенной психологами. Авторы сходятся во мнении, что текст экспертного заключения не выдерживает критики. Кроме того, авторами «экспертизы» нарушены отдельные процедурные компоненты, значимые при проведении такого исследования. По результатам обсуждения предложены варианты технологии экспертизы. Один из вариантов рекомендован для применения в экспертных исследованиях по психолого-лингвистической оценке содержания информации, предоставляемого СМИ.

**Ключевые слова:** судебно-психологическая экспертиза, фокус-группа, психолого-лингвистическая экспертиза, частное мнение специалиста, научная дискуссия, психологический Мерлезонский балет, «Comedy Woman»

UDC 159.99

## ON QUALITY CRITERIA OF PSYCHOLOGICAL EXAMINATION (BASED ON THE MATERIALS OF FOUR DISCUSSION NETWORK PLATFORMS) OR PSYCHOLOGICAL «BALLET DE LA MERLAISSON» IN FIVE ACTS WITH AN EPILOGUE

**L.F. Chuprov**, Bulletin of Pedagogy and Psychology of Southern Siberia  
(Chernogorsk, Russia)

**O.A. Belobrykina**, Novosibirsk State Pedagogical University (Novosibirsk,  
Russia)

**N.A. Khokhlov**, Center for Testing and Development «Humanitarian  
Technologies» (Moscow, Russia)

**N.S. Zavoevannaya**, Russian State Vocational Pedagogical University  
(Ekaterinburg, Russia)

**Abstract.** The article is based on the discussion analysis results by psychologists of the article in the «Psychological newspaper» and on the examination text conducted by psychologists. The authors agree that the examination text does not stand up to criticism. In addition, the authors of the «examination» violated some formal (procedural) moments of such a study. Based on the discussion results, the variants of the examination technology are proposed. One of them is recommended for use in this kind of expert research.

**Keywords:** forensic-psychological examination, focus group, psychological-linguistic examination, specialist's private opinion, scientific discussion, psychological Ballet de la Merlaison, «Comedy Woman»

*Amicus Plato, sed magis amica Veritas*<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Известная крылатая фраза, ведущая начало со времен Древнего Рима

*«Нам, товарищи, нужны  
Подобрее Щедрины  
И такие Гоголи,  
Чтобы нас не трогали».  
Благов Юрий. Эпиграмма.<sup>2</sup>*

*«Послушайте!  
Ведь, если звезды зажигают –  
значит – это кому-нибудь нужно?  
Значит - кто-то хочет, чтобы они были?  
Значит - кто-то называет эти плевочки  
жемчужиной?».*

*Маяковский В. Стихотворение «Послушайте!» 1914 г.*

### **Предыстория.**

Звезды действительно зажгли. Событие комедийной программы «Comedy Woman» произошло в 2013 году. Тогда на этот одноминутный скетч (англ. *Sketch* «эскиз, набросок») никто не обратил внимания. Часть авторов комментариев по статье в «Психологической газете» (ПГ) и в СМИ задаются вопросом: «Почему только сейчас вспомнили?» про эту неудачную шутку «Comedy Woman». Воскресил его «Бесогон» всея России Н.С. Михалков (программа БесогонTV). И началась циркуляция контента в СМИ, в том числе, и в психологическом издании, актуализировав проблему корректности и этических границ начатой дискуссии [20].

Итак, **это была увертюра** нашего психологического «Мерлезонского балета». А теперь по порядку в традициях

---

и Древней Греции. Ее авторство приписывают Аристотелю или Сократу, но дословно фразу «Платон (или Сократ) мне друг, но истина дороже» никто из древних философов никогда не говорил. Смысл выражения: истина, точное знание – это высшая, абсолютная ценность, а авторитет – это не аргумент. См.: [https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic\\_wingwords/2082/Платон](https://dic.academic.ru/dic.nsf/dic_wingwords/2082/Платон)

<sup>2</sup> На XIX съезде КПСС, состоявшемся в 1952 г. Г.М. Маленков заявил, что «нам нужны советские Гоголи и Щедрины».

классического сценического действия.

### **Действие 1. Сторожка (дача или усадьба) Бесогона**

Снова и снова, осматривая свои просторы, Бесогона долго не мог отыскать, кого на этот раз погонять. Крупная дичь куда-то попряталась. И вот удача. Дрозды. Мелковата птишка, но «на безрыбье и рак рыба», да и помнится Лукиан, древнегреческий писатель, вроде писал: «Из мухи сделали слона, чтоб не могла летать она» или что-то в этом роде. Слон может не получиться из этой хоть какой-то дичи с просроченным сроком реализации, пять лет прошло, так может овцы получатся, – озарило Бесогона, и родилась нетленка.

«Когда эти овцы из Comedy Woman шутят вот так, сами они понимают, что говорят? О ком они говорят? Они на секунду могут себе представить, что это такое – на сорокаградусном морозе стоять обливаемым из шлангов ледяной водой и превратиться в ледяной памятник самому себе?» – прокомментировал эпизод Н. Михалков<sup>3</sup>.

Разве только Н. Михалков, С. Доренко и А. Невзоров решили раздуть угольки, чтобы погреться на чужой ошибке и чужой славе? «ПГ» в информационной рассылке от 28 февраля 2019 г. к статье (интервью) В.И. Слободчикова решила «делу дать, хотя законный вид и толк» (И.А. Крылов), но тоже сгустила краски: «Коллеги, скандально известные шутки о генерале Д.М. Карбышеве стали поводом для психологической экспертизы шоу «Comedy Woman», проведенной группой экспертов под руководством доктора психологических наук, профессора В.И. Слободчикова. Вердикт неутешителен: *«представленные на психологическую экспертизу видеоматериалы выступления группы «Comedy Woman» являются психологической диверсией, направленной на разрушение культурологических смыслов и традиционных российских ценностей; содержат в себе скрытую реабилитацию фашизма посредством продвижения позитивного отношения к Гитлеру»*. Эксперты предполагают, что *«этот шоу-проект является частью психологической войны, введущейся против России, направленной на*

---

<sup>3</sup> Н. Михалков назвал овцами комиков Comedy Woman за шутку про Карбышева. URL: <https://vz.ru/news/2019/2/4/962593.html>

деструкцию духовно-нравственного строя личности молодого человека и последующую хаотизацию его базовых жизненных ориентиров»<sup>4</sup> [12]. Вот только где обнаружены шутки, обозначенные во множественном числе? Получается, по ставшему уже классикой скетчу: «Все, все, что нажил непосильным трудом, все же погибло! 3 магнитофона, 3 кинокамеры заграничных, 3 портсигара отечественных, куртка замшевая – три куртки»<sup>5</sup>. С таким же успехом можно было написать «скандально известные шутки о Н.В. Гоголе», «скандально известные шутки о Л.Н. Толстом». Вот только где «группа экспертов»? Два эксперта – это не группа «под руководством», а со-эксперты. Один ведущий, второй «пристяжной». Хотя, если это экспертиза психологическая, то зачем два психолога? Уменьшить в два раза персональную ответственность? Судебно-психологическая экспертиза предполагает персональную ответственность специалиста за подготовку и представление экспертного заключения. Бóльшее количество участников бывает в составе комплексной экспертизы с привлечением специалистов разных областей знаний. Тогда каждый из них пишет и подписывает свою часть экспертизы. Заключительный текст составляет только один из авторов экспертизы [15]. «Ильфов Петровых» среди психологов-экспертов нет.

А тем временем внук генерала Д.М. Карбышева обращается в СК и прилагает текст некой психологической экспертизы. Вероятно, речь идет именно о документе, который стал предметом обсуждения на страницах «Экспертного сообщества профессиональных психологов» (ЭСПП) [9], «ПГ» и ВК<sup>6</sup>, и ФБ. Но и тут тоже есть один момент, о котором будет сказано в самом последнем абзаце данного материала – в эпилоге.

### ***Небольшое «лирическое» отступление № 1.***

(Л.Ф. Чупров) *Помнится, в далеких 60-х гг. Петр Г., один из*

---

<sup>4</sup> Психологическая экспертиза шуток о генерале Карбышеве //Психологическая газета. Рассылка 28 фев. 2017.

<sup>5</sup> Знаменитая фраза Антона Шпака (в исполнении В. Этуша) из советского фильма «Иван Васильевич меняет профессию».

<sup>6</sup> Комментарии в «Психологической газете» и «ВКонтакте» находятся в одной ветке [3].

наших студийцев (студия П.А. Потехина при ФСК «Байкал» в г. Усолье-Сибирское)<sup>7</sup>, поступил в Иркутское театральное училище. Как-то на каникулах приехал он домой и наведаясь в студию. Рассказал о репетициях и бесплатном посещении культурных заведений Иркутска: ТюЗ, Музыкальная комедия, Драматический театр им. Н.П.Охлопкова.

«А в цирк?», - спросил я.

«В цирк нет. В цирк нам не рекомендуют ходить», - ответил Петя. Меня долго мучил этот вопрос, но чуть позднее я нашел ответ на это [21]. Эстрада и цирковое искусство по отношению к драматургии и тем более к «Из всех искусств для нас важнейшим является кино» (В.И. Ленин) – это разные пласты художественного творчества и к ним нельзя подходить с одним и тем же аршинчиком. Это также не совместимо, как агрономия и ветеринария, хотя и то, и другое относятся к сельхознаукам.

Как это ни печально, но «Comedy Woman» – этот скоморошичий жанр мало кто смотрит, как мало и тех, кто ходит в цирк как на работу. Потому многие и не заметили скетча в 2013 году или не придали этому значения. Такова «планида» эстрадно-циркового искусства. «Однако, можем ли мы представить область искусства, где, действительно, оказалась бы одна образующая, к примеру, «нижняя». Характерным признаком ее была бы почти полная *неизменность* этого искусства от времен стародавних до времен самых современных, почти без учета стран, эпох и народов, проносящих свой первобытный облик, *интересующий и волнующий вне* и без наличия содержания. Это звучит невероятно. Но такая разновидность (*правда, крайне фланговая*) среди искусств имеется, такого рода зрелище существует» [21, с. 182]. Сергей Михайлович Эйзенштейн приводит в качестве примера цирк.

**Действие 2.«Вы слышали, как поют дрозды?» или «По ниточке по ниточке ходить я не желаю»**

После поднятой в СМИ шумихи появилось извинение от бывшей

---

<sup>7</sup> О Потехине П.А., ученике актера Немезидина, см.: Сергеев М.Д. Перо поэта / Сборник, посвящ. А.С. Пушкину. Иркутск: Вост.-Сиб. кн. изд-во, 1975. 285 с.

участницы того злополучного номера «Comedy Woman» Н.Ю. Медведевой: «Приношу свои глубокие извинения за номер в Камеди Вуман 2013 года, где упоминалась фамилия великого генерала. На тот момент, я искренне думала, что эта фамилия вымышленная. Искренне. Правда. Извините меня»<sup>8</sup>. Зато теперь все представители поколения Н.Ю. Медведевой и последующие будут знать, что фамилия «Карбышев» принадлежит реальному генералу – герою Великой отечественной война. Впору, спасибо сказать и за извинения, и, главное, за напоминание о несостоятельности роли патриотичности в современной России.

В принципе, на этом можно было бы поставить точку.

Бывает, что бывшая самодеятельная эстрадно-комедийная актриса из города Чехова, дочь директора школы могла и не знать истории страны, в которой живет. Только Ольга Каткова, пиар-директор Н.Ю. Медведевой, решила довести дело до «победного конца»: выяснила, что температура в тот период года была всего два градуса по Цельсию: «Я знаю, что говорит наша история, мне звонил один немец из Германии, возмущенный травлей Наташи в интернете, он провел свои исследования, поднял архивы, готов все отсканировать и прислать, что вообще в тот день погода на улице была два градуса плюс» (Портал «Чехов-Вид.ру».

URL: <https://chehov-vid.ru/news/society/18734/chekhovskaya-eks-zvezda-comedy-women-nataliya-medvedeva-dumala-chto-familiya-general-a-karbysheva-vym/>).

При хорошей эрудиции можно было бы вообще написать, что это – всего лишь неудачный вариант «душа Шарко». Да и А.Г. Невзоров на это намекнул, правда, без названия процедуры<sup>9</sup>. Однако не только незнание технологий психотерапии, но и отсутствие элементарных знаний патофизиологии человека подвело пиар-директора, зато

---

<sup>8</sup> Откровения экс-звезды «ComedyWomen» из Чехова Натальи Медведевой представлены на портале «Чехов-Вид.ру». URL: <https://chehov-vid.ru/news/society/18734/chekhovskaya-eks-zvezda-comedy-women-nataliya-medvedeva-dumala-chto-familiya-general-a-karbysheva-vym/>

<sup>9</sup> Журналист Александр Невзоров в эфире «Эхо Москвы» прямо заявил, что «смерть генерала Карбышева – не подвиг», и «Шутить нужно было смешнее». URL: <https://www.youtube.com/watch?v=5D8Ui7F6vIQ>

позволило продолжить перепалку Н.С. Михалкова с С.Л. Доренко. Действительно, как не возмутиться? Такой прекрасный «гон» подпортил<sup>10</sup>.

### **Действие 3. «Плутовка видит сыр»**

Если, согласно иронии одного из персонажей х/ф «Чайковский», в стародавние времена «в России романсы только извозчики не пишут», то сегодня любой психолог – с дипломом и без такового – с легкостью берется за всякого рода экспертизы. Умеет, не умеет, главное, – назваться «экспертом» – это и солидно (статусно), и значимо (востребовано и уважаемо), и прибыльно (финансово подкрепляемо).

История знает много примеров, когда удачное стечение обстоятельств и случайное попадание в «нужный час и в нужное место» резко изменяло судьбы отдельных людей, вознося их на вершину известности и успеха. А тут – такое громкое дело! И в лучших традициях «Синей блузы»<sup>11</sup> первых советских пятилеток: «Утром в газете, вечером в куплете», но с небольшой поправкой на время и современные IT – «утром в компьютере, вечером в газете» – текст «экспертизы» загружается в электронную почту.

### **Действие 4. Срочные переодевания и переобувания**

Едва получив по электронной почте текст «экспертизы», не вчитавшись в него, как следует, «ПГ» срочно располагает материал под заголовком «Расчеловечивание героев. Психологическая экспертиза "Comedy Woman"» и делает рассылку «Психологическая экспертиза шуток о генерале Карбышеве». Когда эйфория от получения «убойного эксклюзива» проходит, заголовок статьи обретает нынешний, нормальный вид, как «Обесценивание героя. Психологическая экспертиза "Comedy Woman"». Так торопились, что на Н.В. Гоголя и Л.Н. Толстого внимания не обратили.

---

<sup>10</sup> «Ты кто такой?»: Никита Михалков ответил Сергею Доренко после высказываний о Карбышеве. URL: <http://sovet-sadovody.ru/ty-kto-takoi-nikita-mihalkov-otvetil-sergeu-dorenko-posle-vyskazyvanii-o-karbysheve/>

<sup>11</sup> «Синяя блуза» – агитационный эстрадный театральный коллектив, пропагандирующий революцию и новое революционное массовое искусство. Существовал с начала 1920-х до 1933 года.



Вопросы возникают уже по самой статье в «ПГ» – не совсем понятно, кто автор текста интервью (или статьи)?

Понятно, *интервью* (англ. *interview*) – это разновидность разговора, беседы между двумя и более людьми, при которой интервьюер задаёт вопросы своим собеседникам и получает от них ответы. В некоторых случаях это происходит под запись или в прямом эфире.

Интервьюер – журналист, интервьюирующий кого-либо; тот, кто берёт интервью (<https://ru.wiktionary.org/wiki/интервьюер>).

Интервьюируемый – опрашиваемый.

Авторство в интервью обычно принадлежит как тому, кто осуществляет опрос и подготавливает материал к публикации, так и тому (тем), кто отвечает на задаваемые вопросы. В том случае, когда опрашиваемый указан в заглавии интервью, то он может не указываться как автор, и интервью публикуется за одной фамилией<sup>12</sup>. Сам интервьюируемый не может опрашивать себя. Это будет уже иной жанр публицистического творчества. Правда в «ПГ», похоже, об этом не догадываются, и один и тот же текст за разными фамилиями и заголовками частенько циркулирует на разных Интернет-ресурсах [20].

Обсуждаемая статья [14] имеет официально авторство В.И. Слободчикова, но, в тоже время, представляется во второй ее части в форме интервью. Причем, кто автор первой части остается не известным.

Но больше всего возникает вопросов к так называемой «экспертизе».

**Действие 5. «По долинам и по взгорьям». Обсуждения текста экспертизы**

Собственно эта статья в «ПГ» породила первую крупную в 2019 году профессиональную психологическую дискуссию.

На странице обсуждения материала в «ПГ», включая ВК, в 20 комментариях приняли участие 15 человек из России, Беларуси,

---

<sup>12</sup> Фролова О. Заказной тест (интервью Л.Ф. Чупрова) // Первое сентября / Вторая тетрадь. Школьное дело. №16 (суббота), 29.08.2009. URL: <http://ps.1september.ru/article.php?ID=200901608>

Германии. Из всех доступных комментариев в поддержку «экспертизы» высказались всего четверо коллег. Остальные констатировали как отсутствие того, что можно назвать экспертизой, так и четко определили, что, скорее, – это не психологическая экспертиза. Наиболее яркие комментарии представили следующие коллеги.

**Богданович Виталий Николаевич** (Санкт-Петербург).  
27.02.2019:

«Не понимаю, отчего к девахам прицепились. Они лицедейки, задача которых озвучивать чужие тексты. Иметь свои мысли им не рекомендуется. Обесценивание идет не первые десять лет (пресловутый постмодернизм, который поддерживает масса коллег) и странно, что только сейчас на это обратили внимание».

**Карпенко Кирилл Евгеньевич** (Красноярск). 28.02.2019:

«В "экспертизе" ни много, ни мало отсутствует цель: на предмет чего проводилась экспертиза? Судя по выводам, "экспертиза" эта не психологическая, а политическая, идеологическая и религиозная: "война, ведущаяся против России", "реабилитация фашизма", "диверсия", "десакрализация таинства", "аморальные принципы взаимодействия и безнравственный образ жизни" – где здесь психология? Нужно проводить границу между психологией и политикой, идеологией, правом и религией. Попытку разграничения психологии и религии я сделал [5]».

**Мисаренков Тимофей Алексеевич** (Санкт-Петербург).  
28.02.2019:

«О, хоть один комментарий без христианских любви и всепрощения с подтекстом "распяты на костре!". Я думал, что всё, на российской психологии уже можно окончательно ставить крест. Видимо пока ещё нет. Я согласен с тем, что это не психологическая экспертиза. Там много морализма, идеологии, но психологического анализа я практически не увидел. Это шоу, очевидно, нацелено в первую очередь на подростков (не на возраста 12-35, а на 12-18, 12-20, или может 12-25), оно фонтанирует юмором, который эксплуатирует актуальные для подростков темы (секс, тестирование границ на прочность, школа достала своими классиками и т.п.). Вывод о "войне, ведущейся о России" я считаю преждевременным, потому что есть более простое объяснение: это шоу-бизнес, который будет делать то, что продаётся. Попробуйте

продать подросткам шутку про Гоголя, которая не будет ставить авторитет Гоголя под сомнение. И спасибо за ссылку. Ставит точки над "i"».

**Каган Виктор Ефимович** (Берлин, Германия). 28.02.2019:

«Предвзятая политизация экспертами глупости и дурновкусия хуже и страшнее самих глупости и дурновкусия».

**EkaterinaAlexeeva**.01.03.2019:

«Психологическая экспертиза-то где? Пока похоже на ворчание бабушки на лавочке, у которой все молодые и веселые обязательно наркоманы и проститутки. И уж политику сюда примешивать просто абсурдно. Такие предвзятые политизированные недоэксперты опаснее всех комедийных передач вместе взятых». Комментарий из «ВКонтакте»

**Обудовская Ирина** (Москва). 02.03.2019:

«Я могу понять (отчасти), мотивы внука генерала Карбышева. Хотя и не понимаю, что же произошло сейчас, что на экспертизу отправлены видео выступлений, записанных несколько лет назад (2013, 2014 и 2016 гг.). Однако тема жалобы на конкретную шутку быстро переросла в повод для очередной волны споров о моральных скрепах, нравственном облике... Предполагаю, что неслучайно экспертиза проводилась при участии РПУ имени Иоанна Богослова. Присоединяюсь к мнению, что экспертиза далека от психологической, хотя в ней анализируются, точнее, перечисляются, отдельные способы влияния на восприятие зрителя. Замечу, способы, не уникальные для любого(!) типа шоу, будь то политические или "ориентированные на семью" программы. Более того, если вместо слов "Шоу Камеди-Вумен" в тексте заключения поставить слова "жанр стенд-ап-шоу", смысл не изменится. Совсем. Что касается жанра – не вижу ни одной причины ему не быть. Общество должно уметь смеяться над собой, в том числе и таким образом, учиться смотреть на себя, в том числе и в таком глупом свете. Чтобы просто смеяться и да, чтобы становиться лучше, узнав себя. Иначе это путь в никуда».

**Смагина Станислава Юрьевна** (Санкт-Петербург). 07.03.2019:

«Экспертиза, более похоже на комитет по цензуре. Печально, что так много морализирующих Гуру, обычно от этого морали не прибавляется. А уж мораль от Соловьева и Михалкова странновато

звучит. На тему шуток. Шутка обычная, бахтинская. Там, где нарастает пафос, общество включает обесценивание. Хорошая тема с чего начинается... нет, не Родина, - Пошлость. Где граница между неудачной, глупой шуткой и пошлостью? Спасибо газете, подумаю. Мне кажется, пошлость начинается с неприкосновенности, "святости". Чем больше последней, тем больше пошлости. И что может быть банальнее и пошлее криков: "распни!"»<sup>13</sup>.

В ветке ЭСПП на ФБ в семи комментариях приняли участие 4 человека, чье мнение обобщенно можно проиллюстрировать следующим:

**Елена Белоногова.** «Это не похоже на экспертизу. Эксперт не должен давать моральных оценок, исходя из какой бы то ни было идеологии, или культурной парадигмы. Выводы должны исходить из научного исследования и отвечать на конкретные вопросы».

На самом **Форуме ЭСПП** комментарии разместили Т.В. Барлас, Д.Г. Давыдов, Н.С. Завоеванная, А.Г. Лидерс, Н.А. Низовских, Ю.А. Тукачев, Н.А. Хохлов, А.Г. Шмелев, Ю.В. Щербатых, П.В. Яньшин и другие участники этого сообщества.

Основной лейтмотив комментариев: «Что такое психологическая экспертиза?».

Необходимо обозначить, что к настоящему времени нет особого дефицита литературных источников по технологии проведения экспертизы. Среди трудов в этой области можно встретить как более авторитетных [8; 13], так и менее известных авторов [10; 17; 19;]. Есть труды по гуманитарной (психолого-лингвистической) экспертизе текстов и методических материалов [1; 2; 12].

Нас же интересует «психологическая экспертиза» (первоначально, если судить по появляющемуся названию файла в адресной строке, «Психолого-педагогический анализ») или «психолого-

---

<sup>13</sup> Автором специально написана статья для «ПГ» на тему юмора: Смагина С.Ю. Место смеха в психологическом консультировании и тренингах [Электронный ресурс] // Психологическая газета 12 марта 2019. URL: <https://psy.su/feed/7327> (дата обращения: 19.03.2019).

лингвистическая экспертиза», как ее определили «ПГ» и А.Б. Балунгов (Санкт-Петербург) [7].

Заметим, что только формальный, технический перевод с английского позволяет называть **экспертом любого специалиста** [17].

В реальности все несколько сложнее. Суд привлекает специалиста в качестве эксперта и дает ему соответствующее «Постановление» о назначении экспертизы. Этому предшествует допрос специалиста как свидетеля и предупреждение об ответственности за отказ и дачу заведомо ложных показаний.

Этот документ (Постановление) содержит сведения об обстоятельствах дела и вопросы, поставленные на разрешение эксперта. Дополнительно эксперт подписывает обязательство о неразглашении. Только в этом случае он получает допуск к материалам уголовного (или гражданского) дела.

Таким образом, структура экспертного заключения (Акта экспертизы) состоит из следующих разделов:

1. Сведения об эксперте и предупреждение об ответственности за отказ и дачу заведомо ложных показаний.
2. Обстоятельства дела.
3. Вопросы, поставленные на разрешение эксперта.
4. Ход экспертизы.
5. Выводы по экспертизе.
6. Ответы на вопросы, поставленные на разрешение эксперта.
7. Литература. Приложения.

Остановимся более подробно на разделе «Ход экспертизы».

**Н.А. Хохлов:** «Это не экспертиза, а частное мнение. Я считаю, что нужно уже ввести некоторую ответственность за такие «экспертизы», т.к. это вводит в заблуждение общественность и создаёт неправильное представление о работе профессионального психолога-эксперта».

**Н.С.Завоеванная:** «Здесь, вслед за Никитой Александровичем, вынуждена подчеркнуть, что с глубоким уважением отношусь к Героям и участникам войны и интересуюсь историей. И взгляды мои политические далеки от «сегодняшнего либерализма». Однако, не считая себя специалистом в области психологической экспертизы, конечно, даже я прекрасно вижу, что данный документ нельзя назвать экспертизой ни по

форме (например, какая задача стоит перед экспертом, на что он опирается в ходе выполнения, каковы критерии оценки данного ролика и/или методы проверки гипотезы, выдвинутой экспертом, ни по содержанию (язык, стиль изложения). Вижу только субъективную оценку. А, между тем, есть иск. И по такому документу будут принимать решение. И в другом каком-нибудь суде по такой же «экспертизе» будут принимать решение. А на скамье может быть, кто угодно. Сколько негативных оценок про себя, коллеги, Вы слышали? – Я лично очень много про себя слышала. Я никак не защищаю шоу. Мерзко пошутили. Только я за то, чтобы их закрыли или/и заставили платить на основании качественной экспертизы. Чтобы "комар носа не подточил"»

**Н.А. Хохлов:** «Отсутствие опоры на методики, результат которых в принципе мог бы дать отрицательный (не такой, какой ожидали бы эксперты) результат. Экспертиза – это исследование, которое *[в своей экспериментальной части]* предполагает выдвижение гипотез и их проверку. Соответственно, должен соблюдаться принцип равновероятности верификации и фальсификации гипотезы до её непосредственной проверки».

**Пётр Всеволодович Яньшин** (профессор, доктор психологических наук, СФ МГПУ): «Слишком узкое понимание, корректное в области естественнонаучной (сциентистской) научной парадигмы. Боюсь, не всякий объект анализа допускает такой тип экспертизы. В частности, навряд ли эти требования выполнимы относительно смыслового содержания нарратива, использующего не только лингвистические, но и паралингвистические каналы коммуникации. Здесь затронуто множество факторов весьма «тонкого свойства», такие как моральные ценности, убеждения, эмоциональное воздействие на неопределенно широкий и неоднородный контингент реципиентов. Не представляю, как эти и множество не менее важных, не перечисленных мной факторов оформить в процедуру «верификации и фальсификации гипотезы до её непосредственной проверки» да еще соблюсти требование «равновероятности». Каноны естественнонаучного эксперимента не в полной мере применимы к объектам гуманитарных наук. Правда, можно собрать фокус-группу, показать ролик и провести стандартизованное анкетирование с подсчетом баллов. А можно просто

обратиться к экспертному мнению уважаемых специалистов. Одним из таких, безусловно, и является В.И. Слободчиков».

**Александр Георгиевич Шмелев** (профессор, доктор психологических наук, МГУ им. М.В. Ломоносова): «Никита Александрович, я в целом поддерживаю, конечно же, сформулированное Вами требование насчет верификации и фальсификации. Но... есть немало наших коллег-психологов, которые, как Вы знаете, вообще не признают позитивистские критерии научности. Поэтому более конструктивным шагом в направлении повышения культуры экспертной работы психологов я бы посчитал грамотное различение ДВУХ ВИДОВ экспертизы (как минимум, двух):

1) Инструментальная (она же экспериментальная) экспертиза. Это как раз то, о чем Вы пишете.

2) Экспертиза, которая базируется на «субъективных экспертных оценках».

В этом случае определенная объективность может быть достигнута только одним способом (по моему убеждению) – путем привлечения к вынесению таких субъективных оценок достаточно большого коллектива независимых друг от друга экспертов (три – это минимум, но часто и этого недостаточно, недаром число присяжных в суде – 12 человек!). Крайне желательно, чтобы это были неангажированные эксперты – не такие, чьи выводы и оценки заранее известны. В этом случае субъективные суждения должны тоже выноситься не синтетическим способом (по одной единственной оценочной шкале), а аналитическим способом – по различным критериям, из которых хотя бы часть претендует на операциональность, исключаящую полный произвол в оценках. Тема острая. Профессиональной культуры не хватает».

По сути, А.Г. Шмелев и П.В. Яньшин в ходе обсуждения наметили в первом приближении технологию экспертиз «субъективного» (гуманитарного) плана. По задумке, так и должно бы было быть – «психолого-лингвистическая экспертиза», но где специалисты по прикладной лингвистике среди подписантов? Их нет. Да и познания в лингвистике у авторов экспертизы, судя по анализу текста экспертного заключения, весьма сомнительны. На это указывает, в частности, факт

того, что эксперты решили поставить знак тождества между понятиями «половой» и «срамной»: «Авторы текстов как бы все время удерживают ум и внимание зрителей в срамной сфере<sup>14</sup> человеческой жизни».

Однако следует особо указать, что слова «срам» и «срамной» имеют несколько иное значение. Это устаревшее: «бесстыдный», «неприличный», «постыдный», «непристойный». Заглянем в Викисловарь<sup>15</sup>. Согласно ЭСМТ<sup>16</sup> «срамная область» – синоним половой области. Но, синоним – не есть этимон. Да и считать половые органы чем-то безобразным – это, значит, бросить вызов художникам и ваятелям всего мира с самых наидревнейших и античных времен, а также всем жителям королевства Бутан. Довольно непрофессионально написана фраза: «С психологической точки зрения это очень опасно, так как отсутствие чувства *интимного стыда* является источников множества девиаций, а также тяжелых форм шизофрении» (*авторская орфография сохранена*) [13, с. 3]. Здесь явно перепутана причина недуга с его следствием.

И далее: «Особенно часто употребляется слово «сосать», которым персонажи то намекают, то откровенно обозначают низменные влечения животной сексуальности» [15, с. 3]. А на стр. 2 читаем

---

<sup>14</sup> Эксперты по тексту заключения делают специальную ссылку: «Срамной нерв (лат. *nervus pudendus*), или половой нерв, - берёт начало из крестцового сплетения (лат. *plexus sacralis*). Он залегает в полости таза, по пути огибает седалищную кость. Далее он разделяется на три ветви – ректальную, промежностную и дорзальный нерв мужского полового члена (клитора)». Подстраничная сноска на странице [15, с. 3] «экспертизы».

<sup>15</sup> Срам I. 1. разг. и trad.-нар. стыд, позор; бесчестье. 2. перен., разг. и trad.-нар., эвф. наружные половые органы человека. срам II. 1. разг. и trad.-нар. в функции сказуемого: оценка какой-либо ситуации как постыдной, позорной, стыдно; позорно (<https://ru.wiktionary.org/wiki/срам>). А также: «Вся-то жизнь в термах под засовом. // Уж натешились вы надо мной... // Припаскудили пакостным словом, // Припоганили кличкой срамной». М.А. Волошин, «Русь гулящая», 1923 г.

<sup>16</sup> Половая область // Энциклопедический словарь медицинских терминов: В 3 томах. Около 60 000 терминов/ Гл. ред. Б.В. Петровский. М.: Советская энциклопедия. 1983. Т.2. С. 353.



«"сосания" (поцелуй)» [15, с. 2]. Подобная центрация дает основание предполагать наличие у автора(ов) текста «экспертизы» механизма проекции.

Кроме того, текст «экспертизы» явно написан женщиной. Он не по-мужски эмоционален.

(Л.Ф. Чупров). «Сомнения появились. А является ли автором этой экспертизы Слободчиков Виктор Иванович? Может, просто по доброте душевной разрешил себя вставить? Да и статья в ПГ это тоже интервью неизвестного сотрудника редакции с Виктором Ивановичем» (<https://www.facebook.com/groups/831716533586614/>). Настораживает и то, что под текстом «экспертизы» заверена только одна подпись – Н.Г.Храмовой.

**О.А. Белобрыкина:** «В целом для меня так и осталось непонятным, что это за вариант заключения и кем инициирован: это по запросу суда после обращения внука генерала (тогда в рамках постановления должны быть четко обозначены вопросы, на которые в процессе экспертизы требуется ответить; это черновой вариант? – ведь подписей нет и они не заверены, как это, например, было в заключении по «Pussy Riot») или эта инициатива самих ученых (что, конечно приветствуется, но тогда по его форме – тоже отсутствуют вопросы, которые они ставят на разрешение, в связи с чем вдруг возникла такая необходимость – если для привлечения внимания сообщества – то каковы тогда дальнейшие шаги, или просто – обозначили и забыли, типа много шума, а дальше ничего)».

В принципе, разбирать эти «натяжки» и неточности можно долго. Нельзя не согласиться с комментарием **А.Б. Балунова** (Санкт-Петербург): «Насколько я понимаю смысл психолого-лингвистической экспертизы в ответе на вопрос: нарушен ли закон, то есть, в данном случае, является ли это выступление (тест) а) оскорблением, и б) призывом к экстремистской деятельности. К сожалению, однозначного ответа нет! А что касается аморальности и пошлости этого шоу, это и так очевидно без экспертизы» [5].

Следует сфокусировать специальное внимание на том, что восприятие комического очень индивидуально. Это можно сравнить с огранкой бриллианта: одно неверное движение и природный камень

обесценен, одна попытка угодить заказчику как тому бы хотелось, и результат тот же. Юмор всегда многогранен. Существует профессиональный юмор и специфика профессиональной и возрастной деформации в восприятии юмора<sup>17</sup>. Существует «черный юмор», «юмор алкоголика», «юмор висельника», «тюремный юмор» и т.п. Вряд ли можно подходить к юмору с мериллом штампа советских времен: «Анекдоты – остроумие тех, кто его не имеет». А вот предупреждение: «Берегись автомобиля и человека без юмора» стоит помнить. Далекое не всегда юмор способствует взаимопониманию [3]. Свои особенности имеют юмор и анекдоты народов мира. Легко убедиться, что представителям одной нации бывает часто непонятны анекдоты представителей другой нации. И не только анекдоты. Да и внутри одной этнической группы различия в восприятии общеизвестны.

### **Небольшое «лирическое» отступление № 2.**

(Л.Ф. Чупров). Помнится в далеких 80-х гг. в местных СМИ появилась реклама об ограниченном показе фильма Федерико Феллини «Амаркорд» (*Amarcord*, 1973, 16+). В качестве такого кинотеатра был выбран ДК «Луначарского» в городе Черногорске. Я тогда уже работал ассистентом кафедры психологии и педагогики Абаканского государственного педагогического института (АГПИ) и вел занятия на филологическом и физико-математическом факультетах. Я сам успел посмотреть фильм в 1982 г. в Москве, находясь на ИПК АПН СССР, там же его и обсудили со слушателями курсов преподавателей психологии. Решил, что на одном из занятий в АГПИ разберем со студентами этот фильм. Получилось три группы «киноманов»: студенты с физико-математического, филологического факультетов АГПИ и группа педагогов из Черногорской вспомогательной школы № 14. В результате. Студенты физико-математического факультета упрекнули меня, что зря потратили деньги и время. От имени учителей вспомогательной школы «обобщенные впечатления» высказала завуч: «На протяжении всего фильма от запаха мочи отделаться не могли». А вот со студентами

---

<sup>17</sup> Чупров Л. Да здравствует анекдот! или Над чем смеемся, господа? // Черногорский рабочий. 2000. 16 ноября.

*филологического факультета удалось фильм обсудить. Но это, на мой взгляд, пока они были студенты и еще «не нюхали пороха», и не подверглись профессиональной деформации в школе.*

Восприятие комического зависит и от того, в какой компании оно преподнесено, в каком состоянии подпития или чего-то выкуренного находится адресат, каков его возраст. Известно, что просмотр кинофильма «один на один с телевизором» отличается по эмоциональному восприятию и реакциям от такового при семейном просмотре, как различен и эффект при просмотре фильма или чьего-то выступления в полупустом зале и в аудитории, где «яблоку негде упасть». Даже в этом «естественном эксперименте», зафиксированном в комментариях на четырех сетевых площадках мы наблюдаем большой разброс мнений представителей одной профессии<sup>18</sup>. Изучению юмора посвящают свои труды философы, искусствоведы, лингвисты и представители других направлений наук [4; 9; 22]. Кстати, психологи давно пытаются, как объяснить юмор [16], так и экспериментально его изучить, и, соответственно, измерить. Существует даже методика ТЮФ (Тест юмористических фраз) предложенная в 1982 году А. Шмелевым и В. Болдыревой. А вот работ, где бы доказуемо, а не на словах, была представлена эффективность или неэффективность того или иного произведения для процесса воспитания, что-то не отыскивается.

Эксперты же решили вынести свой вердикт на основе всего трех выпусков многолетней программы «Comedy Woman» на ТНТ [15], основываясь на собственных «православных» представлениях о юморе. И моментально получили поддержку в лице преподавателя Санкт-Петербургской духовной академии Русской православной церкви<sup>19</sup>. Хотя, почему трех? Почему присовокуплены Н.В. Гоголь и Л.Н. Толстой? Вероятно, без этой «добавки» к плохо сваренному блюду, продукт бы был еще менее качественным.

---

<sup>18</sup> При социологических опросах интервьюеры не включают в выборку психологов, социологов и менеджеров.

<sup>19</sup> Шеховцова Л.Ф. О психологической экспертизе «Comedy Woman» [Электронный ресурс] // Психологическая газета. 12 марта 2019. URL: <https://psy.su/feed/7326/> (дата обращения: 19.03.2019).

### «Человек не сосуд» и «лирическое» отступление № 3

Параллельно с основной линией обсуждения так называемой «экспертизы», на Форуме ЭСПП образовалась тема: «Человек не сосуд». Эта тема возникла по ходу обсуждения данного документа. Её инициировал Ю.А. Тукачев ответом на реплику Н.А. Низовских, а А.Г. Шмелев добавил к словам коллег: «Я бы ослабил логическую силу суждения: "Не всякий человек – сосуд"».

Действительно, восприятие любой информации человеком избирательно, селективно. Далеко не все, что «входит» в глаза и уши, остается в человеческом сознании и определяет его дальнейший жизненный путь. Как в свое время писал Ф.И. Тютчев: «Нам не дано предугадать, / Как слово наше отзовется, - / И нам сочувствие дается, / Как нам дается благодать...». Такова специфика и особенность процесса социализации человека, в котором воспитание – средство, а оно вероятно по конечному результату. У одного и того же мастера «из одного и того же дерева может получиться и доска для иконы, и лопата для выпечки хлеба», – гласит народная мудрость.

(Л.Ф. Чупров). *Мое поколение выросло на анекдотах про Василия Ивановича Чапаева, Петьку и Анку. Изменили ли эти анекдоты мое отношение к истории страны, в которой я вырос, получил образование и начал свою трудовую жизнь, изменилось ли мое отношение к героической истории страны, в которой я рожден? Конечно же, нет. Собственно, сравнение человека с сосудом было и в годы моей юности. Я до сих пор помню, услышанную на одном из общеинститутских партийных собраниях фразу, произнесенную одним из старейших преподавателей Иркутского государственного педагогического института: «Студент не сосуд, который надо наполнить, а факел, который нужно зажечь».*

**Н.А. Хохлов:** «Я бы добавил, что такого рода экспертиза, как ни странно, может считаться вполне научной в рамках мировоззренческой парадигмы постмодерна и постнеклассического идеала рациональности. Для постмодерна характерно применение таких методов исследования, как игра, пародия, цитирование, ирония, а объектом исследования выступает виртуальное [3]. Постнеклассическая наука добавляет к идеалам неклассической науки требования учёта ценностно-целевых

установок учёного и его личности в целом [6]. В этом смысле личность эксперта становится существенной (и неотъемлемой) частью проведённой экспертизы».

**Л.Ф. Чупров:** «В науке авторитетов нет: *«Amicus Plato, sed magis amica Veritas»*, а апелляция к авторитету – прямой путь к произволу. Хотя, вспомним *Vox populi vox Dei* (лат. «голос народа – голос Бога»). Более  $\frac{3}{4}$  авторов комментариев усомнились в том, что это экспертиза».

### **Действие 6. «А судьи кто????». Соответствие нормативно-правовым требованиям РФ**

В тексте «экспертизы» говорится о том, что «представленные на психологическую экспертизу видеоматериалы выступления группы «Comedy Woman» является психологической диверсией, направленной на разрушение культурологических смыслов и традиционных российских ценностей; содержат в себе скрытую реабилитацию фашизма посредством продвижения позитивного отношения к Гитлеру...» (напомним, что во всех представляемых фрагментах из текста «экспертизы» мы намеренно сохраняем авторскую орфографию). В этом случае возникает вполне закономерный вопрос, почему столь статусное лицо, как Доктор психологических наук, член-корреспондент РАО, Главный научный сотрудник лаборатории психологической антропологии и профессионального развития педагогов Института изучения детства, семьи и воспитания РАО, профессор В.И. Слободчиков не сделал после подобного вывода следующего шага – не обратился в Министерство культуры, органы прокуратуры и СК с обращением о запрете в сетке вещания на ТВ выступления группы «Comedy Woman», которое, судя по обозначенной формулировке, негативно влияет на культурное, духовное и психологическое здоровье личности граждан России, оказывает разрушительное воздействие на национальные традиционные ценности, навязывая агрессивные и аморальные принципы взаимодействия и безнравственного образа жизни, нарушая, тем самым, требования законодательства в части:

1. Ст. 9. Ограничение доступа к информации (п. 1. Ограничение доступа к информации устанавливается федеральными законами в целях защиты основ конституционного строя, нравственности, здоровья,

прав и законных интересов других лиц, обеспечения обороны страны и безопасности государства) Федерального закона от 29 июля 2017 года № 276-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон от 27.07.2006 № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации»»).

2. Ст. 4. Недопустимость злоупотребления свободой массовой информации (Не допускается использование средств массовой информации в целях совершения уголовно наказуемых деяний, для разглашения сведений, составляющих государственную или иную специально охраняемую законом тайну, для распространения материалов, содержащих публичные призывы к осуществлению террористической деятельности или публично оправдывающих терроризм, других экстремистских материалов, а также материалов, пропагандирующих порнографию, культ насилия и жестокости, и материалов, содержащих нецензурную брань) Закона РФ от 27.12.1991 № 2124-1 (ред. от 18.04.2018, с изм. от 17.01.2019) «О средствах массовой информации».

3. Ст. 5. Профилактика экстремистской деятельности; Ст. 8. Предупреждение о недопустимости распространения экстремистских материалов через средство массовой информации и осуществления им экстремистской деятельности; Ст. 11. Ответственность средств массовой информации за распространение экстремистских материалов и осуществление экстремистской деятельности; Ст. 13. Ответственность за распространение экстремистских материалов. Закона РФ от 25 июля 2002 года № 114-ФЗ «О противодействии экстремистской деятельности».

Авторы «экспертизы» в комментариях, которые они дают «ПГ», сами опускаются до уровня примитивного оскорбления личного достоинства участников шоу, отмечая, что они – «глупые разнузданные псевдо-отроковицы – по выражению физиономий (это – не лица), по жестам, телодвижениям, похабно-пошлым репликам», конкретизируя, в тоже время, что «непосредственные исполнители этого «шоу» – глупые, несчастные жертвы», выходя, по факту, за пределы профессиональной этики эксперта [1; 2].

Хотя, о чем мы? Л.Ф. Шеховцова из Санкт-Петербургской духовной академии Русской православной церкви в уже упомянутой

статье в «ПГ» (см.: ссылку<sup>19</sup>) пишет: «Клятвы Гиппократы у нас психологов нет!» и далее «давайте отвечать за использование наших профессиональных знаний (а мы уже многое умеем), чтобы это было не во вред человеку и не противоречило нравственным законам, выработанным человечеством в культуре; чтобы нам как физикам не предъявили в будущем обвинения за психологические информационные войны».

А когда это физики развязывали «психологические информационные войны»? Им что заняться нечем? Большие сомнения, что Л.Ф. Шеховцова читала Клятву Гиппократы. Про судебно-психологическую экспертизу и про психологические информационные войны там ни единого слова нет. Достаточно заглянуть в Википедию ([https://ru.wikipedia.org/wiki/Клятва\\_Гиппократы](https://ru.wikipedia.org/wiki/Клятва_Гиппократы)).

#### **Эпилог «Тщетная предосторожность» или пустые хлопоты.**

Большинство коллег, обсуждавших текст в комментариях, сходятся во мнении, что это не экспертиза в строгом понимании квалификации этого документа, а частное мнение. Но есть и еще один немаловажный факт. Юридически экспертное заключение, обнародованное до принятия его судом и вступления решения суда в законную силу, не считается состоятельным. Применительно к этой ситуации существует специальный юридический термин – «считать ничтожным».

Вот мы и завершили наш «психологический Мерлезонский балет», следуя завету К.С. Станиславского: «Развлекая, поучай. Поучая, развлекай».

#### **Подведем итог**

Мы попытались проанализировать доступные нам источники в СМИ и на сетевых площадках, связанные, в той или иной степени, с ситуацией вокруг шутки в программе шоу «Comedy Woman».

Чего нами не обнаружено?

- Наличие экспертного вопроса, на который предполагается дать ответ.

- Наличие критериев, показателей (их содержательная согласованность и адекватность в соответствии с запросом) и методов экспертной оценки, используемых при анализе предоставляемого

материала. Методы, с одной стороны, обширно, но формально обозначены, однако конкретика, четкость инструментов указаны не везде (например, когда авторы отмечают, что использовался «метод рефлексивного слушания при распознавании паралингвистических и экстралингвистических характеристик аудиотекстов», то какова методика и показатели рефлексивного слушания – не обозначены).

- Смысловая информативность экспертного заключения.
- Аргументированность позиции эксперта <sup>20</sup>.
- Доказательность положений и выводов.

Обобщая результаты нашего мини-исследования, позволим себе сформулировать основные *критерии качества психологической экспертизы*. Собственно, в психологической экспертизе исходно задана группа объективных внешних (формальных) признаков качества, а также обозначены субъективные условия ее осуществления, которые, в свою очередь, реализуются в трех принципах.

***К первым – объективным признакам – относятся:***

Внешнее **оформление** документа.

**Адекватность процедуры (технологии)** специфике предмета исследования.

**Необходимость и достаточность** исследовательских процедур.

**Воспроизводимость** (проверяемость) полученных данных. Это важно в случае необходимости ревизии экспертизы.

**Широта охвата** диктуется не предпочтениями эксперта, а строго рамками запроса. (В данном случае заказа на Николая Васильевича Гоголя и Льва Николаевича Толстого от СМИ не поступало. Вряд ли и внук генерала делал такой заказ).

***Ко вторым – субъективным условиям – относятся:***

**Объективность.** Заключение эксперта не должно зависеть от его личных, политических, религиозных или корпоративных предпочтений.

**ИнDIFFерентность.** Эксперт нейтрален по отношению, как к

---

<sup>20</sup> Кстати, у авторов экспертизы аргументация есть, но она субъективная.



предмету исследуемой проблемы, так и к его конечному результату.

**Компетентность.** Эксперт исследует только то, в чем он хорошо разбирается и что может быть подтверждено его образованием, опытом профессиональной или общественной деятельности.

### Литература:

1. Белобрыкина О.А. Экспертная деятельность психолога: опыт подготовки студентов для образовательной и социальной практики // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2016. № 2. С. 14 – 40.

2. Белобрыкина О.А., Дресвянников В.Л. Профессионально-этические требования к психологу-эксперту: коллизии нормативно-правового инициирования // Психологическая экспертиза: современность и тенденции развития / Под науч. ред. О.А. Белобрыкиной, В.Л. Дресвянникова. Новосибирск: ООО «Немо Пресс», 2016. С. 60 – 93.

3. Дугин А.Г. Постфилософия. Три парадигмы в истории мысли. М.: «Евразийское Движение», 2009. 744 с.

4. Егорова М.А. Юмор как причина неуспешного диалогического общения // Международный научный журнал «Символ науки». № 4. 2015. С. 147 – 148.

5. Карпенко К. Традиционализм в современном мире // Школьный психолог. 2013. № 3. С. 55.

6. Корнилова Т.В., Смирнов С.Д. Методологические основы психологии. СПб.: Питер, 2006. 320 с.

7. Комментарии к статье: Слободчиков В.И. Обесценивание героя. Психологическая экспертиза «ComedyWoman» [Электронный ресурс] // Психологическая газета. URL: [https://psy.su/feed/7303/#comments\\_all](https://psy.su/feed/7303/#comments_all) (дата обращения: 19.03.2019).

8. Коченов М.М. Введение в судебно-психологическую экспертизу. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1980. 117 с.

9. Криштафович И.А. Теория Юмора [Электронный ресурс] // HumorTheory.com. URL: <http://www.humortheory.com/index.php/teoriya-umor/464>(дата обращения: 19.03.2019).

10. Мантимова А.В., Чупров Л.Ф. К вопросу о проведении судебно-психологической экспертизы в современных условиях // Наука.

Мысль. 2016. № 5-1. С. 88 – 92.

11. О критериях качества психологической экспертизы [Электронный ресурс] // Экспертное сообщество профессиональных психологов. URL: <http://forum.ht-line.ru> (дата обращения: 19.03.2019).

12. Психологическая экспертиза: современность и тенденции развития: монография / О.А. Белобрыкина, В.Л. Дресвянников, Л.Б. Шнейдер, И.Е. Валитова, К.Л. Лидин, Г.А. Вартамян / Под науч. ред. О.А. Белобрыкиной, В.Л. Дресвянникова. Новосибирск: ООО «Немо Пресс», 2016. 180 с.

13. Сафуанов Ф.С. Судебно-психологическая экспертиза в уголовном процессе. М.: Смысл, 1998. 191 с.

14. Слободчиков В.И. Обесценивание героя. Психологическая экспертиза «Comedy Woman» [Электронный ресурс] // Психологическая газета. 26 февраля 2019. URL: <https://psy.su/feed/7303/> (дата обращения: 19.03.2019).

15. Слободчиков В.И., Храмова Н.Г. Психологическая экспертиза выступлений группы «Comedy Woman» на телевизионном канале ТНТ, демонстрировавшихся: 2.05.2013; 2.02.2014; 9.03.2016 гг. [Электронный ресурс] // Психологическая газета. URL: <https://psy.su/feed/7303/> (дата обращения: 19.03.2019).

16. Фрейд З. Остроумие и его отношение к бессознательному. М.: Азбука, Азбука-Аттикус, 2015. 288 с.

17. Чупров Л.Ф. Судебно-психологическая экспертиза в работе психолога образования // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2015. № 1. С. 100 – 113.

18. Чупров Л.Ф., Хусяинов Т.М., Чудакова В.П. Многогранность экспертной работы глазами будущих психологов // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine. 2016. № 2. С. 9 – 13.

19. Чупров Л.Ф. О некоторых формальных (процедурных) аспектах судебно-психологической экспертизы // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2016. № 2. С. 168 – 174.

20. Чупров Л.Ф. Циркуляция негативной информации от журналистов и психологов как криминогенный фактор // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2018. № 4. С. 101 – 107.

21. Эйзенштейн С.М. Психология искусства (Неопубликованные

конспекты статьи и курса лекций). Подготовка текста, вступительная заметка и примечания Н.И. Клеймана // Психология процессов художественного творчества / Отв. ред. Б.С. Мейлах и Н.А. Хренов. М.: Наука, 1980. С. 173 – 203.

22. *Hauser A.* Philosophie der Kunstgeschichte. München: Beck, 1958. 1122 s.

### References:

1. *Belobrykina O.A.* Jekspertnajadejatel'nost' psihologa: opyt podgotovki studentov dlja obrazovatel'noj i social'noj praktiki // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2016. № 2. Pp. 14–40.

2. *Belobrykina O.A., Dresvjannikov V.L.* Professional'no-jeticheskie trebovanija k psihologu-jekspertu: kollizii normativno-pravovogo iniciirovanija // Psihologicheskaja jekspertiza: sovremennost' i tendencii razvitija / Podnauch. red. O.A. Belobrykinov, V.L. Dresvjannikova. Novosibirsk: OOO «Nemo Press», 2016. Pp. 60–93.

3. *Dugin A.G.* Postfilosofija. Tri paradigmy v istorii mysli. M.: «Evrazijskoe Dvizhenie», 2009. 744 p.

4. *Egorova M.A.* Jumor kak prichina neuspeshnogo dialogicheskogo obshhenija // Mezhdunarodnyj nauchnyj zhurnal «Simvol nauki». № 4. 2015. Pp. 147–148.

5. *Karpenko K.* Tradicionalizm v sovremenom mire // Shkol'nyj psiholog. 2013. № 3. Pp. 55.

6. *Kornilova T.V., Smirnov S.D.* Metodologicheskie osnovy psihologii. SPb.: Piter, 2006. 320 p.

7. Kommentarii k sta'e: Slobodchikov V.I. Obescenivaniegeroja. Psihologicheskaja jekspertiza «Comedy Woman» [Jelektronnyj resurs] // Psihologicheskaja gazeta. URL: [https://psy.su/feed/7303/#comments\\_all](https://psy.su/feed/7303/#comments_all) (data obrashhenija: 19.03.2019).

8. *Kochenov M.M.* Vvedenie v sudebno-psihologicheskiju jekspertizu. M.: Izd-vo Mosk. un-ta, 1980. 117 p.

9. *Krishtafovich I.A.* Teorija Jumora [Jelektronnyj resurs] //HumorTheory.com. URL: <http://www.humortheory.com/index.php/teoriya-yumor/464> (data obrashhenija: 19.03.2019).

10. *Mantikova A.V., Chuprov L.F.* K voprosu o provedenii sudebno-psihologicheskoy jekspertizy v sovremennyh usloviyah // Nauka. Mysl'. 2016. № 5-1. Pp. 88 – 92.

11. O kriterijah kachestva psihologicheskoy jekspertizy [Jelektronnyj resurs] // Jekspertnoe soobshhestvo professional'nyh psihologov. URL: <http://forum.ht-line.ru> (data obrashhenija: 19.03.2019).

12. Psihologicheskaja jekspertiza: sovremennost' itendenciirazvitija: monografija / O.A. Belobrykina, V.L. Dresvjannikov, L.B. Shnejder, I.E. Valitova, K.L. Lidin, G.A. Vartanjan / Pod nauch. red. O.A. Belobrykinoj, V.L. Dresvjannikova. Novosibirsk: OOO «Nemo Press», 2016. 180 p.

13. *Safuanov F.S.* Sudebno-psihologicheskaja jekspertiza v ugovolnom processe. M.: Smysl, 1998. 191 p.

14. *Slobodchikov V.I.* Obescenivanie geroja. Psihologicheskaja jekspertiza «Comedy Woman» [Jelektronnyj resurs] // Psihologicheskaja gazeta. 26 fevralja 2019. URL: <https://psy.su/feed/7303/> (data obrashhenija: 19.03.2019).

15. *Slobodchikov V.I., Hramova N.G.* Psihologicheskaja jekspertiza vystuplenij grupy «Comedy Woman» na televizionnom kanale TNT, demonstrirovavshihsj: 2.05.2013; 2.02.2014; 9.03.2016 gg. [Jelektronnyj resurs] // Psihologicheskaja gazeta. URL:<https://psy.su/feed/7303/> (data obrashhenija: 19.03.2019).

16. *Frejd Z.* Ostroumiei ego otnoshenie k bessoznatel'nomu. M.: Azbuka, Azbuka-Attikus, 2015. 288 p.

17. *Chuprov L.F.* Sudebno-psihologicheskaja jekspertiza v rabote psihologa obrazovanija // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. 2015. № 1. Pp. 100 –113.

18. *Chuprov L.F., Husjainov T.M., Chudakova V.P.* Mnogogrannost' jekspertnoj raboty glazami budushhih psihologov // PEM: Psychology. Educology. Medicine. 2016. № 2. Pp. 9 –13.

19. *Chuprov L.F.* O nekotoryh formal'nyh (procedurnyh) aspektah sudebno-psihologicheskoy jekspertizy // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. 2016. № 2. Pp. 168 –174.

20. *Chuprov L.F.* Cirkuljacija negativnoj informacii ot zhurnalistov i psihologov kak kriminogenyj faktor // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. 2018. № 4. Pp. 101–107.

21. *Jezenshtejn S.M.* Psihologija iskustva (Neopublikovannye konspektystat'i i kursa lekcij). Podgotovka teksta, vstupitel'naja zametka i primechanija N.I. Klejmana // Psihologija processov hudozhestvennogo tvorcestva / Otv. red. B.S. Mejlahi N.A. Hrenov. M.: Nauka, 1980. Pp. 173 – 203.

22. *Hauser A.* Philosophie der Kunstgeschichte. München: Beck, 1958. 1122 p.



### Сведения об авторах

Леонид Федорович **Чупров**, dr. h. c. mult., кандидат психологических наук, профессор РАЕ, Full Member of EuАНН, главный редактор научных журналов «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» и «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine» (Черногорск, Россия), e-mail: leo-chuprov@yandex.ru;

Ольга Альфонсасовна **Белобрыкина**, кандидат психологических наук, доцент, профессор кафедры социальной психологии и виктимологии факультета психологии, Новосибирский государственный педагогический университет; Российская Федерация, Новосибирск, ул. Виллюйская, 28; e-mail: olga.belobrykina@gmail.com;

Никита Александрович **Хохлов**, кандидат психологических наук, клинический психолог, нейропсихолог, преподаватель-исследователь высшей квалификации, психолог-разработчик научно-методического отдела, Центр тестирования и развития «Гуманитарные технологии» (Москва, Россия), e-mail: nkhoikhlov@psychmsu.ru

Наталья Сергеевна **Завоеванная**, педагог-психолог, Российский государственный профессионально-педагогический университет (Екатеринбург, Россия), e-mail: natasha\_z\_ya@mail.ru

