

Вступительная статья

УДК 159.99

АКТУАЛЬНЫЕ ВОПРОСЫ ПСИХОЛОГИИ И ПЕДАГОГИКИ (ВСТУПИТЕЛЬНАЯ СТАТЬЯ ВЫПУСКАЮЩЕГО РЕДАКТОРА)

Л.Ф. Чупров

Научный журнал «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири»
(Черногорск, Россия); ORCID: 0000-0002-7878-5245

Аннотация. Статья выпускающего редактора очередного выпуска журнала «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» состоит из двух разделов. Первый раздел – это ответ на «Официальный запрос» одного учреждения. Здесь же затрагиваются вопросы специальной медицинской терминологии и науковедения. Во втором разделе статьи аннотированы основные материалы выпуска. Основное содержание – психолого-педагогическая тематика.

Ключевые слова: психология, педагогика, науковедение, терминология, события, материалы выпуска

UDC 159.99

ACTUAL ISSUES OF PSYCHOLOGY AND PEDAGOGY (EDITORIAL)

L.F. Chuprov

Journal «Bulletin on the Pedagogy and Psychology of Southern Siberia»
(Chernogorsk, Russia)

Abstract. The article by the editor-in-chief of the regular issue of the journal "Bulletin on the pedagogy and psychology of Southern Siberia" has two sections. The first section is a response to the "Official Request" of some institution. It also addresses issues of special medical terminology and science studies. In the second section of the article, the main materials of the issue are annotated. The main content is psychological and pedagogical topics.

Keywords: psychology, pedagogy, science studies, terminology, events, materials of issue

Нужно изучать критику так же, как и любые другие данные, поступающие извне. Не считать, что это направленно против вас просто из пакости.

А. Васерман¹.

Самое трудное для выпускающего редактора, это как начать вступительную статью, чтобы не свести ее к простому анонсу того, что прочтут читатели в представляемом номере. Как найти что-то, что будет интересно и полезно для читателя журнала, если даже материалы номера вне его круга интересов? Но помог случай, а точнее пришедшее на почту главного редактора «Вестника по педагогике и психологии Южной Сибири» письмо.

«Не было ни гроша, да вдруг алтын»

Будь этот эпистолярный труд частного характера, то прочитал и скинул в папку «Удаленные», а после очистил, но это письмо от 13 февраля озаглавлено как «Официальный запрос от фонда "Выход": публикация ложной информации в статье» (От Юля Азарова, e-mail: julia.azaroff@gmail.com).

На официальные письма надо отвечать. Хотя, какое отношение фонд «Выход» имеет к моим материалам?

¹URL: <https://zen.yandex.ru/media/neseryebudni/anatolii-vasserman-ia-mnogo-raz-kritikoval-te-ili-inye-deistviia-v-v-putina-chast-1-5deba31d32335400b53741c5> (7 декабря 2019).

Прочитав это грозное письмо, я поблагодарил авторов, представителей фонда в лице Юли Азаровой, главного редактора медиаресурсов фонда «Выход» и Раисы Романовой, научного редактора медиаресурсов фонда «Выход» за представленную информацию по Е.Л. Григоренко.

Ну, а теперь по пунктам.

«Леонид Федорович, мы пишем вам от лица Фонда содействия решению проблем аутизма в России «Выход», главой научного совета которого является Елена Леонидовна Григоренко. Наше письмо связано с опубликованной вами в журнале «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (№3, 2019 статьей «Психиатрический диагноз, МКБ-10 и границы компетенции психолога». Ряд выдвинутых вами тезисов, не соответствует действительности. Так, вы пишете: "Весьма интересный профессор, не имеющий ни единой проиндексированной научной работы в НЭБ/РИНЦ"».

Что тут можно ответить? Действительно, интересный профессор. Я сразу решил поискать сведения о ней в НЭБ/РИНЦ. И не нашел. Кто в этом виноват, что так глубоко «зашифровали» то ли российского, то ли иностранного профессора. В справке в «Психологической газете»² написано, что «Доктор психологических наук, PhD, профессор. Профессор Центра ребенка, факультета психологии, факультета эпидемиологии и народного здоровья Йельского университета (США). Член Попечительского совета, ведущий научный сотрудник Московского государственного психолого-педагогического университета. Руководитель Лаборатории междисциплинарных исследований раннего детства Санкт-Петербургского государственного университета». Так что не мудрено сразу не найти. Нашел в базе «ИСТИНА» (Интеллектуальная Система Тематического Исследования Наукометрических данных). В чем мое преступление?

Спасибо, что помогли обнаружить Е.Л. Григоренко в НЭБ/РИНЦ. Прочитал список трудов и список ее соавторов. Составил мнение об авторе. Далее, как это принято в СМИ, «No comments».

Прошли те времена, канули в Лету, когда докторов-профессоров

² URL: https://psy.su/persons/100_psihologov_rossii/psy/72511/.

знали в лицо и могли сходу определить, кто автор какой теории психологии и какой вклад в отечественную или мировую психологию данный ученый сделал. С 90-х годов и докторов-профессоров ни счесть, и все они на одно лицо. Так что ко мне никаких предъяв делать не следует. Да и в «Психологической газете» как написано? «Доктор психологических наук, PhD, профессор». О том, что она «Ph.D. in developmental psychology and genetics at Yale University» в «Психологической газете» не написано, да и на странице фонда «Выход» только «д.психол.наук, профессор Йельского университета, заслуженный профессор Хьюстонского университета, руководитель Лаборатории междисциплинарных исследований развития человека СПбГУ». Пойди разберись, где человек работает и что за PhD (доктора философии, что соответствует российскому (или советскому) кандидату наук) по какой специальности имеет – сведений нет. Да и при нормальном PhD (Ph.D) защита кандидатской в МГУ им. М.В. Ломоносова излишня. Есть Ph.D – следующий этап защита докторской. Обижаться надо на того, кто интервью размещал на ФБ, кто перенес его в «Психологическую газету» и кто составил авторскую справку в ней.

Лично я не прочитал ни единой научной работы Е.Л. Григоренко, кроме этого ее интервью в «Психологической газете», но эта публикация далека от научности как по формату, так и по содержанию. Мне в любом случае человек и его заслуги в мировой психологии и генетике неизвестны.

Цитирую дальше «Официальный запрос» двух уважаемых представительниц фонда:

«Как редактор журнала вы пропустили в публичное пространство информацию, не соответствующую действительности и несущую репутационные риски для Елены Леонидовны как специалиста и для нашего фонда. Обращаем ваше внимание, что, согласно закону о СМИ, вы несете ответственность за публикуемую вами информацию. А ваши действия как автора, опубликовавшего заведомо ложные и порочащие честь человека данные, попадают под определение клеветы, согласно Уголовному кодексу РФ».

Вот и приехали, называется.

Какое отношение к моей статье, кстати, она опубликована не в журнале «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» (№3, 2019), а в ЭНЖ «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine» (№3, 2019), имеет фонд «Выход», угрожает мне, размахивая передо мной в своем «Официальном запросе» УК РФ? Внимательными нужно быть. В статье всего дважды упомянуто слово «выход». Как ссылка под текстом на странице 77³ и на странице 80 в следующей фразе «*Выход на базу "ИСТИНА"*». Всего в ЭНЖ «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine» (№ 3, 2019) по тематике МКБ пара статей – моя и Н.А. Хохлова [4; 7]. Теперь вот и в «Вестнике по педагогике и психологии Южной Сибири» (№3, 2019) будет повод про МКБ вспомнить.

Ответил уважаемым представительницам фонда: «Статья не о фонде «Выход», а о МКБ и клинической терминологии, используемой в настоящее время, в том числе, отраженной в тексте МКБ-10. В отношении использования терминов в настоящее время в научной литературе и в клинической практике в моей статье все правильно и подкреплено соответствующими ссылками на первоисточники. Можно легко проверить». Собственно, и в Минздраве такого же мнения придерживаются. Цитирую: «Слова Малышевой вызвали резкую реакцию у общественных организаций. Так, Ассоциация "Аутизм – Регионы", посчитавшая недопустимым использование подобной лексики, опубликовала заявление главного детского психиатра Москвы Анны Портновой, согласно которому для обозначения степени умственной отсталости в мире сегодня используется другая терминология. Однако психиатры, опрошенные РИА Новости, заявили, что слова "кретин" и "идиот" являются медицинскими терминами, не несущими в себе оскорбительного подтекста в научном поле»⁴.

Перефразируя знаменитое высказывание итальянского конструктора, предпринимателя и автогонщика Энцо Феррари (1898 – 1988): «В мире существуют два мнения: моё и неправильное», вероятно,

³ Григоренко Е.Л. Фонд «Выход» – Публикации <https://www.facebook.com/outfund/posts/2753010541440454> (дата обращения: 16 июня 2019).

⁴ В Минздраве прокомментировали слова Малышевой о детях-кретинах URL: <https://ria.ru/20190614/1555566602.html?in=t> (12:09 14.06.2019).

можно констатировать, что существует два мнения: консолидированно-консенсусное фонда «Выход» (ассоциации «Аутизм – Регионы» и «Психологической газеты») и неправильное, за которое и не грех УК РФ пригрозить.

Кстати. Еще раз сам просмотрел видео-ролик, попросил пару коллег внимательно просмотреть. Нет там упоминаний ни о фонде «Выход», ни об аутизме. Вероятно, ассоциация «Аутизм — Регионы» просто нашла повод для самопиара.

Если уж люди ответственны за связь со СМИ, то, вероятно, должны бы ориентироваться в их специфике. Блог на ФБ и даже «Психологическая газета» – это далеко не научные издания, поскольку рассчитаны на широкий круг читателей не обязательно (и далеко не) с профессиональной подготовкой. Научный журнал, даже выходящий в сети Интернет – это издание для специалистов.

С таким корпоративным «своим аршином» можно под статьи УК РФ подвести любого автора, опубликовавшего свой материал в изданиях по медицине (невропатологии, психиатрии, генетике, гинекологии, урологии, сексологии, проктологии) и даже по психоанализу. Про психологов упоминать не будем. У них сейчас наступают трудные времена.

Вряд ли Е.Л. Григоренко делегировала авторам «официального запроса» полномочия обвинять меня от ее имени во лжи? Моя статья научная. Если у Е.Л. Григоренко есть доводы, опровергающие фактический материал моей статьи, «Справочника ВОЗ» по «Международной классификации болезней (МКБ-10)», то это делается не через УК РФ, а в такой же плоскости научного обсуждения. Могут предоставить такую возможность в своих журналах. Посредники при этом излишни. Посредник может быть только один. Адвокат в суде. Думаю, что до этого дело не дойдет. За что предъявлять мне какие-то обвинения? За то, что я более внимательно прочитал и материалы по МКБ-10, и дополнительную литературу по психиатрии? Так, вроде, не 1936 год на дворе, уважаемые представительницы фонда «Выход», позиционирующие себя как с наукой «на дружеской ноге». Будь я обременен сутяжным бредом, то вспомнил бы, что за шантаж тоже предусмотрена ответственность (ст. 163 УК РФ). Пока же забудем об

этом.

Генетика генетике рознь

Иван Петрович Павлов в свое время возмущался, что его называли западные коллеги бихевиористом. Не праздновал он психологии. Даже психологии поведения животных. Уже подвергли репрессиям всех генетиков, но его институт в Колтушах занимался «генетикой поведения» животных и продолжал заниматься. И хотя к той самой генетике и генетикам, что изучали мушек дрозофил это никакого отношения не имело, тем не менее, «Лаборатория физиологии и генетики поведения» существует, например при биологическом факультете МГУ им. М.В. Ломоносова и «исследует несколько важнейших аспектов поведения животных в норме и патологии, большая часть из которых относится к изучению когнитивной деятельности животных – одной из фундаментальных и активно разрабатываемых областей современной нейробиологии и когнитивной науки»⁵.

Я усомнился, стоило ли упоминать в «Психологической газете» после доктора психологических наук еще и PhD (доктора философии, т.е. кандидата неизвестно чего), как это вызвало негатив со стороны представительниц фонда «Выход». Что тут поделать, как не развести руками. Любой образованный человек знает и четко различает, что при наличии докторской степени упоминание еще и PhD по той же специальности – излишне. Разве что для большей убедительности.

Определенный положительный эффект от упомянутого выпуска передачи Е. Малышевой достигнут. Она послужила своеобразным фасилитатором более широкого обсуждения вопросов воспитания детей с ОВР и это не благодаря, а вопреки фонду «Выход», ассоциации «Аутизм – Регионы» и «Психологической газете».

Родители стали делиться своим опытом воспитания детей, не прикрываясь «всеобъемлющими терминами» типа «особый ребенок». Подытожив изложенное выше, попробую поставить точку небольшим экспромптом собственного сочинения.

Сентиментален стал с годами.

А также мнителен слегка.

⁵ См.: <https://neurobiology.ru/doc/index.php?ID=88>.

Напился б, уличеный вами,
Не снес бы я в лицо плевка.
Но думаю, что обошлось,
И водку выпить не пришлось.

Специальная терминология, на мой взгляд, уместна и работает только в той специфической области, в которой она изначально применялась. Перенос термина в другую область (или в бытовое общение) сопряжен с неверным толкованием и пониманием этого термина. В частности, подтверждением этому может быть перенос в бытовую плоскость медицинской (психиатрической) терминологии и бытовой интерпретации действующей пока МКБ-10, что и осуществила «Психологическая газета».

Профессиональная терминология является языком науки [6], хотим ли мы этого или нет, но язык, включая в себя и тезаурус специальной лексики – вещь объективная, существующая независимо от желания какого-то отдельного автора или корпоративной группы. Любой термин проходит от момента его внесения в научную публикацию до признания профессиональным сообществом очень длительный путь. «Аутизм» – один из последних терминов, включенный в научный язык. Он вошел в профессиональную среду как фразеологический оборот «ребенок с аутизмом», «человек с аутизмом». Хотя по нормам русского языка такой фразеологический прием входит в конфликт с речевой экономией. В принципе, экономичность распространяется и на другие термины медицинского словаря (в том числе и англоязычного). Профессиональная терминология не терпит и жестоко мстит за некорректное использование, порой в угоду политкорректности той или иной терминологии. Недопустимы и упражнения в изобретении неологизмов, чем грешит ваковский журнал «Системная психология и социология», публикуя статьи мастера на изобретение неологизмов и собственной латыни⁶ Д.В. Иванова⁷.

⁶ Вот как тут не вспомнить пророческое: «При этом так ругался по-латыни, Что скифы эти корчились в гробах». Владимир Высоцкий - Песня студентов-археологов (1965) <http://www.world-art.ru/lyric/lyric.php?id=535world-art.ru/lyric/lyric.php?id=535>

⁷ См.: <http://www.systempsychology.ru/>

Перехожу к описанию и к **анализу материалов номера**.

В статье О.А. Белобрыкиной «Христианская символика в детском рисунке: содержание и особенности проявления» поднимается довольно сложный вопрос на стыке детской психологии, психологии восприятия рисунка, культурологии. Проблеме знака и его значения уделялось внимание как самого Л.С. Выготского, так и его учеников и последователей [1; 2; 3]. Прежде всего этот вопрос изучался применительно к слову и речи. В данной же статье предпринята попытка анализа изобразительной деятельности ребенка. И вот тут скрывается главное. Словесный символ (др.-греч. σύμβολον, от греч. symbolon — знак, опознавательная примета) не тождественен графическому. Иконический (греч. eikos образ) знак-символ подчиняется несколько иным законам, чем неиконический. Он существовал и существует до и независимо от его значения. Сам по себе символ нейтрален. Он по-разному может быть использован в разных культурах, в разных религиях. Определяющую роль играет конкретный смысл, заложенный в его содержании. В этом плане представляется сложным трактовать символ (знак) вне носителя определенной культурно-социальной и идеологической (религиозной) среды. Особенно, когда исследователь детского рисунка старается перенести его интерпретацию разными авторами, не **вдаваясь в подробности биографии ученого**. Рисунок для ребенка – это его речь. В рисунке ребенок порой выражает то, что не до конца осознает или недавно открыл для себя, но не закрепил словом. И здесь уже на сцене появляется интерпретатор. Именно **он вкладывает в символ смысл, а не символ определяет смысл**. Человечество с незапамятных времен изобрело более десятка «идеальных» знаков-символов: круг, угол, треугольник, квадрат, пентаграмма и др. Один и тот же символ может быть использован в разных системах. Итак. Полумесяц (в православии и в исламе), Пентаграмма (звезда) – атрибут бога Марса, элемент военной геральдики и атрибутики, колдовства и знак (как звезда) Соломона в христианстве и иудаизме. Изображение гексаграммы (шестиугольника, звезды Давида) с одинаковым успехом эксплуатируется в иудаизме, исламе, в госатрибутике Израиля. «Весёлый Роджер» (англ. Jolly Roger) – пиратский чёрный флаг с адамовой головой (черепом человека) и

костями – элемент пиратского флага, дивизии СС и нательного православного креста. Свастика является одним из самых древних и широко распространённых графических символов, у многих народов мира она изображена на предметах повседневного быта, одежде, монетах, вазах, оружии, знамёнах и гербах, при оформлении церквей и домов. «Ласточкин хвост» – это не только элемент Мальтийского креста, но и элемент орденовой геральдики Франции и России. Крест вообще присутствует в атрибутике многих государств, религий и т.п. Про символ смычки «серпа и молота» вообще огромное количество публикаций с разной, от «пролетарской» до психоаналитической, интерпретацией. Кроме как в современной России с ее быстрым ускорением скатывания в Средневековье (или в «Новое Средневековье» согласно терминологии из небольшой по объёму работе Н.А. Бердяева, изданной в Берлине в 1924 г.⁸), никто во всем мире не относится догматически к интерпретации графических символов. Стоит только приветствовать появление материала по символике рисунка на страницах нашего журнала, хотя, как следует из повествования выше, – вопрос сложный. Пока на этом все. Вопрос требует дальнейшего развития, надо надеяться, что О.А. Белобрыкина продолжит исследования этой темы.

Следующая статья О.А. Белобрыкиной в соавторстве с Е.В. Шлыковой «Диагностика межличностных отношений: "Русская рулетка" или что измеряем "брендовой" методикой» продолжает серию обсуждений современного психодиагностического инструментария. На этот раз авторы обсуждают вопрос диагностической состоятельности методики «Диагностика межличностных отношений Т. Лири». Как и в предыдущих публикациях по анализу диагностического инструментария авторы тщательно анализируют эту методику. Статья будет интересна как практикующим психологам, так и врачам-психиатрам, использующим в своей работе психодиагностический инструментарий.

Следующая статья: М.И. Кошенова и М.Г. Сухорукова «Особенности социально-психологической адаптации старших подростков, склонных к риску» подготовлена в русле кафедральной

⁸ См.: Бердяев Н. Новое средневековье. Размышление о судьбе России и Европы. М., 1991.; URL: <https://www.litres.ru/nikolay-berdyayev/novoe-srednevekove-razмышlenie-o-sudbe-rossii/>

тематики: «Современная социальная реальность: вызовы, риски, перспективы». В статье приведены результаты эмпирического исследования особенностей социально-психологической адаптации старших подростков, склонных к риску. Статья также представляет интерес как для психологов, так и для социальных педагогов и врачей-психиатров – всех тех, кто вплотную профессионально занимается данной проблемой.

Проблема прокрастинации в настоящее время занимает одно из центральных мест в исследованиях специалистов, уступая лишь обсуждению проблемы профессионального выгорания. Статья А.Н. Курденко и М.И. Кошеновой «Временная "Картина мира" студентов, склонных к академической прокрастинации» посвящена этому вопросу. Авторы материала несколько по-новому подходят к изучению этого вопроса. В частности, через определение основных характеристик прокрастинации, ее места в системе семантически сходных понятий. Ими представлен анализ содержательной стороны понятия «психологическое время».

Ю.Е. Руденская в этом номере «Вестника по педагогике и психологии Южной Сибири» представила статью «Виктимология семьи: виктимность отца как актуальная проблема современной реальности». Читателям «РЕМ: Psychology. Educology. Medicine» этот автор знаком по публикации в № 1 за 2019 год. Для изданий ОРНЖ это новое направление публикаций, надеемся, что автор продолжит и в дальнейшем сотрудничать с журналом.

Две следующих статьи объединены одной тематикой. Обе они по юридической психологии. Статья Е.С. Черкасовой «Психологическое сопровождение профессиональной деятельности сотрудников правоохранительных органов» раскрывает специфику работы психолога в правоохранительных органах. В материале Е.С. Черкасовой и К.А. Черкасова «Роль современных средств и форм коррекционной работы в социализации несовершеннолетних правонарушителей» раскрывается другой аспект работы психолога, что можно увидеть из самого названия статьи.

Раздел «Педагогический науки» представлен всего одной работой: Н.А. Лукьянова «К вопросу о выборе эффективных

педагогических технологий при обучении иностранному языку». Автор рассматривает вопрос с точки зрения системного подхода. Надеемся, что и этот материал найдет своего читателя, и будет ему полезен.

В целом этот выпуск журнала подготовлен группой новосибирских авторов.

Литература:

1. *Выготский Л.С.* Орудие и знак в развитии ребенка // Психология развития человека. М.: Изд-во Смысл; Эксмо, 2005. 1136 с.
2. *Крейцер А.В.* Л.С. Выготский: знак против символа [Электронное издание]. КиберЛенинка: «Национальная энциклопедическая служба России». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/l-s-vygotskiy-znak-protiv-simvola> (23.09.2017)
3. *Леонтьев А.А.* Деятельный ум. М.: Смысл, 2001. 380 с.⁹
4. *Хохлов Н.А.* Пограничные вопросы психологии и медицины (вступительная статья выпускающего редактора) // PEM: Psychology. Educology. Medicine». 2019. № 3. С. 8 – 20.
5. *Чупров Л.Ф.* Словарь научного сленга // Наука. Мысль. 2016. Т. 6. № 4. С. 31–38.
6. *Чупров Л.Ф., Кошенова М.И., Тодорова Б.Б.* Профессиональный язык науки – терминология (вступительная статья выпускающих редакторов) // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2018. № 2. С. 8–19.
7. *Чупров Л.Ф.* Психиатрический диагноз, МКБ-10 и границы компетенции психолога // PEM: Psychology. Educology. Medicine». 2019. № 3. С. 73 – 88.

References:

1. *Vygotskij L.S.* Orudie i znak v razvitii rebenka // Psihologija razvitija cheloveka. M.: Izd-vo Smysl; Jeksno, 2005. 1136 p.
2. *Krejcer A.V.* L.S. Vygotskij: znak protiv simvola [Jelektronnoe

⁹ См.: Глава 5. Теория знака и значения Л.С. Выготского в ранних работах А.Н. Леонтьева. URL: http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/leontev_dejat/02.aspx

izdanie]. KiberLeninka: «Nacional'naja jenciklopedicheskaja sluzhba Rossii». URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/l-s-vygotskiy-znak-protiv-simvola> (23.09.2017)

3. *Leont'ev A.A.* Dejatel'nyj um. M.: Smysl, 2001.380 s. Glava 5. Teorija znaka i znaChenija L.S. Vygotskogo v rannih rabotah A.N. Leont'eva. URL: http://sbiblio.com/BIBLIO/archive/leontev_dejat/02.aspx

4. *Hohlov N.A.* Pogranichnye voprosy psihologii i mediciny (vstupitel'naja stat'ja vypuskajushhego redaktora) // PEM: Psychology. Educology. Medicine». 2019. № 3. Pp. 8 – 20.

5. *Chuprov L.F.* Psihiatricheskij diajnoz, MKB-10 i granicy kompetencii psihologa // PEM: Psychology. Educology. Medicine». 2019. № 3. Pp. 73 – 88.

6. *Chuprov L.F.* Slovar' nauchnogo slenga // Nauka. Mysl'. 2016. T. 6. № 4. Pp. 31 – 38.



Сведения об авторе

Леонид Федорович **Чупров**, кандидат психологических наук, главный редактор научных журналов «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири» и «PEM:Psychology. Educology. Medicine» (Черногорск, Россия); e-mail: leo-chuprov@yandex.ru