

Психологические науки

УДК 159.99 + 174

РИЧАРД БАХ КАК ИЛЛЮЗИЯ КАРЛА РОДЖЕРСА. Часть 1

О.Н. Селицкий, Городская поликлиника № 16 (Минск, Республика Беларусь)

Аннотация. В статье анализируются вопросы допустимости заимствования идей К. Роджерса другим автором для создания собственного произведения. Материал содержит анализ заимствований писателем Ричардом Бахом идей и примеров из работ психолога Карла Роджерса. Сравнение творческой судьбы писателей Д. Сэлинджера и Р. Баха. Произведен анализ политических убеждений Р. Баха и его работы писателем в ВВС США. Это первая часть публикации.

Ключевые слова: профессиональная этика, психология, публицистика, психологическое просвещение, авторское право, заимствование идей, поп-психология

UDC 159.99 + 174

RICHARD BACH AS CARL ROGERS'S ILLUSION. Part 1

A. Selitsky, City polyclinic № 16. (Minsk, Republic of Belarus)

Abstract. The article analyzes the issues of acceptability of borrowing the ideas of C. Rogers by another author to create his own work. The material contains an analysis of the borrowings of the writer Richard Bach of ideas and examples from the work of the psychologist Carl Rogers. The author provides the comparison of the creative fate of the writers J. Salinger and R. Bach. The analysis of the political beliefs of R. Bach and his work as a writer in the US Air

Force. This is the first part of the publication.

Keywords: professional ethics, psychology, journalism, psychological education, copyright, borrowing the ideas, popular psychology

Ричард Бах - культовый писатель, идейный вдохновитель целого направления наставнической литературы: Коэлью, Мураками, Лу. Даже наш Пелевин начинал с сюжетных линий Баха. "Желтая стрела" - рассказ о путешествующем мессии, как и у Баха только в поезде - единственном доступном транспорте на просторах России. А "Чайка Джонатан Ливингстон" превратилась в "Затворника и Шестипалого". И там и там повествование о пути просветления птиц. Только в отечественном варианте чаек заменили на двух петухов.

Однако сегодня зададимся вопросом об аутентичности самого Ричарда Баха.

Первое сомнение в учении Баха появилось достаточно давно, когда в прессе появилось сообщение о третьей жене мастера. Для американца, не претендующего на звание духовного учителя, это может и нормально, но например в наших краях даже священник уже ограничен одной женой. А третий брак это диковинка тем более у человека, в котором целые поколения видели учителя жизни. Если углубиться в этот вопрос, то это и в самом деле были трагические ошибки. Не желание или игра мастера-Казановы, целенаправленно менявшего жен.

С первой женой у Баха было 5 детей, но по некоей причине он ушел из семьи и, как говорят журналисты, не хочет видиться ни с кем из них. Очевидно, расставание было болезненным. Что бы ни произошло, это не вяжется с образом мастера мира иллюзий. Второй жене Бах посвятил книгу - что опять-таки свидетельствует о любви, но и здесь развод.

Второе сомнение зарождалось долго. Уже в академии работая над американской гуманистической психологией, ознакомился с трудами Карла Роджерса. Будучи поклонником творчества Баха, я очень обрадовался, встретив родные мысли в стране далече. Карл Роджерс для США стал новым Фрейдом - создателем последнего направления в психологии. В отличие от холодных психоанализа и бихевиоризма новое направление собрало все потерянные ранее человеческие черты. Те

самые черты, которые нашли приют в книгах философов и писателей. Легко было подумать, что психология просто описала литературу. Значит Роджерс был вдохновлен Бахом?

Значительно позже уже цитируя Баха в своей книге решил уточнить авторство цитаты. И вот здесь надо просто следить за датами

Карл Роджерс родился в 1902 году, защитил диссертацию в 1931 за 5 лет до рождения Баха. Свою революцию гуманизма в психологии начал в 1942 издав книгу "Консультирование и психотерапия", Баху на тот момент было 6 лет. Примерно в этот самый момент Бах решает стать летчиком наблюдая ВВС США над Германией. Выходит это не психолог Роджерс очень похож на мудреца-писателя Баха, а наоборот. Всем известный писатель лишь популярно рассказал о психологии.

Итак, давайте рассмотрим удивительные совпадения из книг Баха с трудами Карла Роджерса. Первым примером пусть станут слова Карла Роджерса из работы «Становление человека. Взгляд на психотерапию». Издана она была в 1956 году:

«Бытие самим собой не решает проблем. Оно просто открывает новый путь существования, в котором больше глубины и силы переживаний чувств, больше широты и разнообразия» [3].

Эта же идея появляется у Баха в «Иллюзиях» в 1977 году:

«Просто будь самим собой, спокойным, светлым и мудрым. Все происходит автоматически. Когда мы выражаем в этом мире самих себя, ежеминутно спрашивая: действительно ли я хочу это сделать? и совершаем поступки, только если ответом будет искреннее «Да», — автоматически это отводит от нас тех, кто не может ничему от нас научиться и притягивает тех, кто может, а также тех, у кого есть чему поучиться нам» [1].

Так же яркая мысль Роджерса из «Становление человека. Взгляд на психотерапию.» 1956 года:

«Один клиент, когда он начал чувствовать, куда идет, с недоверием и удивлением спрашивал себя в одной из бесед: «Вы хотите сказать, что, если бы я действительно был тем, кем я хотел бы быть, это было бы хорошо?» [3].

Эта мысль нашла свое место у Баха в произведении «Чайка Джонатан Ливингстон» 1970 года:

«Почему самое трудное на свете дело — убедить свободного в том, что он свободен и что он вполне способен сам себе это доказать, стоит лишь потратить немного времени на тренировку?» [2].

А потом была продолжена в «Иллюзиях»:

«— Но есть же люди, которые тратят кучу времени и денег, чтобы смотреть фильмы ужасов и мелодрамы, которые другим кажутся скучными и занудными?

— Да, есть.

— Тебя никто не заставляет смотреть их фильмы, а их — твои. Это называется свободой.

— Но почему людям нравится, когда им страшно или скучно.

— Потому что они считают, что заслуживают это, потому что ужасы пугают кого-то еще, или им нравится возбуждение, которое дает страх, или они уверены в том, что фильм обязан быть занудным. Ты можешь себе представить, что множеству людей, по причинам, кажущимся им очень важными, нравится верить в то, что они беспомощны в этих фильмах?

— Нет, не могу.

— Пока ты этого не поймешь, ты будешь удивляться тому, что на свете существуют несчастные люди. Они несчастны только потому, что сами для себя это выбрали, и ты знаешь, Ричард, это в порядке вещей» [1].

Впрочем, философские идеи разных наставников часто совпадают в части моральных поучений. Как тогда с основной идеей, космологией Баха, с тем утверждением, что наш мир - иллюзия? Её истоки так же можно увидеть в работе Роджерса «Клиент-центрированная терапия» 1951 года:

«Мы реагируем не на реальность, а на восприятие реальности. Ощущая опасность, лошадь будет искать убежище и безопасность в своем стойле даже при условии, что ее конюшня охвачена пламенем. Человек в пустыне будет стремиться достичь "озера", хотя воспринимаемое — не более чем мираж, так же упорно, как он искал бы настоящий колодец, На более сложном уровне: человек может жаждать денег, так как он их воспринимает как источник

эмоциональной безопасности, хотя на деле они могут не удовлетворять эту его потребность. Конечно, восприятие часто неотличимо от реальности, но важно учитывать, что это лишь восприятие, а не сама реальность, что является решающим в определении поведения»[4].

И это не случайная идея Роджерса он к ней возвращается и позже:

«Слова и символы так же относятся к миру к реальности, как карта к территории, которую она представляет. Мы живём по воспринимаемой «карте», которая никогда не есть сама реальность» [6].

А вот несколько фрагментов из «Иллюзий» Баха:

«Весь этот мир — лишь твоё воображение, разве ты забыл? Где твои мысли, там твой опыт; Как человек думает, такой он и есть;»

«— Слушай! — перебил он меня. — Этот мир, и все в нём? Иллюзии, Ричард. Каждая его частица это иллюзия! Ты можешь это понять?»

Он не подмигивал и не смеялся. Было похоже, что он вдруг рассердился на меня за то, что я не знал всего этого с самого начала.»[1]

Вот ещё одно совпадение на тему интуитивности от Роджерса:

Человек "знает" что он на верном пути, задолго до того, как он будет "знать" каково действительно решение» [6].

И почти то же от Баха:

«И хоть я не вижу этого своими глазами, я верю, что течение знает, куда оно направляется. Сейчас я отпущу камень, и пусть оно унесет меня с собой. Иначе, я умру от скуки» [1].

Но если кого-то не убедят похожие мысли, то есть даже похожий пример от этих известных авторов. И так, слова Карла Роджерса об изменениях в личности:

«Человек — это текущий процесс, а не застывшая, статичная сущность; это текущая река изменений, а не кусок твёрдого металла; это постоянно изменяющееся соцветие возможностей, а не застывшая сумма характеристик» [6].

А вот то же сравнение личности и воды у Баха:

«Я не уверен, хочу ли я быть совершенным и законченным. Расскажи о скуке...»

«Взгляни на небо», — сказал он, и от столь резкой перемены темы, я невольно взглянул на небо. Там высоко-высоко летели перистые облака, и восходящая луна серебрила их края.

«— Я не уверен, что мне хочется быть совершенным и законченным. Расскажи мне о скуке...»

— Посмотри на небо, — перебил он, и это была такая неожиданная перемена темы, что я, не задумываясь, поднял глаза вверх. Высоко над нами висело разорванное кольцо облаков. Первые лучи Луны серебрили его края.

— Красивое небо, — заметил я.

— Это совершенное небо?

— Дон, небо всегда совершенно.

— Ты хочешь сказать, что небо всегда совершенно, даже если оно постоянно изменяется?

— Да, конечно!

— И море тоже всегда совершенно, хотя оно тоже изменяется каждую секунду, — сказал он. — Если совершенство заключается в постоянстве, то рай должен быть чем-то вроде болота, но вряд ли Суть можно сравнить с творцом болот» [1].

Еще одним косвенным доказательством заимствования из психологии является описание характера мессии. Бах не доходит в своем произведении до ответов сам. Ему рассказывает всё мессия Шимода. Может отношения Баха и Роджерса это заочный вариант отношений Кастанеды и Дона Хуана, которые судились за авторство текстов о внутреннем огне и психотропном кактусе? Думаю, так оно и было. Предлагаю описание Бахом своего воображаемого учителя Шимоды:

«Отлично. Неплохо провел время», — сообщил я громко лугу. «Все было занятно, и, наверное, я мог бы многому у него научиться. Но с меня довольно этих толп, даже когда они счастливы..., а уж если напуганы, то готовы распять кого-нибудь, или тут же начать поклоняться ему. Это не по мне.

Произнеся это, я внезапно осекся. Все эти слова в точности мог бы сказать Шимода. Почему он остался там? У меня хватило ума улететь, а я вовсе не был мессией» [1].

Очевидно, что мессия любит толпы в отличие от Ричарда Баха. Каково же отношение к толпам Карла Роджерса? Даст нам ответ на это живой свидетель посещения Роджерсом СССР профессор социальной психологии Наталья Николаевна Толстых:

«То, что начиналось у него (Роджерса) как психотерапевтические приёмы, психотерапия в чистом виде стало уже, как базовый способ взаимодействия. Так люди вообще должны были бы общаться как он нашел в процессе психотерапии. И поэтому он не жалея живота ездил в какую-нибудь южную Африку примирять чёрных и белых чуть не на стадионах там, да. Еще он считал, что если бы люди начали так общаться мир стал бы лучше» [5].

Выходит Карл Роджерс прекрасно подходит на роль мессии из книг Баха. Стремящийся к толпам не мессия, но психолог.

(Продолжение следует)

Литература:

1. Бах Р. Иллюзии: Приключения одного мессии, который мессией быть не хотел. Минск: ООО «София», 2014. 160 с.
2. Бах Р. Чайка по имени Джонатан Ливингстон. Минск: ООО «София», 2008. 112 с.
3. Роджерс К. Взгляд на психотерапию. Становление человека. - М.: «Прогресс», 1994 Терминологическая правка В. Данченко. Киев: PSYLIB, 2004 185 с.
4. Роджерс К. Клиент-центрированная психотерапия. Теория, современная практика и применение. Минск: ООО «Психотерапия», 2016. 236 с.
5. Толстых Н.Н. Гуманистическая психология. Роджерс. Ч. 2. Москва. 2015 [Электронный ресурс]. URL: https://biffhard.net/track/09957071570743115961-толстых_н_н_25_09_2015_гуманистическая_психология_роджерс_ч_2. (дата обращения: 05.01.2020).

6. Цитаты известных личностей [Электронный ресурс]. URL: <https://ru.citaty.net/avtory/karl-rodzhers>. (дата обращения: 05.01.2020).

References:

1. *Bah R.* Illjuzii: Prikljuchenija odnogo messii, kotoryj messi-ej byt' ne hotel. Minsk: OOO «Sofija», 2014. 160 p.

2. *Bah R.* Chajka po imeni Dzhonatan Livingston. Minsk: OOO «Sofija», 2008. 112 p.

3. *Rodzhers K.* Vzglyad na psihoterapiju. Stanovlenie cheloveka. - M.: «Progress», 1994 Terminologicheskaja pravka V. Danchenko. Kiev: PSYLIB, 2004 185 p.

4. *Rodzhers K.* Klient-centrirovannaja psihoterapija. Teorija, sovremennaja praktika i primenenie. Minsk: OOO «Psihoterapija», 2016. 236 p.

5. *Tolstyh N.N.* Gumanisticheskaja psihologija. Rodzhers. Ch. 2. Moskva. 2015 [Jelektronnyj resurs]. URL: https://biffhard.net/track/09957071570743115961-tolstyh_n_n_25_09_2015_gumanisticheskaja_psihologija_rodzhers_ch_2. (data obrashhenija: 05.01.2020).

6. Citaty izvestnyh lichnostej [Jelektronnyj resurs]. URL: <https://ru.citaty.net/avtory/karl-rodzhers> (data obrashhenija: 05.01.2020).



Сведения об авторе

Олег Николаевич **Селицкий** (Алег **Сяліцкі**), медицинский психолог, Городская поликлиника № 16 (Минск, Республика Беларусь), независимый судебный эксперт-психолог, публицист; e-mail: sten330q@mail.ru

