

Психологические науки

УДК 159.99

СЕМАНТИЧЕСКОЕ ПРОСТРАНСТВО ПРЕДСТАВЛЕНИЙ О ЗРЕЛОЙ ЛИЧНОСТИ У МОЛОДЕЖИ: ПИЛОТАЖНОЕ ИССЛЕДОВАНИЕ

А.А. Костригин

Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство), Москва, Россия; ORCID: 0000-0002-
5454-7357

Ю.Д. Штрикер

Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство), Москва, Россия

С.В. Савосин

Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина
(Технологии. Дизайн. Искусство), Москва, Россия

Аннотация. В данной статье представлено исследование представлений и отношения молодежи к качествам зрелой личности. Понятие о зрелой личности не имеет четкой структуры среди молодых людей, поэтому вопрос о методах изучения личности и ее критериях является открытым. Исследование проводилось с помощью семантического дифференциала (Ч. Осгуд, модификация И.Л. Соломина). Отмечается, что молодежь невысоко оценивает качества зрелой личности. По результатам кластерного анализа установлено, что молодые люди не причисляют себя к зрелой личности.

Ключевые слова: психология, личность, зрелость, молодежь, исследование

UDC 159.99

SEMANTIC SPACE OF REPRESENTATIONS ABOUT THE MATURE PERSONALITY OF YOUNG PEOPLE: PILOT RESEARCH

A.A. Kostrigin

Russian State University (Technology. Design. Art)

Yu.V. Shtriker

Russian State University (Technology. Design. Art)

S.V. Savosin

Russian State University (Technology. Design. Art)

Abstract. This article presents the study of the perceptions and attitudes of young people to the qualities of a mature personality. The concept of a mature personality does not have a clear structure among young people, so the question of the methods of studying the personality and its criteria is open. The study was carried out using the semantic differential (C. Osgood, modification by I.L. Solomin). The attitude of youth to qualities of a mature personality is considered. According to the results of a cluster analysis, it has been established that many young people do not consider the qualities of a mature personality as their own, but at the same time there is a desire to acquire them.

Keywords: psychology, personality, maturity, youth, research

Понятие зрелой личности и ее формирования является гетерохронным и многоструктурным, поэтому представление о критериях зрелой личности может не иметь четкой организации среди молодежи. Отсюда следует, что вопрос о методах изучения личности и ее критериях является открытым. К тому же, от того, какие именно присутствуют у молодежи представления о качествах зрелой личности,

зависит то, в каком направлении молодые люди будут сами развиваться и направлять свою деятельность.

Понятие о зрелой личности рассматривается в разных отраслях психологии: экзистенциально-гуманистическая психология и психотерапия (К. Роджерс, Э. Фромм), психология развития (Б.Г. Ананьев, В.С. Мухина), акмеологии (А.А. Бодалев, А.Л. Деркач, А.А. Реан) и др.

Одним из авторов наиболее полного описания концепций зрелой личности является Г. Олпорт. Он считал, что созревание личности – это непрерывный, продолжающийся всю жизнь процесс становления [3]. Г. Олпорт полагал, что поведение зрелой личности характеризуется независимостью и детерминированностью процессов. Человек становится зрелым, когда достигает акме и формирует четкое представление о себе и своих установок.

Вершина зрелости подразумевает многоаспектное состояние человека, которое является динамичным образованием и определяется большим или меньшим разнообразием. А.А. Бодалев, считал, что для понимания полного объема индивидуальности личности необходимо изучать ее в целостной картине. Зрелая личность не ограничена возрастными рамками, ее формирование происходит под влиянием жизненного опыта.

На основании анализа теоретических концепций психологических направлений, мы пришли к выводу, что критерии акме многомерны. Общие аспекты зрелой личности представлены ниже [1; 2].

1. Ответственность (А.А. Реан, Э. Фромм, Э. Эриксон), «сознательная независимость» (К. Роджерс).

2. Объективное восприятие мира (Г. Олпорт), самопонимание (К. Роджерс).

3. Потребность в самоактуализации (А. Маслоу), направленность на саморазвитие, открытость изменениям (К. Роджерс, А.А. Реан).

4. Принятие себя (Г. Олпорт), рельефно сформированная и обобщенная Я-концепция, стремление я-реального к я-идеальному (К. Роджерс).

5. Автономия:самостоятельность, опора на себя (Ф. Перлз); автономность (Дж. Ловингер),психологическая самодостаточность (С.К. Нартова-Бочавер); способность противостоять давлению и оценкам окружающих (К. Роджерс).

6. Сила характера (Б.Г. Ананьев), креативная реализация (К. Роджерс), способностьсправляться с неопределенностью (Г. Олпорт).

7. Контролирование собственной жизни: создание собственной среды для самореализации (Б.Г. Ананьев, Е.Ф. Рыбалко), способность к постановке целей и реализация собственного потенциала (Г.С. Сухобская);

8. Целостность, конгруэнтность (К. Роджерс), цельность характера (Б.Г. Ананьев), идентичный онтогенез личности (Дж. Ловингер)

9. Широта кругозора и связей с миром (Д.А. Леонтьев); многогранное чувство «Я» (Г. Олпорт)

10. Терпимость, социальная направленность поведения (А.А. Деркач, А.А. Бодалев),

11. Способность выстраивать социальные успешные социальные отношения (Г. Салливан, В.Н. Мясищев); теплота в отношении к другим (Г. Олпорт); способность проявлять эмпатию к окружающим (Э. Фромм, К. Роджерс).

Как видно, рассмотренные подходы достаточно разнообразны. С теоретической точки зрения, изучение зрелой личности представляется достаточно сложным. А с практической – в жизни самих молодых людей – является и в некотором смысле «судьбоносным», решающим.

Цель данного исследования: изучение представлений и отношения молодежи к качествам зрелой личности.

Методы исследования: Семантический дифференциал (Ч. Осгуд, модификация И.Л. Соломина), кластерный анализ.

Семантический дифференциал – метод построения индивидуальных или групповых семантических пространств [5; 6]. Данный метод позволяет измерить так называемое коннотативное значение тех состояний, которые следуют за восприятием символа-раздражителя и необходимо предшествуют осмысленным операциям с

символами [4]. Для диагностирования субъективного отражения молодежью аспектов зрелой личности и для понимания их смысла в восприятии у молодежи, мы выбрали в качестве символов-раздражителей понятия, связанные со зрелой личностью (на основе проведенного выше теоретического анализа). Это следующие понятия: «зрелая личность», «независимость», «саморегуляция», «незрелая личность», «автономия», «самоуважение», «толерантность», «самореализация», «целеустремленность», «общительность» и «эмпатия». Помимо самих личностных качеств, мы изучали отношение молодежи и, собственно, к понятиям «зрелая личность» и «незрелая личность», чтобы выявить их отношение к ним и особенности их направленности.

Респондентам предлагался стимульный материал, в котором им необходимо было оценить понятия по 7-ми бальным шкалам, с помощью прилагательных-антонимов. В качестве полюсов выступили такие прилагательные как: «печальное – радостное», «приятное – противное», «горькое – сладкое», «хорошее – плохое», «грязное – чистое», «красивое – уродливое» (данные шкалы определяют фактор «Оценки»); «глубокое – мелкое», «тяжелое – легкое», «сильное – слабое», «маленькое – большое», «мягкое – твердое», «нежное – суровое» (данные шкалы определяют фактор «Силы»); «холодное – горячее», «медленное – быстрое», «спокойное – бурное», «активное – пассивное», «бодрое – вялое» и «острое – тупое» (данные шкалы определяют фактор «Активности»).

В исследовании приняли участие 16 человек (8 девушек и 8 юношей), в возрасте от 18 до 24 лет.

По результатам проведения методики «Семантический дифференциал», установлено, что для молодежи наиболее значимыми (высокие показатели по фактору «Оценка») являются такие понятия, как, «Эмпатия» (3,96), «Толерантность» (3,88), «Автономия» (3,86), Саморазвитие (3,76), Самоуважение (3,71). Хотя эти понятия набрали наибольшее количество баллов среди остальных, тем не менее, необходимо отметить в целом достаточно средние оценки в отношении указанных понятий (в интервале 3,47-3,96). С одной стороны, мы

должны констатировать, что среди изучаемых качеств зрелой личности они больше всего ценятся молодежью; с другой стороны, их значимость не очень высока. Это может объясняться тем, что молодые люди ценят что-то другое в зрелой личности (и направлены на это), что нами не изучалось. В результате мы можем сказать, что молодежь имеет умеренное позитивное отношение к таким качествам зрелой личности, как эмпатия (коммуникативные качества, принятия других, сопереживание другим), толерантность (терпимость), самоуверенность (высокая самооценка и уверенность в себе), автономия (независимость от других), саморазвитие, самоуважение.

Стоит отметить еще и то, что молодежь выше других оценила такое понятие, как «Незрелая личность» (4,2). Возможно, современные молодые люди воспринимают качества зрелой личности как клишированные и уже «приевшиеся», поэтому понятие «Незрелая личность» может ими восприниматься как «Нестандартная личность», к чему часто стремится молодежь в целях самовыражения.

Наиболее высокие баллы по фактору «Сила» получены у молодежи по следующим понятиям: «Общительность» (4,10), «Самоуверенность» (4,04), «Ответственность» (3,97), «Целеустремленность» (3,93), «Автономия» (3,90). Фактор «Сила» показывает, насколько то или иное понятие может влиять на поведение человека. Это можно интерпретировать как то, что наиболее мотивирующими для молодежи является направленность на общение, достижения уверенности в себе, осознание своих действий и достижение автономии и независимости, а также постановка новых целей.

И здесь вновь отметим высокий балл по фактору «Сила» в отношении понятия «Незрелая личность» (4,14). Вероятно, сама характеристика «незрелости» является для молодежи эмоционально окрашенной и воздействующей.

Высокие показатели готовности действовать (фактор «Активность») наблюдаются в отношении понятий «Целеустремленность» (4,40), «Общительность» (4,32), «Эмпатия» (4,18), «Самоуверенность» (4,11), «Независимость» и «Толерантность» (4,06). Наибольшая готовность к действию у молодежи наблюдается в

отношении общения, достижения целей, сопереживания, приобретения уверенности в себе, автономности и к пониманию окружающих.

По этому фактору понятие «Незрелая личность» также набрало высокий балл (4,01). Возможно, это связано с тем, что молодежь стремится как-то совладать и с собственной незрелостью, что вызывает у них такой эмоциональный и поведенческий отклик.

В заключении отметим, что понятие «Зрелая личность» по всем факторам получило у молодежи в целом средний балл, что может означать еще только стремление приобрести зрелость или же о смене представлений о собственных жизненных ориентирах. В отношении всех понятий необходимо сказать, что высоких баллов не получило не одно из понятий (качеств зрелой личности). По нашему мнению, это может быть либо связано с тем, что молодежь пока не полностью оперирует представлениями и понятиями, связанными со зрелой личности, они, возможно еще не включены в их семантическое пространство, либо это может объясняться изменением представлений современной молодежи о зрелости, и предлагаемый нами для оценки список понятий не включал те качества, которые ценят молодые люди.

В результате интерпретации кластерного анализа мы определили, что выявленные качества зрелой личности присутствуют в семантическом пространстве молодежи (Рисунок). Нами были выявлены общий кластер, при этом «Незрелая личность» не входит в него (дистанция данного понятия превышает все остальные на 1 единицу). Все изучаемые качества в психосемантическом пространстве относятся к зрелой личности. Это очевидно, т.к. семантически эти качества чаще всего приписывают именно зрелым людям. Несмотря на близость всех объектов в психосемантическом пространстве, мы можем видеть некоторую дифференциацию внутри этого общего кластера между некоторыми качествами: а) в первую группу наиболее близких друг другу объектов входят «Зрелая личность», «Ответственность», «Самоуверенность»; б) во вторую – «Саморазвитие», «Самоуважение», «Самореализация», «Я»; в) остальные («Независимость», «Целеустремленность», «Автономия», «Эмпатия», «Толерантность») относительно далеко находятся от других объектов. Зрелая личность

больше всего связывается с ответственностью и самоуверенностью. Себя молодежь больше всего ассоциирует со стремлением к саморазвитию и самореализации, обладанием самоуважением. Действительно, молодежь еще не может считать себя самореализованными, однако они осознают свою направленность на достижение этого состояния.

Таким образом, выдвинутые нами качества присутствуют в семантическом пространстве молодежи, однако не все из них они идентифицируют с собой. При этом можно наблюдать о нахождении потенциала к стремлению соответствовать качествам зрелой личности.

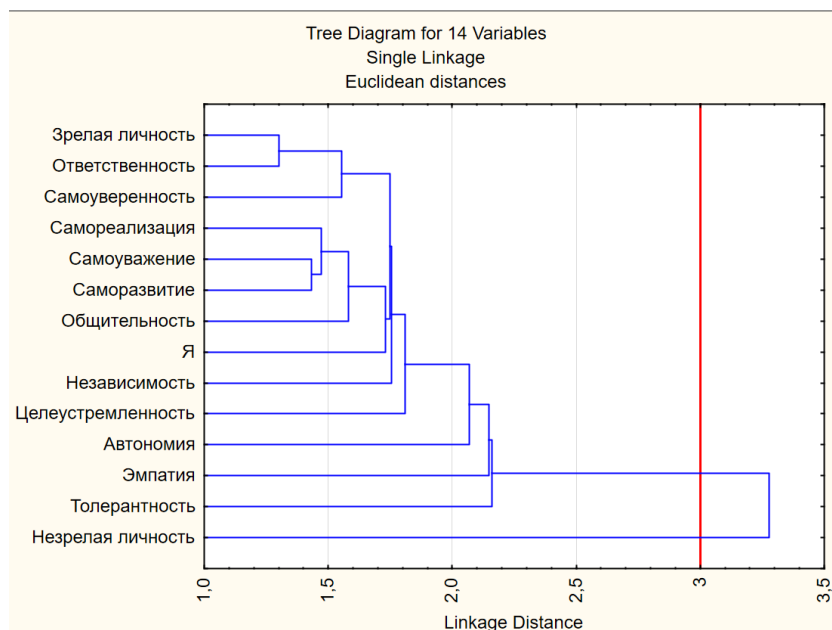


Рисунок. Кластерное дерево качеств зрелой личности, оцененное молодежью с помощью семантического дифференциала

Ключевыми факторами в развитии молодежи, их зрелости личности являются: образование, воспитание, социально-экономическое

положение страны, их личностные характеристики и жизненный опыт молодых людей. Россия совсем недавно пережила идеологическую и социокультурную трансформацию, которая повлекла за собой изменениями во всех институтах общества. Так, переход к демократическому режиму обусловил сдвиг в развитие рыночной экономики и социально-педагогической системы. Цель образования и воспитания в условиях демократической системы имеет иной характер. В данном режиме признается предоставление молодежи свободы в выборе собственных жизненных установок, ценностных ориентаций. Теперь молодые люди, базирясь на системе образования и ознакомлении с общественными сферами жизни (экономической, духовной, политической и социальной), имеют возможность придерживаться личных предпочтений при формировании собственной среды.

Такой жизненный плюрализм привел к некоторым последствиям: потерянности и нечеткие ценностные установки. Отсутствие опыта в самостоятельных и конструктивных принятиях решений, возможно, повлекла за собой развитие «незрелых» качеств среди молодых людей: молодежь боится брать ответственность за собственные поступки и решения. Это, в свою очередь, приводит к росту неуверенности в себе и в своих действиях (данное умозаключение подтверждается нашим исследованием).

На сложившуюся ситуацию влияет интенсивная индустриализация современного общества: с одной стороны, широкое технологическое распространение помогает молодым людям выстраивать социальные отношения (как правило, в Сети), доступность информации позволяет расширять кругозор и укреплять связь с миром (этот тезис также подтверждается исследованием: молодежь причисляет себе такие качества зрелой личности, как общительность, направленность на саморазвитие). С другой стороны, постоянная трансформация социума, интенсивный поток новой информации может привести к стагнации развития качеств зрелой личности по причине отсутствия способности противостоять давлению со стороны окружающего мира, а также по причине возможного нарушения его объективного восприятия.

Таким образом, исследуя причины возможного образования и развития незрелых качеств у молодежи, можно предположить, что российская система воспитания и образования должна учитывать все прогрессивные изменения общества, чтобы дать возможность подрастающему поколению включиться и освоиться в социуме. Проведенное исследование семантического пространства представлений о зрелой личности у молодежи позволили наметить возможные направления развития социальных институтов: формирование качеств зрелой личности у молодежи на различных возрастных этапах ее развития; разработка модели формирования зрелости для применения в образовательных учреждениях; создание условий, способствующих формированию зрелых качеств и др.

Литература

1. Бальк А.С. Базовые составляющие личностной зрелости // *European Social Science Journal*. 2014. 10-1 (49). С. 409 – 417.
2. Бальк А.С., Цыбуленко О.П. Психологическая зрелость личности: теоретические концепции и подходы // *Общество: социология, психология, педагогика*. 2016. № 12. С. 63 – 67.
3. Олпорт Г. Становление личности: Избранные труды. М.: Смысл, 2002. 426 с.
4. Осгуд Ч., Суси Дж., Танненбаум П. Приложение методики семантического дифференциала к исследованиям по эстетике и смежным проблемам // *Семиотика и искусствометрия*. М.: Мир, 1972. С. 46 - 48.
5. Петренко В.Ф. Метод семантического дифференциала // *Большой психологический словарь* / Сост. и общ. ред. Б.М. Мещеряков, В.П. Зинченко. СПб.:прайм-ЕВРОЗНАК, 2004. С. 287.
6. Петренко В.Ф. Основы психосемантики. СПб.: Питер, 2005. 480 с.

References

1. Balyk A.S. Bazovye sostavljajushhie lichnostnoj zrelosti // *European Social Science Journal*. 2014. 10-1 (49). Pp. 409 – 417.

2. Balyk A.S., Cybulenko O.P. Psihologicheskaja zrelost' lichnosti: teoreticheskie koncepcii i podhody // Obshhestvo: sociologija, psihologija, pedagogika. 2016. № 12. Pp. 63 – 67.

3. Olport G. Stanovlenie lichnosti: Izbrannye trudy. M.: Smysl, 2002. 426 p.

4. Osgud Ch., Susi Dzh., Tannenbaum P. Prilozhenie metodiki semanticheskogo differenciala k issledovanijam po jestetike i smezhnym problemam // Semiotika i iskusstvometrija. M.: Mir, 1972. Pp. 46 - 48.

5. Petrenko V.F. Metod semanticheskogo differenciala // Bol'shoj psihologicheskij slovar' / Sost. i obshh. red. B.M. Meshherjakov, V.P. Zinchenko. SPb.:prajm-EVROZNAK, 2004. Pp. 287.

6. Petrenko V.F. Osnovy psihosemantiki. SPb.: Piter, 2005. 480 p.

— • —

Сведения об авторах

Артем Андреевич **Костригин**, старший преподаватель кафедры психологии, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство); e-mail: artdzen@gmail.com

Юлия Дмитриевна **Штрикер**, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство); e-mail:shtriker00@mail.ru

Сергей Владимирович **Савосин**, Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство); e-mail:alex9192949@gmail.com

— • —