

Психологические науки

УДК 159.99

ПРОБЛЕМА РЕФЛЕКСИИ В СОВЕТСКОЙ И РОССИЙСКОЙ ПСИХОЛОГИИ

Л.А. Юшкова

Новосибирский государственный педагогический университет,
Сибирский государственный университет путей сообщения
(Новосибирск, Россия)

Аннотация. В статье представлен краткий обзор основных аспектов изучения проблемы рефлексии в советской и постсоветской российской психологической науке. Автор представляет различные подходы к изучению данного понятия в советский период, а также теории рефлексии, разрабатываемые современными учеными. На основе теоретического анализа показана высокая значимость изучения данной научной области, поскольку проработанность проблемы рефлексии позволит методологически определиться в решении многих ключевых задач современной психологии.

Ключевые слова: рефлексия, рефлексивный анализ, методология науки, советская психология, российская психология, история психологии

UDC 159.99

THE REFLECTION PROBLEM IN SOVIET AND RUSSIAN PSYCHOLOGY

L.A. Yushkova

Novosibirsk State Pedagogical University,
Siberian State Transport University (Novosibirsk, Russia)

Abstract. The article provides a brief overview of the main aspects of studying the problem of reflection in Soviet and post-Soviet Russian psychological science. The author presents various approaches to the study of this concept in the Soviet period, as well as theories of reflection developed by modern scientists. Based on theoretical analysis, the high importance of studying this scientific field is shown, since the elaboration of the problem of reflection will allow us to determine methodologically in solving many key tasks of modern psychology.

Keywords: reflection, reflective analysis, methodology of science, Soviet psychology, Russian psychology, history of psychology

Сложностью, многоаспектностью и связью практически со всеми существующими научными отраслями гуманитарного знания можно охарактеризовать современное понимание рефлексии. Рефлексия является предметом изучения всех направлений философии, а также важным понятием математики, эпистемологии, антропологии, социологии, когнитивистики и, конечно, психологии.

В психологии это понятие трактуется с настолько различных позиций, что его определения зачастую вступают в конфликт друг с другом. Рефлексию сегодня понимают как сущностную черту сознания и психики [1], как методологическую процедуру [12], как необходимую составляющую личности и механизм ее развития [2], как уровень мышления и важный компонент творчества [11; 16]... Рефлексивный анализ «представляет собой сложную многоуровневую психическую реальность, которая не вписывается ни в одну психологическую категорию, а демонстрирует признаки сразу и психического процесса, и психического состояния, и свойства личности. Более того, сущность рефлексии реализуется через синтез указанных категорий, что и составляет ее специфическое своеобразие» [24, с.146].

Пожалуй, единственное, в чем нет разногласий ученых относительно рефлексии, так это в том, что рефлексия рассматривается всеми как видовая способность человека. В самом обобщенном виде

рефлексия может пониматься как возможность человека, остановив текущую деятельность, взглянуть на нее со стороны, оценить ее и выработать отношение к самому себе, переосмыслить как свою деятельность, так и себя.

Не останавливаясь отдельно на рассмотрении многовековой традиции философского изучения рефлексии, в силу ограниченности рамками данной статьи, обратимся к ее анализу в советский и постсоветский периоды развития психологической науки, обозначив и абрисно охарактеризовав наиболее значимые подходы к изучению данного понятия.

Основой для советских исследования рефлексивной проблематики можно считать работы таких ученых как М.И Сеченов, П.П. Блонский, Л.С. Выготский, С.Л. Рубинштейн, Б.Г. Ананьев. В советской психологии тема рефлексии разрабатывалась практически во всех психологических школах.

Так, например, Л.С. Выготский рассматривал ее как один из механизмов развития личности, в частности, писал о ее значении в развитии эмпатии: «влияние рефлексии не исчерпывается только внутренним изменением самой личности. В связи с возникновением... самосознания становится возможным и неизмеримо более глубокое и широкое понимание других людей» [5, с. 232]. Исходя из этого, можно предположить, что развитая рефлексивная способность взаимосвязана с эмоциональным интеллектом личности, с пониманием особенностей психического состояния другого человека.

Указывая на особую роль рефлексии в жизни человека, С.Л. Рубинштейн описывает ее как возможность вывести человека из непрерывного течения его обыденной, повседневной жизни, поставить его вне ее, над ней и осмыслить себя и свое существование на сознательной основе [13]. Эта важная функция рефлексивного анализа определяет саму возможность осмысления человеком своего психического опыта, следовательно, делает возможным существование самой психологии как области научного знания.

Не только важным фактором развития личности видит реффлексию Б.Г. Ананьев, он впервые указывает на рефлексивные черты

характера, с помощью которых выражается отношение личности самой к себе [1]. Уверенность человека в себе и в своих силах, скромность, самокритичность и подобные черты характера можно назвать рефлексивными, без них невозможно представить себе развитую личность.

Более поздние исследования рефлексивного анализа не потеряли, а скорее, приобрели дополнительную актуальность. По-прежнему их характеризует невозможность исключения противоположных позиций, такая же разноплановость и многоаспектность. Так, рассматривая личностную рефлексивность, М.В. Волкова обозначает уровни сформированности рефлексивных умений личности. Автор отмечает, что для выявления уровня сформированности рефлексивных умений необходимо выявить уровень усвоенных знаний и творческой активности [4]. На основе диагностики уровня развития рефлексивных способностей делаются выводы относительно готовности ребенка к школе [2; 16], сформированности у студентов профессиональных компетенций [3; 11; 24] и др.

Анализируя развитие самосознания, И.И. Чеснокова пишет о том, что личностный уровень развития самосознания связан с осознанием индивидом своей социальной значимости, своего места в общественной иерархии, оценкой своей прошлой и планирования будущей деятельности [19]. Как видно, на этом уровне основной движущей силой является рефлексивная деятельность личности.

С.Ю. Степанов, И.Н. Семёнов и А.В. Карпов вводят понятия «рефлексивная способность», «рефлексивная готовность», «рефлексивная культура» и «рефлексивная компетентность», получившие впоследствии широкое распространение в тезаурусе психологической науки и вошедшие в фокус приоритетных категорий исследования [6; 15; 17]. Особое внимание в последние десятилетия получили вопросы развития профессиональной рефлексии как составляющей профессиональных компетенций педагогов, психологов и представителей других «помогающих» профессий [3; 12; 24].

С точки зрения возрастной психологии и психологии развития понятие рефлексии также значимо и актуально. Так, Э. Эриксон,

описывая задачи старшего подросткового и юношеского возрастов, указывает на особую важность наличия в этом периоде развитого личностного рефлексивного анализа, поскольку без него неосуществим процесс самоидентификации, а, следовательно, личность не имеет возможности обрести себя, самоотождествиться [23]. То есть личностная рефлексия приобретает в этом возрасте, если можно так выразиться, личностно-образующую функцию, реализуемую в процессе формирования самоидентичности.

Мысли об особой роли рефлексии в процессе самоотождествления поддерживаются исследованиями Д.А. Леонтьева, рассматривающего рефлексия как предпосылку самодетерминации личности [8].

И.Н. Семенов и С.Ю. Степанов выделяют в современной психологии три уровня понимания рефлексии: объяснительный принцип психических явлений, значимая составляющая психических процессов и отдельный предмет для специального психологического исследования [17]. На первом уровне рефлексия предстает как механизм сознания и важный компонент мышления, на втором – как один из механизмов развития, определяющий организацию мышления (особенно творческого), и на третьем – как уникальный механизм, с помощью которого личность способна интегрировать отдельные представления о себе, формируя сложную системную организацию, создавая неповторимое целостное личностное образование.

На основе отнесенности ко времени деятельности, подвергающейся рефлексивному анализу, И.С. Ладенко дифференцирует три основные формы рефлексии: ретроспективную, понимаемую как рефлексивный анализ прошедшей деятельности через восстановление ее механизма; интроспективную, осуществляемую в ходе выполнения деятельности, направленную на ее контроль и при необходимости корректировку; и проспективную (или перспективную), понимаемую автором как постепенное усложнение модели планируемой деятельности в ходе мыслительного эксперимента [7]. Такое расширение временного контекста рефлексивной направленности существенно обогащает представление о рефлексии, поскольку

преодолевают ограниченность подхода «обращение назад», исходящего из позднелатинского значения термина «*reflexio*».

Анализируя процессуальную составляющую рефлексии, Г.П. Щедровицкий разбивает последовательность процесса рефлексии на пять основных этапов. Вслед за описанием ситуации рефлексии (1) следует этап выделения затруднений в деятельности (2), затем делается попытка установления причин этих затруднений (3), после чего, как правило, старая норма подвергается критике (4) для того, чтобы выработать новую норму (5) [21]. А.А. Тюков и С.Д. Неверкович, продолжая работу в этом направлении, предлагают свои подходы к дифференциации этапов в процессе осуществления рефлексивного анализа [11; 18]. Представляется, что работа в этом направлении не может считаться законченной, поскольку обнаружение каких-либо новых аспектов рефлексивного процесса непременно станет основанием для переосмысления его этапов.

Описывая показатели рефлексии как деятельности, направленной на саморегуляцию психических состояний человека, Л.А. Савинкина обозначила пять основных параметров рефлексивного анализа, по которым можно судить о его качественных характеристиках [14]. *Объективность* понимается автором как отнесенность к реальности и соответствие ей; *полнота*, то есть принятие во внимание по возможности всех значимых компонентов деятельности; *системность*, означающая представленность всех уровней рефлексии; *глубина*, предполагающая творческую составляющую рефлексии, выработку нового взгляда на ее предмет; *значимость*, трактуемая как понимание личностной важности, ценности результата рефлексии. Разработанная автором методика оценки реализации рефлексивного анализа позволяет, с одной стороны, понять, насколько качественно и по каким именно показателям проведен рефлексивный анализ, с другой стороны, этой процедурой возможно развивать рефлексивные способности личности.

В результате анализа деятельности по решению познавательных задач Б.Д. Эльконин предлагает различать формальную и содержательную рефлексии [22]. Основанием для формальной

рефлексии, с позиции исследователя, служат внешние, несущественные показатели деятельности, в то время как основание содержательной рефлексии – всегда важные, значимые для личности показатели деятельности, требующие предварительного выделения, а затем глубокого осмысления. При содержательной рефлексии субъект видит самого себя как бы извне, получает возможность анализа своих переживаний и психических состояний как бы со стороны. На наш взгляд, заданная дифференциация позволяет диагностировать как степень сформированности рефлексивного анализа, так и отчасти сделать заключение об уровне развития когнитивных функций человека.

Развивая идеи Б.Д. Эльконина, В.И. Слободчиков и Г.А. Цукерман описывают функцию определяющей рефлексии как способность индивида устанавливать границы своих возможностей, знать, на что он способен, на что способен не вполне, а на что в настоящее время не способен [16].

А.С. Шаров понимает рефлексию как основополагающий механизм самоорганизации психической активности личности, состоящий из нескольких этапов и осуществляющийся на разных уровнях психики [20]. Такое понимание рефлексии ставит перед исследователями множество важных вопросов, ответом на которые на сегодняшний день может служить описание процесса рефлексирования, в котором происходит определение и выстраивание границ интенциональной активности человека, осуществление синтеза психики за счет интеграции ее компонентов в нечто целостное, обладающее системными функциями.

Стремясь объединить разобщенные исследования рефлексии в психологии и философии, И.Н. Семенов предложил теорию рефлексивной психологии [10; 15; 17]. В рамках данной теории осуществлена попытка синтезировать разнообразные подходы к трактовке рефлексии и разработать стратегии ее использования в различных жизненных обстоятельствах. Достоинством данной теории является также и то, что она выводит рефлексивный анализ из контекста теории познания и рассматривает его как более универсальное понятие, вписывает в метанаучный исследовательский контекст.

Широко представлена в современное время теория рефлексивного управления, активно развиваемая В.Е. Лепским (2002), в которой существуют три основных подхода: гуманитарный, представленный в работах В.А. Лефевра и Ю.А. Шрейдера; системомыследеятельностный, наиболее выраженный в работах Г.П. Щедровицкого, Г.Г. Копылова, В.М. Розина; и натуралистический, который представлен работами А.В. Карпова, Ю.Д. Красовского и др. Очевидно, что столь противоречивые подходы даже в рамках одной теории рефлексии доказывают не только необходимость дальнейших исследований данного понятия, но и указывают на чрезвычайно высокую перспективность этих исследований для психологической науки.

Как видно из проведенного нами обзора исследований рефлексии, несмотря на широкую представленность ее исследований, современная психологическая наука не может предложить разделяемое всеми понимание рефлексивного анализа и уровней его развития, описания его процессуальных и иных характеристик.

Эвристический потенциал концептуального разрешения проблемы рефлексии в современной психологии поистине огромен, поскольку, имея многоуровневую представленность и выходы на самые различные отрасли психологии, данное понятие имеет сквозной характер, следовательно, его осмысление дает основание ожидать нахождения ответов на многие ключевые вопросы, стоящие перед современной психологией.

Литература:

1. *Ананьев Б.Г.* Избранные труды по психологии. В 2-х т. СПб.: Изд-во СПбГУ. 2007. Т 1: Очерки психологии; История русской психологии. 412 с.; Т. 2: Развитие и воспитание личности. 546 с.

2. *Белобрыкина О.А.* Децентрация как интегральный критерий готовности ребенка к обучению в школе // Коммуникативная педагогика: от «школы знания» к «школе понимания»: Материалы научно-практической конференции / Отв. ред. Ю.Л. Троицкий. Новосибирск: НИПКиПРО, 2004. С. 225 – 234.

3. *Белобрыкина О.А.* Рефлексия опыта обучения студентов освоению позиции эксперта // Психолого-педагогические технологии в условиях инновационных процессов в медицине и образовании = Psychological and pedagogical technologies in the context of innovative processes in medicine and education: материалы VI Международной научно-практической конференции (Кемер, Турция, 26 апреля-7 мая 2015 г.) /Под науч. ред. В.И. Хаснулина, М.Г. Чухровой, О.А.Белобрыкиной. Новосибирск: «Немо Пресс», 2015. С. 93 – 100.

4. *Волкова М.В.* Взаимосвязь рефлексии и уровня притязаний в решении мыслительных задач: автореф. дис. ... канд. психол. наук. М., 1989. 24 с.

5. *Выготский Л.С.* Собрание сочинений. В 6-ти т. Т. 4.: Детская психология /под ред. Д.Б.Эльконина. М.: Педагогика, 1984. 432 с.

6. *Карпов А.В.* Психология рефлексивных механизмов деятельности: монография. М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. 424 с.

7. *Ладенко И.С.* Методологическая концепция рефлексии // Проблемы логической организации рефлексивных процессов: тезисы докладов и сообщений к научно-методической конференции /отв. ред. И.С. Ладенко. Новосибирск: Изд-во НГУ, 1986. С. 10 – 11.

8. *Леонтьев Д.А., Аверина А.Ж.* Феномен рефлексии в контексте проблемы саморегуляции [Электронный ресурс] // Психологические исследования: электрон. науч. журн. 2011. № 2 (16). URL: <http://psystudy.ru> (дата обращения: 20.04.2019).

9. *Лепский В.Е.* Становление стратегических субъектов: постановка проблемы [Электронный ресурс] // Рефлексивные процессы и управление. 2002. Т. 2. № 1. С. 5 – 23. URL: <http://www.reflexion.ru> (дата обращения: 29.04.2019).

10. *Макурова А.В.* Развитие И.Н. Семёновым рефлексивной психологии: от исследований мышления к формированию научной школы (обзор по материалам книг В. Маттеуса, Nettingen, 1988) // Психология. Историко-критические обзоры и современные исследования. 2015. № 1-2. С. 22 – 56.

11. *Неверкович С.Д.* Рефлексия основания профессиональной

деятельности в игровом обучении // Психологическая наука и образование. 2000. № 2. С. 68 – 75.

12. *Разина Т.В.* Особенности рефлексии на различных уровнях педагогического мышления: дис. ... канд. псих. наук. Ярославль, 2002. 224 с.

13. *Рубинштейн С.Л.* Бытие и сознание. СПб: Питер, 2012. 288 с.

14. *Савинкина Л.А.* Рефлексивный механизм саморегуляции психических состояний человека: автореф. дисс.... канд. психол. наук. Новосибирск, 2000. 18 с.

15. *Семёнов И.Н.* Рефлексивная психология инновационного образования: монография. М.: Наследие ММК, 2013. 178 с.

16. *Слободчиков В.И., Цукерман Г.А.* Генезис рефлексивного сознания в младшем школьном возрасте // Вопросы психологии. 1990. № 3. С. 25 – 36.

17. *Степанов С.Ю., Семенов И.Н.* Психология рефлексии: проблемы и исследования // Вопросы психологии. 1985. № 3. С. 31 – 40.

18. *Тюков А.А.* Исследования психологических механизмов рефлексивных процессов // Рефлексия в науке и обучении: тезисы докладов и сообщений к научно-методической конференции /отв. ред. И.С. Ладенко. Новосибирск: Изд-во НГУ, 1984. С. 100 – 104.

19. *Чеснокова И.И.* Проблема самосознания в психологии. М.: Наука. 1977. 144 с.

20. *Шаров А.С.* Рефлексия в развитии и становлении человека // Ежегодник РПО. Психология и ее приложения. М.: АНО «Инсайт, 2002. Т.9. № 1. С. 47 – 49.

21. *Щедровицкий Г.П.* Рефлексия / Избранные труды. М.: Школа культурной политики, 1995. С. 485 – 495.

22. *Эльконин Б.Д.* Об одном из путей психологического изучения рефлексии // Проблемы рефлексии. Современные комплексные исследования /отв. ред. И.С. Ладенко. Новосибирск: Наука (Сибирское отделение), 1987. С. 49 – 54.

23. *Эриксон Э.* Идентичность: юность и кризис / Пер. с англ.; общ. ред. и предисл. Толстых А.В. М.: Прогресс. 1996. 344 с.

24. *Юшкова Л.А.* Рефлексивность как составляющая

профессионализма психолога // Развитие человека в современном мире. Новосибирск: Изд-во НГПУ. 2017. С. 144 – 150.

References:

1. *Anan'ev B.G.* Izbrannye trudy po psihologii. V 2-h t. SPb.: Izd-vo SPbGU. 2007. T 1: Ocherki psihologii; Istoriya russkoj psihologii. 412 s.; T. 2: Razvitie i vospitanie lichnosti. 546 p.
2. *Belobrykina O.A.* Decentraciya kak integral'nyj kriterij gotovnosti rebenka k obucheniju v shkole // Kommunikativnaya pedagogika: ot «shkoly znaniya» k «shkole ponimaniya»: Materialy nauchno-prakticheskoy konferencii /Otv. red. YU.L.Troickij. Novosibirsk: NIPKiPRO, 2004. Pp. 225 – 234.
3. *Belobrykina O.A.* Refleksiya opyta obucheniya studentov osvoeniyu pozicii eksperta // Psihologo-pedagogicheskie tekhnologii v usloviyah innovacionnyh processov v medicine i obrazovanii = Psychological and pedagogical technologies in the context of innovative processes in medicine and education: materialy VI Mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii (Kemer, Turciya, 26 aprelya-7 maya 2015 g.) /Pod nauch. red. V.I.Hasnulina, M.G.CHuhrovoj, O.A.Belobrykinoy. Novosibirsk: «Nemo Press», 2015. Pp. 93 – 100.
4. *Volkova M.V.* Vzaimosvyaz' refleksii i urovnya prityazanij v reshenii myslitel'nyh zadach: avtoref. dis. ... kand. psihol. nauk. M., 1989. 24 s.
5. *Vygotskij L.S.* Sobranie sochinenij. V 6-ti t. T. 4.: Detskaya psihologiya /pod red. D.B.El'konina. M.: Pedagogika, 1984. 432 p.
6. *Karpov A.V.* Psihologiya refleksivnyh mekhanizmov deyatel'nosti: monografiya. M.: Izd-vo «Institut psihologii RAN», 2004. 424 p.
7. *Ladenko I.S.* Metodologicheskaya koncepciya refleksii // Problemy logicheskoy organizacii refleksivnyh processov: tezisy dokladov i soobshchenij k nauchno-metodicheskoy konferencii /otv. red. I.S. Ladenko. Novosibirsk: Izd-vo NGU, 1986. Pp. 10 – 11.
8. *Leont'ev D.A., Averina A.Zh.* Fenomen refleksii v kontekste problemy samoregulyacii [Elektronnyj resurs] // Psihologicheskie issledovaniya: elektron. nauch. zhurn. 2011. № 2 (16). URL: <http://psystudy.ru>

(data obrashcheniya: 20.04.2019).

9. *Lepskij V.E.* Stanovlenie strategicheskikh sub"ektov: postanovka problemy [Elektronnyj resurs] // Refleksivnye processy i upravlenie. 2002. T. 2. № 1. Pp. 5 – 23. URL: <http://www.reflexion.ru> (data obrashcheniya: 29.04.2019).

10. *Makurova A.V. Razvitie I.N.* Semyonovym refleksivnoj psihologii: ot issledovaniy myshleniya k formirovaniyu nauchnoj shkoly (obzor po materialam knig V. Matteusa, Hettingen, 1988) // Psihologiya. Istoriko-kriticheskie obzory i sovremennye issledovaniya. 2015. № 1-2. Pp. 22 – 56.

11. *Neverkovich S.D.* Refleksiya osnovaniya professional'noj deyatel'nosti v igrovom obuchenii // Psihologicheskaya nauka i obrazovanie. 2000. № 2. Pp. 68 – 75.

12. *Razina T.V.* Osobennosti refleksii na razlichnyh urovnayah pedagogicheskogo myshleniya: dis. ... kand. psih. nauk. YAroslav', 2002. 224 p.

13. *Rubinshtejn S.L.* Bytie i soznanie. SPb: Piter, 2012. 288 s.

14. *Savinkina L.A.* Refleksivnyj mekhanizm samoregulyacii psihicheskikh sostoyanij cheloveka: aftoref. diss.... kand. psihol. nauk. Novosibirsk, 2000. 18 p.

15. *Semyonov I.N.* Refleksivnaya psihologiya innovacionnogo obrazovaniya: monografiya. M.: Nasledie MMK, 2013. 178 p.

16. *Slobodchikov V.I., Cukerman G.A.* Genезis refleksivnogo soznaniya v mladšem shkol'nom vozraste // Voprosy psihologii. 1990. № 3. Pp. 25 – 36.

17. *Stepanov S.Yu., Semenov I.N.* Psihologiya refleksii: problemy i issledovaniya // Voprosy psihologii. 1985. № 3. Pp. 31 – 40.

18. *Tyukov A.A.* Issledovaniya psihologicheskikh mekhanizmov refleksivnyh processov // Refleksiya v nauke i obuchenii: tezisy dokladov i soobshchenij k nauchno-metodicheskoy konferencii /otv. red. I.S. Ladenko. Novosibirsk: Izd-vo NGU, 1984. Pp. 100 – 104.

19. *Chesnokova I.I.* Problema samosoznaniya v psihologii. M.: Nauka. 1977. 144 p.

20. *Sharov A.S.* Refleksiya v razvitii i stanovlenii cheloveka // Ezhegodnik RPO. Psihologiya i ee prilozheniya. M.: ANO «Insajt, 2002. T.9.

№ 1. Pp. 47 – 49.

21. *Shchedrovickij G.P.* Refleksiya / Izbrannye trudy. M.: SHkola kul'turnoj politiki, 1995. Pp. 485 – 495.

22. *El'konin B.D.* Ob odnom iz putej psihologicheskogo izucheniya refleksii // Problemy refleksii. Sovremennyye kompleksnyye issledovaniya /otv. red. I.S. Ladenko. Novosibirsk: Nauka (Sibirskoe otделение), 1987. Pp. 49 – 54.

23. *Erikson E.* Identichnost': yunost' i krizis / Per. s angl.; obshch. red. i predisl. Tolstyh A.V. M.: Progress. 1996. 344 p.

24. *Yushkova L.A.* Refleksivnost' kak sostavlyayushchaya professionalizma psihologa // Razvitie cheloveka v sovremennom mire. Novosibirsk: Izd-vo NGPU. 2017. Pp. 144 – 150.

— ● —

Сведения об авторе

Лариса Ананьевна **Юшкова**, кандидат психологических наук, доцент кафедры общей психологии и истории психологии факультета психологии ФГБОУ ВО «Новосибирский государственный педагогический университет», доцент кафедры «Государственное и муниципальное управление» ФГБОУ ВО «Сибирский государственный университет путей сообщения»; Российская Федерация, Новосибирск, ул. Вилюйская, 28; e-mail: yushkova_l@mail.ru

— ● —