

Психологические науки

УДК 159.99

ПСИХОДИАГНОСТИЧЕСКАЯ ТРИАДА. К ТРИДЦАТИЛЕТИЮ ДИАГНОСТИЧЕСКОГО ИНСТРУМЕНТА

Л.Ф. Чупров

Журнал «Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири»
(Черногорск, Россия); ORCID: 0000-0002-7878-5245

Т.А. Фотекова

Хакасский государственный университет им. Н.Ф.Катанова (Абакан,
Россия)

Аннотация. В материале описана «Психодиагностическая триада» (второе название «Психодиагностический комплекс методик» – ПДК). Инструмент первоначально состоял из трех методик и приложения в виде формализованного «Вопросника-характеристики» и предназначался для исследования умственного развития младших школьников. Со временем возможности психодиагностической триады были расширены в рамках возрастного диапазона её использования. В публикации описаны история создания ПДК. Также читатель получит информацию по вариантам доработки как отдельных составных частей ПДК, так и по изменениям в структуре триады методик.

Ключевые слова: психологическая диагностика, патопсихологическое обследование, психодиагностическая триада, психодиагностический комплекс, история психологии, младший школьный возраст, дошкольный возраст, умственное развитие

UDC 159.99

THE PSYCHODIAGNOSTIC TRIAD. TO THE 30TH ANNIVERSARY OF THE DIAGNOSTIC METHOD

L.F. Chuprov

Journal «Bulletin on pedagogy and psychology of Southern Siberia»

T.A. Fotekova

Katanov's Khakass State University (Abakan, Russia)

Abstract. The paper describes the “Psychodiagnostic triad” (the second name is “Psychodiagnostic complex of techniques” - PDT). The method originally consisted of three techniques and an application in the form of a formalized “Questionnaire” and was intended to study the mental development of younger schoolchildren. Over time, the possibilities of the psychodiagnostic triad were expanded within the age range of its use. The publication describes the history of the creation of the PDT. The reader will also receive information on options for improving both individual components of the PDT and the structure of the triad.

Keywords: psychological diagnostics, pathopsychological examination, psychodiagnostic triad, psychodiagnostic complex, history of psychology, primary school age, preschool age, mental development

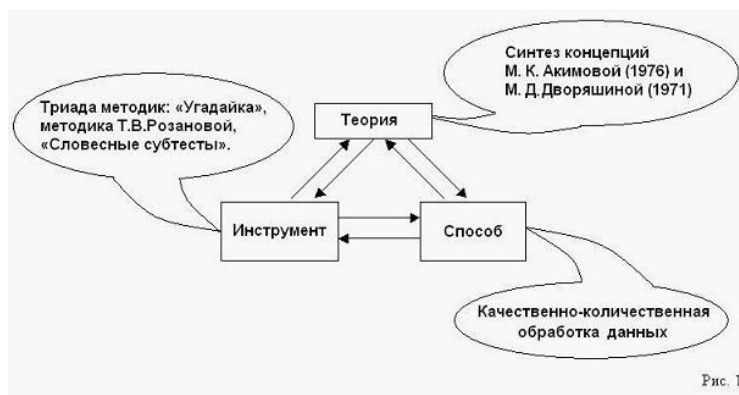
Батарея «Психодиагностическая триада» или «Психодиагностический комплекс (ПДК) методик по Л.И. Переслени, Е.М. Мастюковой, Л.Ф. Чупрову» (1990) [7] – один из наиболее известных диагностических инструментов, используемых при проведении клинико-психологического обследования. По ПДК к настоящему времени имеется большое количество доступных источников [2; 22]*.

* При подготовке статьи использован материал с портала «Соцобраз»: http://socobraz.ru/index.php/ПДК:_история_разработки_психодиагностической_батареи

После 2014 года библиография также пополнилась. Краткое сообщение, предшествующее данной публикации сделано на «Зейгарниковских чтениях» 2020 г. [22].

Итак. Предшествовали пособию с описанием основного варианта триады ПДК [7] три методических разработки, изданные в Абакане [4; 5; 14].

Именно они составили основу триады методик, с дополнительным инструментом «Формализованный вопросник-характеристика неуспевающего младшего школьника по М.С. Певзнер, Л.Ф. Чупрову, 1990» [6] объединенными общей теоретической концепцией, способом «Интерпретации психодиагностического комплекса и написанием психологического заключения»¹¹. Кроме того, в пособии представлено разграничение медицинского диагноза и психологического заключения.



Попробуем представить структуру ПДК и теоретический принцип конструирования триады (см. рис.1).

¹¹ Название «Психодиагностическая триада» предложено для комплекса ПДК из трех методик Е.М. Мастюковой в статье: Мастюкова Е.М. Олигофрения / Справочник по психологии и психиатрии детского и подросткового возраста. СПб.: Изд-во "Питер", 1999. С. 478-511.

Структура ПДК

Первая методика «Угадайка»

Прототипом методики является предложенная в то время с.н.с. НИИ дефектологии АПН СССР, кандидатом психол. наук В.Л. Подобедом исследовательская процедура, получившая при участии Л.И. Переслени оформление в виде рабочего исследовательского инструмента – методики «Угадайка». С 1982 по 1987 гг. «Угадайка» использовалась как исследовательский инструмент. Первый вариант методики «Угадайка» по Л.И. Переслени, В.Л. Подобеду был оформлен как диагностический инструмент для практического использования и применен в диссертационном исследовании Л.Ф. Чупровым (1988) [17]. В описываемой ниже «Методике исследования прогностической деятельности по Л.И. Переслени, В.Л. Подобеду, Л.Ф. Чупрову, 1990» [5] отличается от первого варианта «Угадайки» по Л.И. Переслени, В.Л. Подобеду в том, что здесь уже не семь типов/подтипов, а одиннадцать. Анализ этих показателей позволяет выделять 4 типа прогностической деятельности:

I тип, характеризующий хорошую сформированность прогностической деятельности;

II тип с подтипами (а, б, в, г), включающий варианты с разной скоростью формирования прогноза и количеством ошибок отвлечения;

III тип с подтипами (а, б, в, г), характеризующий варианты с разной скоростью формирования прогноза, ошибки отвлечения и затруднения в воспроизведении ранее правильно предсказанных циклов последовательностей;

IV тип с подтипами (а, б), отражающий непродуктивные стратегии и несформированность обобщений». Именно этот вариант и лег в основу ПДК.

Вторая методика

Прототипом методики Т.В. Розановой является вариант цветных прогрессивных матриц Дж. Равена. На этом (а, именно, на одном и том же стимульном материале) всё сходство заканчивается. В

этом задании определяются способность устанавливать закономерности по принципу тождества и симметрии, умение решать наглядные аналогии. Методика позволяет определить, насколько положительно влияет на результат «стимулирующая помощь» (термин В.Л. Подобеда), действует ли ребенок при выполнении задания целенаправленно или методом проб и ошибок. Кроме того, более детальный анализ записи протокола исследования позволяет выявлять работоспособность ребенка при выполнении всех 36 заданий методики Дж. Равена [22, с. 537].

Третья методика

Прототипом методики «Словесные субтесты» по Л.И. Переслени, Е.М. Мастюковой, Л.Ф. Чупрову (1989) является методика Э.Ф. Замбацявичене (1984) [3]. В настоящее время, толи по невнимательности распространителей контрафактного психодиагностического инструментария, толи по каким-то иным причинам с этими двумя методиками происходят порой невероятные вещи. Они либо выдаются одна за другую, либо на свет порождаются «кентавры», когда непонятным образом соединяются воедино обе методики, как это сделали плагиаторы, выступающие под псевдонимом Римские, либо из «Словесных субтестов» исчезают отдельные пробы, а порой и целые субтесты, либо почему-то ими производят, подобно партии в шахматы, рокировку, или обе методики публикуются в одном и том же пособии. Подробный анализ «злключений» этого инструмента сделал П.В. Сабанин [15].

Стандартизованная методика Э.Ф. Замбацявичене фактически является переводом с литовского и впервые опубликована в журнале «Дефектология» [3]. Вероятно, непрошенные ее пропагандисты не читали статьи Э.Ф. Замбацявичене, иначе бы было понятно, что русскоязычной версии такой методики просто не существует [20]. В статье, действительно, приведен стимульный материал и результаты его апробации на различных категориях нормальных и аномальных детей из Литвы, но самой методики, в которой помимо стимульного материала есть еще по два варианта тренировочных заданий перед каждым

субтестом, инструкция для экспериментатора и т.п. нет. Что методика Э.Ф. Замбацявичене – это не методика, а тест, что в журнале «Дефектология» опубликован только перевод стимульного материала на русский язык – «добровольным популяризаторам» почему-то осталось непонятным. Любое «додумывание» этой статьи Э.Ф. Замбацявичене до методики для практического использования - будет создание модифицированного ее варианта. Долгое время на этот инструмент никто не обращал внимание. Началом «триумфального» продвижения теста послужила публикация В.М. Астапова (1994) [2]. В этой публикации были просто заменены две пробы: «литовский порт» на «город» (кстати, неудачная замена, т.к. проба просто не информативна у младших школьников: мало кто способен ее выполнить). Литовские «имена» и «фамилия» заменены В.М. Астаповым на распространенные русские. Какой-либо апробации, адаптации и т.п. процедур по превращению перевода с литовского языка в методику, ориентированную на русскоязычную выборку, произведено не было. Тем не менее, коэффициенты у каждой пробы, в том числе и у замененных на русский аналог, оставлены прежними, без изменений. В пособии В.М. Астапова просматривается связь с батареей ПДК, поскольку используется, хоть и в дефектном описании вариант методики «Угадайка» по Л.И. Пересслени, В.Л. Подобеду, Л.Ф. Чупрову (1990) и попытка создания комплекса из трех методик. Мгновенно методика Э.Ф. Замбацявичене оказывается опубликованной у авторов, выступающих под псевдонимом «Римские Р.Р. и С.А.» (1995). Здесь уже явно просматриваются «след ПДК» - Римские делают «кентавра», объединив стимульный материал теста Э.Ф. Замбацявичене с обработкой и оценкой результатов «Словесных субтестов» [8; 14].

Одновременно с выходом из печати пособия по ПДК был разработан «Психодиагностический набор» (ПДН) [20].

В определенной степени именно смена названия с «Психодиагностического комплекса» на «Психодиагностическую триаду» поспособствовала тому, что это дало некоторый повод для контрафактного тиражирования инструмента. Подробно об этом в приведенной ранее статье на портале «Соцобраз».

В начале 90-х годов прошлого века контакты между разработчиками триады стали затруднены и в результате это вылилось в самостоятельные разработки Л.И. Переслени и Л.Ф. Чупровым одновременно двух разных вариантов ПДК: по Л.И. Переслени (1996) [10] и по Л.И. Переслени, Е.М. Мастюковой, Л.Ф. Чупрову [11].

Л.И. Переслени к трем психодиагностическим методикам добавила еще одну (О.И. Шурановой), исключив «Вопросник-характеристику» и заменив ее парой анкет [10].

В последние годы жизни Л.И. Переслени работала над созданием комплекса взаимодополняющих методик для старших школьников. Она хотела включить в него вариант «Угадайки», разработанный Л.И. Переслени и опубликованный в «Вопросах психологии» в 1993 году [9]. В качестве второй методики она рекомендовала набор из 30 черно-белых матриц Дж. Равена, способ применения которых для учащихся старшей возрастной группы предложен О.И. Мотковым (1993) [4, с. 18-20, Прил.: с. 25-40]. Особое значение для эффективного контроля за динамикой психического развития детей она отводила методике, оценивающей развитие словесно-логического мышления, так как именно оно наиболее интенсивно развивается в старшем школьном возрасте. В связи с этим Л.И. Переслени и Т.А. Фотековой [12] был разработан вариант вербальной методики, включающий 4 субтеста по 10 проб каждый, предназначенный для обследования учащихся 7-9 классов. Подбор словесных заданий проводился на основе анализа различных опубликованных вариантов вербальных тестов. Структура предлагаемой методики и способ обработки данных аналогичны тем, которые применяются в психодиагностическом комплексе [10]. Предложенный вариант был опробован практическими психологами разных регионов России на выборке в 271 человек [13]. Планировалось создание варианта для учащихся 5-6 классов.

В свою очередь, Л.Ф. Чупров объединяет инструменты, входящие в триаду и ПДН, создав и апробировав более полный вариант, в который входят уже методика совмещения признаков В.М. Когана (она использовалась в диссертации) [16] и вариант «Словесных субтестов»

для исследования детей дошкольного возраста [18]. «Словесные субтесты» уже трех вариантов, рассчитанных на дошкольников, первоклассников и младших школьников в целом, дополняются пробными тренировочными заданиями [17].

Таким образом, «Психодиагностическая триада» породила три новых инструмента диагностики: «Психодиагностический набор» (Л.Ф. Чупров, 1990) [20], «Психодиагностический комплекс» методик (Л.И. Переслени, 1996) [10], «Психодиагностический комплекс методик (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, М.С. Певзнер) [11]. Наряду с этим в сети можно обнаружить и огромное количество контрафактных публикаций как самой «Психодиагностической триады», так и отдельных методик из нее. Что, с одной стороны, свидетельствует о её популярности среди психологов, с другой, - обнаруживает полнейшую некомпетентность самозванных «популяризаторов» инструмента, что, в свою очередь, наносит вред практике психологической диагностики.

Литература:

1. Астапов В.М. Введение в дефектологию с основами нейро- и патопсихологии. М.: Международная педагогическая академия, 1994. 216 с.
2. Завоеванная Н.С. Указатель "Методика-автор": комплекс ПД-Триада (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, М.С. Певзнер, 1990) // Наука. Мысль: электронный периодический журнал. 2014. Т. 4. № 7. С. 52-57.
3. Замбацявичене Э.Ф. К разработке стандартизированной методики для определения уровня умственного развития нормальных и аномальных детей // Дефектология. 1984. № 1. С. 28-34.
4. Использование матриц Дж. Равена в экспериментальных и диагностических целях (методические рекомендации) / Сост.: Л.И. Переслени, Л.Ф. Чупров, М.В. Воропаев, А.Ю. Тутрин. Абакан: АГПИ, 1990. 41 с.

5. Исследование особенностей прогностической деятельности (методические рекомендации и компьютерная программа) / Авт.-состав.: Л.И. Переслени, В.Л. Подобед, Л.Ф. Чупров. - Абакан: АГПИ, 1990. 30 с.

6. Певзнер М.С., Чупров Л.Ф. Формализованный вопросник-характеристика неуспевающего младшего школьника // Вестник по педагогике и психологии Южной Сибири. 2012. № 1-1. С. 35-46.

7. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников (учебно-методическое пособие). Абакан: АГПИ, 1990. 68 с.

8. Переслени Л.И., Чупров Л.Ф. Определение уровня развития словесно-логического мышления у первоклассников // Вопросы психологии. 1989. № 5. С. 154-157.

9. Переслени Л.И. Возможности изучения структуры познавательной деятельности детей по характеристикам прогнозирования // Вопросы психологии, № 4. 1993. С. 109-115.

10. Переслени Л.И. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня развития познавательной деятельности младших школьников. М.: Когито-Центр, 1996. 70 с.

11. Переслени Л.И., Мастюкова Е.М., Чупров Л.Ф. Психодиагностический комплекс методик для определения уровня умственного развития младших школьников: (практическое пособие) / под ред. Л. Ф. Чупрова // Психологическая диагностика. 2014. № 2. С. 3-66.

12. Перслени Л.И., Фотекова Т.А. Определение уровня развития словесно-логического мышления у девятиклассников // Школьный психолог, 2002, № 7. URL: <https://psy.1sept.ru/article.php?ID=200200711>

13. Перслени Л.И., Фотекова Т.А. О методике определения уровня развития словесно-логического мышления учащихся средней школы // Школьный психолог, 2003, № 18. URL: <https://psy.1sept.ru/article.php?ID=200301804>

14. Психодиагностика особенностей словесно-логического мышления младших школьников (методические рекомендации и

компьютерная программа) / Авт.-сост.: Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров. Абакан: АГПИ, 1990. 28 с.

15. *Распопов В.И., Чупров Л.Ф.* Исследование уровня умственного развития детей-дошкольников с целью определения степени готовности детей к школьному обучению // Психолог в детском саду. № 3. 2014. С. 61-69.

16. *Сабанин П.В.* Приключения теста структуры интеллекта Р. Амтхауэра в СССР и России: детективно-дефективная история // История российской психологии в лицах: Дайджест. 2017. № 3. С. 227-241.

17. *Чупров Л.Ф.* Особенности произвольного внимания младших школьников с задержкой психического развития: Дисс. ... канд. психологических наук. Москва: НИИ дефектологии АПН СССР, 1988. 165 с.

18. *Чупров Л.Ф.* Методика «Словесные субтесты»: опыт доработки и применения // Журнал практического психолога. № 4. 1997. С. 24-41.

19. *Чупров Л.Ф.* «Словесные субтесты»: вариант для обследования детей дошкольного возраста // Психолог в детском саду. 2002. № 1. С. 60-69.

20. *Чупров Л.Ф.* Методики исследования вербального развития детей: сравнительный анализ методик Э.Ф. Замбацян и «Словесных субтестов» // Психологическая диагностика. № 1. 2006. С. 86-109.

21. *Чупров Л.Ф.* Психодиагностический набор для исследования интеллектуальной недостаточности у детей младшего школьного возраста (краткое практическое пособие для психологов по использованию диагностической батареи) // РЕМ: Psychology. Educology. Medicine № 1-2. 2013. С. 108-163.

22. *Чупров Л.Ф.* Патопсихологический подход к диагностике причин неуспеваемости младших школьников // Зейгарниковские чтения. Диагностика и психологическая помощь в современной клинической психологии: проблема научных и этических оснований: Материалы международной научно-практической конференции. Москва, 18–19

ноября 2020 г. / Под ред. Холмогоровой А.Б., Пуговкиной О.Д., Зверевой Н.В., Рощиной И.Ф., Рычковой О.В., Сирота Н.А. М.: ФГБОУ ВО МГППУ, 2020. С. 536-538.

23. *Шукин А.С.* Библиографический список источников по комплексу ПД-триада (Л.И. Переслени, Е.М. Мастюкова, Л.Ф. Чупров, М.С. Певзнер, 1990) // Наука. Мысль. 2014. № 7. С. 58-62.

References:

1. *Astapov V.M.* Vvedenie v defektologiju s osnovami nejro- i patopsihologii. M.: Mezhdunarodnaja pedagogicheskaja akademija, 1994. 216 p.

2. *Zavoevannaja N.S.* Ukazatel' "Metodika-avtor": kompleks PD-Triada (L.I. Peresleni, E.M. Mastjukova, L.F. Chuprov, M.S. Pevzner, 1990) // Nauka. Mysl': jelektronnyj periodicheskij zhurnal. 2014. T. 4. # 7. S. 52-57.

3. *Zambacjavichene Je.F.* K razrabotke standartizovannoj metodiki dlja opredelenija urovnja umstvennogo razvitija normal'nyh i anomal'nyh detej // Defektologija. 1984. № 1. Pp. 28-34.

4. *Ispol'zovanie matric Dzh. Ravena v jeksperimental'nyh i diagnosticheskikh celjah (metodicheskie rekomendacii)* / Sost.: L.I. Peresleni, L.F. Chuprov, M.V. Voropaev, A.Ju. Tutrin. Abakan: AGPI, 1990. 41 p.

5. *Issledovanie osobennostej prognosticheskoy dejatel'nosti (metodicheskie rekomendacii i komp'juternaja programma)* / Avt.-sostav.: L.I. Peresleni, V.L. Podobed, L.F. Chuprov. Abakan: AGPI, 1990. 30 p.

6. *Pevzner M.S., Chuprov L.F.* Formalizovannyj voprosnik-karakteristika neuspevajushhego mladshogo shkol'nika // Vestnik po pedagogike i psihologii Juzhnoj Sibiri. 2012. № 1-1. Pp. 35-46.

7. *Peresleni L.I., Mastjukova E.M., Chuprov L.F.* Psihodiagnosticheskij kompleks metodik dlja opredelenija urovnja umstvennogo razvitija mladshih shkol'nikov (uchebno-metodicheskoe posobie). Abakan: AGPI, 1990. 68 p.

8. *Peresleni L.I., Chuprov L.F.* Opredelenie urovnja razvitija slovesno-logicheskogo myshlenija u pervoklassnikov // Voprosy psihologii.

1989. № 5. Pp. 154-157.

9. *Peresleni L.I.* Vozmozhnosti izuchenija sruktury poznavatel'noj dejatel'nosti detej po harakteristikam prognozirovaniya // *Voprosy psihologii*, № 4. 1993. Pp. 109-115.

10. *Peresleni L.I.* Psihodiagnosticheskiy kompleks metodik dlja opredelenija urovnja razvitija poznavatel'noj dejatel'nosti mladshih shkol'nikov. M.: Kogito-Centr, 1996. 70 p.

11. *Peresleni L.I., Mastjukova E.M., Chuprov L.F.* Psihodiagnosticheskiy kompleks metodik dlja opredelenija urovnja umstvennogo razvitija mladshih shkol'nikov: (prakticheskoe posobie) / pod red. L.F. Chuprova // *Psihologicheskaja diagnostika*. 2014. № 2. Pp. 3-66.

12. *Persleni L.I., Fotekova T.A.* Opredelenie urovnja razvitija slovesno-logicheskogo myshlenija u devjatiklassnikov // *Shkol'nyj psiholog*, 2002, № 7. URL: <https://psy.1sept.ru/article.php?ID=200200711>

13. *Persleni L.I., Fotekova T.A.* O metodike opredelenija urovnja razvitija slovesno-logicheskogo myshlenija uchashhihsja srednej shkoly // *Shkol'nyj psiholog*, 2003, № 18. URL: <https://psy.1sept.ru/article.php?ID=200301804>

14. Psihodiagnostika osobennostej slovesno-logicheskogo myshlenija mladshih shkol'nikov (metodicheskie rekomendacii i komp'juternaja programma) / Avt.-sost.: L.I. Peresleni, E.M. Mastjukova, L.F. Chuprov. Abakan: AGPI, 1990. 28 p.

15. *Raspopov V.I., Chuprov L.F.* Issledovanie urovnja umstvennogo razvitija detej-doshkol'nikov s cel'ju opredelenija stepeni gotovnosti detej k shkol'nomu obucheniju // *Psiholog v detskom sadu*. № 3. 2014. Pp. 61-69.

16. *Sabanin P.V.* Priključenija testa struktury intellekta R. Amthaujera v SSSR i Rossii: detektivno-defektivnaja istorija // *Istorija rossijskoj psihologii v licah: Dajdzhest*. 2017. № 3. Pp. 227-241.

17. *Chuprov L.F.* Osobennosti proizvol'nogo vnimanija mladshih shkol'nikov s zaderzhkoj psihicheskogo razvitija: Diss. ... kand. psihologicheskikh nauk. Moskva: NII defektologii APN SSSR, 1988. 165 p.

18. *Chuprov L.F.* Metodika «Slovesnye subtesty»: opyt dorabotki i primenenija // *Zhurnal prakticheskogo psihologa*. № 4. 1997. Pp. 24-41.

19. *Chuprov L.F.* «Slovesnye subtesty»: variant dlja obsledovaniya

detej doskol'nogo vozrasta // Psiholog v detskom sadu. 2002. № 1. Pp. 60-69.

20. *Chuprov L.F.* Metodiki issledovaniya verbal'nogo razvitiya detej: sravnitel'nyj analiz metodik Je.F. Zambacjavichene i «Slovesnyh subtestov» // Psihologicheskaja diagnostika. № 1. 2006. Pp. 86-109.

21. *Chuprov L.F.* Psihodiagnosticheskiy nabor dlja issledovaniya intellektual'noj nedostatochnosti u detej mladshogo shkol'nogo vozrasta (kratkoe prakticheskoe posobie dlja psihologov po ispol'zovaniju diagnosticheskoy batarei) // PEM: Psychology. Educology. Medicine № 1-2. 2013. Pp. 108-163.

22. *Chuprov L.F.* Patopsihologicheskij podhod k diagnostike prichin neuspevaemosti mladshih shkol'nikov // Zejgarnikovskie chtenija. Diagnostika i psihologicheskaja pomoshh' v sovremennoj klinicheskoy psihologii: problema nauchnyh i jeticheskikh osnovanij: Materialy mezhdunarodnoj nauchno-prakticheskoy konferencii. Moskva, 18–19 nojabrja 2020 g. / Pod red. Holmogorovoj A.B., Pugovkinoy O.D., Zverevoy N.V., Roshhinoj I.F., Rychkovoj O.V., Sirota N.A. M.: FGBOU VO MGPPU, 2020. Pp. 536-538.

23. *Shhukin A.S.* Bibliograficheskij spisok istochnikov po kompleksu PD-triada (L.I. Peresleni, E.M. Mastjukova, L.F. Chuprov, M.S. Pevzner, 1990) // Nauka. Mysl'. 2014. № 7. Pp. 58-62.

— • —

Сведения об авторах:

Леонид Федорович Чупров, dr. h. c. mult., кандидат психологических наук, профессор Российской академии естествознания (РАЕ), дійсний член Міждисциплінарної академії наук (МАН), The Full Member of the European Academy of Natural History (Черногорск, Россия). E-mail: leo-chuprov@yandex.ru

Татьяна Анатольевна Фотекова, доцент, доктор психологических наук, профессор, заведующая кафедрой психологии и социальной работы, Хакасский государственный университет им. Н.Ф. Катанова (Абакан, Россия). E-mail: fotekova@yandex.ru