Психологические науки

УДК 159.99
DOI:10.24412/2303-9744-2021-1-119-132

ВЗАИМОСВЯЗЬ СОЦИАЛЬНОГО ИНТЕЛЛЕКТА И ИНФАНТИЛЬНОСТИ ЛИЧНОСТИ

Ю.Д. Штрикер
Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство), Москва, Россия.

Аннотация. В данной статье представлено исследование характера взаимосвязи социального интеллекта и инфантильности личности. На данный момент понимание о взаимосвязи коммуникативных качеств и инфантильности личности не исследовано, поэтому вопрос о корреляции данных личностных свойств до сих пор остается открытым. Исследование проводилось с помощью следующего диагностического материала: «Уровень инфантилизма» (А.А. Серегина), «Исследование социального интеллекта» (Дж. Гилфорд), «Диагностика коммуникативной социальной компетентности (КСК)» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов). Отмечается, что молодежь имеет средний уровень развития социального интеллекта и слабую выраженность инфантильных качеств. По результатам корреляционного анализа установлено, чем выше уровень выраженности качеств инфантильной личности, тем ниже уровень развития социально-коммуникативных способностей.

Ключевые слова: социальный интеллект, инфантильность, молодежь, коммуникативная социальная компетентность, развитие личности

UDC 159.99
DOI:10.24412/2303-9744-2021-1-119-132

THE RELATIONSHIP OF SOCIAL INTELLIGENCE AND INFANTILE PERSONALITY

Yu.V. Shtriker
Kosygin Russian State University (Technology. Design. Art), Moscow, Russia

Abstract. This article presents a study of the relationship of social intelligence and personality infantilism. Nowadays, the understanding of the relationship between communicative qualities and the infantilism of a person has not been studied, therefore, the question of the correlation of these personal properties is still open. The study was carried out using the following diagnostic measures: “The level of infantilism” (A.A. Seregina), “Research of social intelligence” (J. Guilford), “Diagnostics of communicative social competence” (N.P. Fetiskin, V.V. Kozlov, G.M. Manuilov). It is noted that young people have an average level of development of social intelligence and a weak expression of infantile qualities. According to the results of the correlation analysis, it was established that the higher the level of expression of the qualities of an infantile personality, the lower the level of development of social and communicative abilities.

Keywords: social intelligence, infantility, youth, communicative social competence, personality development

В настоящее время особую роль приобретают исследованиясоциального интеллекта и инфантилизма как двух взаимосвязанных компонентов личности, поскольку именно они обеспечивают эффективное включение человека в социальную жизнь общества и достижение личностной зрелости. Несмотря на множество теоретических и экспериментальных исследований, вопрос о корреляции данных личностных свойств четко не установлен и не определен.

На современном этапе становления психологии феномен социального интеллекта все больше привлекает исследователей.

Проблематикой данного явления занимались как отечественные (Д.В. Ушаков, Д.В. Люсин, В.Н. Куницына, Н.А. Аминов, Ю.Н. Емельянова и др.), так и зарубежные психологи (Дж. Гилфорд, Г. Оллпорт, М. Салливен, Э.Торндайк, Р. Стернберг и др.). Впервые понятие социального интеллекта было ведено Э. Торндайком в 1920 г.[8]. После этого открытия феномен социального интеллекта рассматривался с точки зрения различных психологических парадигм. В целом, социальный интеллект рассматривается как относительно устойчивая совокупность психологических образований, проявляющихся в субъект-субъектных отношениях и обеспечивающих продуктивность межличностной коммуникации и эффективность социальной адаптации [5].

Другой проблемой современного общества является адаптация к новой информационной реальности, которая может обуславливать распространение явления инфантилизма. Многие научные исследования как зарубежных, так и отечественных психологов посвящены данному психологическому явлению. Большой вклад в развитие конструкта «инфантильность» внесли такие психологи, как Э. Ласег, К. Хорни, Э. Эриксон, А. Маслой, К. Роджерс, Б.Г. Ананьев, В.В. Лебединский, И.Ю. Кулагина, М.Ю. Кондратьев, В.А. Ильин и др. В данной работе инфантилизм рассматривается в рамках социально-психологического подхода. Наиболее полные и детальные исследования девиации личностного поведения принадлежат М.Ю. Кондратьеву и В.А. Ильину. С их точки зрения, личностный инфантилизм представляет собойформу девиации «поведенческой активности индивида, проявляющийся в неадекватной хронологическому возрасту приверженности к детскому образцу поведения, видения окружающей действительности и <…> роли в ней» [3, с. 160]. В социально-психологическом подходе к исследованию личностного инфантилизма применяют конструкт «личностная зрелость – личностный инфантилизм». Социальный инфантилизм – это несоответствие сознания и поведения взрослых индивидов социальным нормам, ценностям, ожиданиям, статусно-ролевым стандартам, принятым в данном обществе [6].

Краткое теоретические введение показывает, что социальный интеллект подразумевает набор определенных способностей, которые определяют становление человека зрелой личностью. В то же время феномен инфантилизма может внести дисбаланс в этот процесс. Таким

образом, изучая взаимосвязь инфантилизма и социального интеллекта, мы сможем установить степень эффективности иадаптивности межличностного взаимодействия, который может определяться эмоционально-волевой сферой. Социальный инфантилизм подразумевает незрелость социального интеллекта. Установка такой связи позволит спрогнозировать развитие коммуникативных способностей индивида.

Целью данного исследования является изучение взаимосвязи инфантилизма и социального интеллекта личности.

Методы эмпирического исследования:«Уровень инфантилизма» (А.А. Серегина), «Исследование социального интеллекта» (Дж. Гилфорд), «Диагностика коммуникативной социальной компетентности (КСК)» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов). В качестве статистического метода обработки данных использовался коэффициент корреляции «г» Спирмена.

Методика «Диагностика коммуникативной социальной компетентности» была применена для изучения дополнительных особенностей межличностного взаимодействия и коммуникации, на которые могут оказывать влияние социальный интеллект и инфантильность личности.

В исследовании приняли участие 31 человек в возрасте от 18 до 32 лет (21 девушка и 8 юношей). Основной массив респондентов составляют студенты (74,2%).

Результаты исследования уровня выраженности инфантильности личности представлены в табл. 1.

Таблица 1

Средние значения показателей инфантилизма у молодежи, полученные с помощью опросника «Уровень инфантилизма» (А.А. Серегина) (n=31)

Показатель	Среднее
Инфантилизм	46,9
Позиция иждивенчества, зависимость,	9.9

безответственность	
Неупорядоченность, хаотичность поведения	8
Эмоционально-волевая сфера	6,3
Преодолевающее поведение	5,5
Трудовая мотивация	5,2
Ценностные ориентации	4,1
Рефлексия	3,9
Развлечения, гедонизм	3,7

Респонденты обладают слабой выраженностью инфантильных качеств. Наиболее преобладающей инфантильной чертой выступает позиция иждивенчества, это может говорить о стремлении занять зависимое положение. Молодежь еще не готова брать полностью ответственность за собственные поступки, они чаще всего рассчитывают на помощь окружающих.

В поведении молодых людей может наблюдаться неупорядоченность действий, что может приводить к хаотичной, неструктурированной деятельности. Молодые люди только формируют конгруэнтное отношение к себе и к окружающим.

Эмоциональное состояние молодых людей может носить неустойчивый характер, существует тенденция к ситуативному проявлению эмоций. Средней выраженностью обладает способность к преодолевающему поведению, т.е. в новых и сложных ситуациях молодежь склонна решать возникшие вопросы. Духовные ценности преобладают над материальными. Молодые люди способны пожертвовать своими потребностями ради

благополучия окружающих. При этом способность к анализу собственных переживаний и отношений у молодежи развито меньше всего, т.е. они только учатся рефлексировать, формируют отношение к себе и к миру.

Средние значения показателей социального интеллекта молодежипредставлены в табл. 2.

Таблица 2

Средние значения показателей социального интеллекта молодежи, полученные с помощьюопросника «Социальный интеллект» (Дж. Гилфорд) (n=31)

Показатель	Среднее значение	Стандартная оценка
Субтест № 1	10,3	4
Субтест № 2	7,6	3
Субтест № 3	6,6	3
Субтест № 4	5,1	2
Композитная оценка	29,9	3

Субтест № 1 «Истории с завершением» измеряет способность прогнозировать поведение окружающих в определенных ситуациях, т.е. определяет фактор познания результата поведения. Данный субтест набрал наибольший балл, т.е. молодые люди имеют среднесильную способность к прогнозированиюповедение людей. В результате анализа реальной ситуации общения, респонденты способны предсказывать действия людей, основываясь на своих чувствах и мыслях. Но их предвосхищения иногда могут быть ошибочными. У молодых людей наблюдается формирование умения ориентироваться в невербальных реакциях участников общения.

Субтест № 2 «Группы экспрессии» измеряет способность к логическому обобщению, выявлению значительные элементы невербального

характера в различных реакциях окружающих, т.е. субтест определяет фактор познания классов поведения. Среди молодежи показатель экспрессии относится ксредневыборочной норме. Это означает, что молодые люди могут испытывать трудности в определении мотивов и намерений окружающих по невербальным знакам. Возможно, молодые люди только осваивают невербальный язык, в большей степени ориентируются на словесное выражение эмоций, чувств и т.д.

Субтест № 3 «Вербальная экспрессия» определяет выраженность способности понимать изменения похожих вербальных реакций окружающих в зависимости от контекста ситуации, т.е. субтест измеряет свойство познания преобразований действий. Данный показатель у молодежи также относится к средневыборочной норме. Молодые люди не всегда чувствительны к характеру человеческих взаимоотношений, т.е. они могут не всегда правильно понимать замысел сообщения собеседника. В общем, молодежь умеет подбирать соответствующий тон общения, склонны проявлять ролевую пластичность.

Субтест № 4 «Истории с дополнением» определяет уровень выраженности способности понимать принцип развития ситуации во время взаимодействия с окружающими и значение поведения в данной ситуации, т.е. субтест измеряет фактор познания систем поведения. Данный показатель набрал наиболее низкий балл среди других субтестов. Среднеслабые показатели респондентов говорят, что они обладают низкой способностью к интерпретации межличностного общения, вследствие чего испытывают трудности в приспособлении к социальной среде (семейной, дружеской и т.д.). Возможно, в таких ситуациях сказывается сложность в умении оперировать невербальными значениями во время общения.

Интегральный фактор социального интеллекта имеет среднюю выраженность у респондентов. Средневыборочная норма свидетельствует, что молодые люди не всегда могут адаптироваться в межличностном общении, у них только развивается способность к эффективной коммуникации. Молодежь иногда испытывает трудность в понимании собеседников. Это может снижать успешность общения, усложнять взаимоотношения. Возможно, полученный средневыборочный уровень у молодежи может компенсироваться другими психологическими

характеристиками.

Для более углубленного анализа характеристик межличностного взаимодействия у молодежи была проведена психологическая диагностика, позволяющая определить эффективность коммуникативной способности респондентов. Результаты исследования отображены в табл. 3.

Таблица 3

Средние значения факторовкоммуникативной социальной компетентности, полученные с помощью методики «Диагностика коммуникативной социальной компетентности (КСК)» (Н.П. Фетискин, В.В. Козлов, Г.М. Мануйлов) (n=31)

Показатель	Среднее значение
Фактор А «Общительность»	13
Фактор К «Рациональность»	12,3
Фактор С «Эмоциональная устойчивость»	11
Фактор В «Мышление»	10,3
Фактор Д «Беспечность»	10
Фактор М «Зависимость»	10
Фактор Н «Самоконтроль»	9,7
Фактор Л «Асоциальность»	8,9

По результатам методики выводятся оценки по факторам, которые определяют личностные особенности:

- Фактор «А» – определяет стиль общения (открытость/закрытость);
- Фактор «В» – измеряет логическое мышление;
- Фактор «С» – определяет степень эмоциональной устойчивости;
- Фактор «Д» – выявляет оптимистическое отношение к жизни;
- Фактор «К» – выражает степень рациональности личности;
- Фактор «М» – определяет степень зависимости личности от мнения окружающих;
- Фактор «Н» – измеряет степень организованности и контролируемости деятельности личности;
- Фактор «Л» – позволяет выявить склонность к асоциальному поведению.

Было определено, что у молодежи общительность преобладает над замкнутостью. Молодежь не обладает высокой оценкой по фактору общительности, это означает, что иногда молодые люди склоны уходить в себя.

Также у молодежи наблюдается преобладание рационального мышления над художественным, т.е. молодым людям при решении задач свойственно полагаться на собственные силы. Группу респондентов можно назвать реалистами.

Средним уровнем выраженности у молодежи обладают следующие факторы: С, В, Д, М, Н. Это говорит о том, что у испытуемых наблюдается примерное равновесие между:

- Эмоциональным равновесием и поведенческой изменчивостью;
- Логическим мышлением и невнимательностью;
- Легкостью жизнеощущения и серьезностью;
- Автономностью и конформизмом;
- Организованностью и импульсивностью.

Вероятнее всего, это связано с тем, что у молодых людей основные способности, использующие во время эффективного общения, находятся в стадии формирования, они только приобретают опыт межличностных взаимоотношений.Формирование высоких и низких показателей данных факторов зависит отсоциальной группы и собственного потенциала молодого человека.

Для того, чтобы определить характер взаимосвязи социальных характеристик и инфантилизма, был проведен корреляционный анализ, результаты которого представлены в табл. 4.

Таблица 4

Результаты корреляционного анализа показателей инфантилизма, социального интеллекта и коммуникативной социальной компетентности

Показатели	Коэффициент корреляции r, p<0,05
Субтест 2 «Группы экспрессии» - Преодолевающее поведение	-0,381853
Фактор А«Общительность» - Трудовая мотивация	-0,417777
Фактор А«Общительность» - Позиция иждивенчества, зависимость	-0,400309
Фактор А«Общительность» - Общий уровень инфантилизма	-0,371010
Фактор С«Эмоциональная устойчивость» - Эмоционально-волевая сфера	-0,519993
Фактор С«Эмоциональная устойчивость» - Рефлексия	0,430812
Фактор К «Рациональность»- Трудовая мотивация	-0,372550

Полученные данные показывают, что существуют связи между качествами инфантильной личности, социального интеллекта и коммуникативной социальной компетентности. В основном выявились отрицательные корреляции.

Отрицательные значимые корреляции обнаружились между следующими показателями:

- Эмоционально-волевая сфера – Фактор С – чем ярче у молодых людей выражены внутренние переживания и чем больше уровень эмоционального дискомфорта, тем меньше наблюдается у них эмоциональная устойчивость и постоянство поведения;

- Трудовая мотивация – Фактор А – чем больше потребность в деятельности у молодежи, тем в меньшей степень они замыкаются в себе, т.е. стремление к труду предполагает развитие коммуникативных качеств;

- Трудовая мотивация – Фактор К – чем больше стремление личности к практической деятельности, тем меньше они надеются на окружающих, т.е. надеются только на собственные силы. Это означает, что трудовая мотивация способствует развитию у личности самостоятельности, ответственности;

- Иждивенчество – Фактор А – чем больше зависимость молодых людей от мнения окружающих, тем меньше они проявляют общительность и легкость в общении с социальными группами, т.е. преодоление общественной зависимости предполагает открытую жизненную позицию;

Единственная взаимосвязь между показателем социального интеллекта и инфантилизма обнаружилась между «Преодолевающем поведением» и Субтестом 2. Таким образом, чем больше наблюдается у молодых людей способность к решению проблем и добиваться целей, тем меньше они ошибаются в определении невербальных реакциях собеседников, т.е. можно предположить, что владение языком тела и чувствительность к невербальной экспрессии помогает респондентам добиться необходимого результата.

Также, была выявлена только единственная взаимосвязь между уровнем общего инфантилизма и социальными навыками:

- Общий уровень инфантилизма – Фактор А – чем больше у молодежи наблюдается общительность, легкость и открытость коммуникации,

тем меньше у них степень выраженности инфантильных качеств, т.е. зрелая личность способна находить общий язык с социальными группами.

Также обнаружена положительная взаимосвязь между показателями «Рефлексии» и Фактором С: чем больше у молодых людей эмоциональная устойчивость, тем больше они способны формировать отношение к собственным поступкам и действиям окружающих, т.е. рефлексия помогает молодым людям справиться с переменчивостью настроения и эмоциональной неустойчивостью.

На основании полученных в исследовании данных можно сделать вывод о том, что феномен инфантилизма в основном в значительной степени отрицательно коррелирует с признаками коммуникативной социальной компетентности. Была выявлена отрицательная взаимосвязь на уровне тенденции общего уровня инфантилизма и социального интеллекта. Таким образом, можно сказать, чем выше уровень выраженности качеств инфантильной личности, тем ниже способность познания к поведению и ниже эффективность межличностного общения. Также, была обнаружена положительная взаимосвязь эмоциональной устойчивости и рефлексии.

Таким образом, уровень инфантилизма в меньшей степени взаимосвязан с показателями социального интеллекта. Возможно, характерные черты зрелой личности в большей степени входят структуру личностной сферы человека, а не социальной. Результаты и выводы данной работы могут быть использованы для решения психодиагностических и психокоррекционных задач, т.к. изученные в нашем исследовании феномены позволяют определить внутриличностную и межличностную направленность человека. На основе этого можно разрабатывать методы психотерапевтической работы. Это важно в практике психологического консультирования.

Литература:

1. *Гилфорд, Дж*. Структурная модель интеллекта // Психология мышления. М., 1965. 244 с.

2. Диагностика коммуникативной социальной компетентности (КСК) // Фетискин Н.П., Козлов В.В., Мануйлов Г.М. Социально-психологическая

диагностика развития личности и малых групп. М.: Изд-во Института психотерапии, 2002. С. 138-149.

3. *Кондратьев М.Ю., Ильин В.А*. Азбука социального психолога-практика. М.: ПЕР СЭ, 2007. 464 с.

4. *Лебединский В.В*. Нарушения психического развития в детском возрасте: учебное пособие для студентов психологических факультетов высших учебных заведений. М.: Академия, 2003. 140 с.

5. *Люсина Д.В., Ушакова Д.В*. Социальный интеллект: Теория, измерение, исследования М.: Изд-во «Институт психологии РАН», 2004. 176 с.

6. *Микляева А.В*. Феномен личностного инфантилизма в контексте методологии интегративного подхода: содержание, функции, детерминанты // Интегративный подход к познанию психологии человека. СПб.: Изд-во РГПУ им. А.И. Герцена, 2017. С. 191-207.

7. *Серегина А.А*. Инфантилизм личности как фактор девиантного поведения // Социальная политика и социология. 2011. №7(73). С. 283-288.

8. *Thorndike E.L*. Intelligence and its uses // Harper's Magazine. 1920. Vol. 140. P. 227-235.

References:

1. *Gilford Dzh*. Strukturnaya model' intellekta // Psikhologiya myshleniya. M., 1965. 244 p.

2. Diagnostika kommunikativnoisotsial'noi kompetentnosti (KSK) // Fetiskin N.P., Kozlov V.V., Manuilov G.M. Sotsial'no-psikhologicheskaya diagnostika razvitiya lichnosti i malykh grupp. M.: Izd-vo Instituta psikhoterapii, 2002. Pp. 138-149.

3. *Kondrat'ev M.Yu., Il'in V.A*. Azbukasotsial'nogopsikhologa-praktika. M.: PER SE, 2007. 464 p.

4. *Lebedinskii V.V*. Narusheniya psikhicheskogo razvitiya v detskom vozraste: uchebnoe posobie dlya studentov psikhologicheskikh fakul'tetov vysshikh uchebnykh zavedenii. M.: Akademiya, 2003. 140 p.

5. *Lyusina D.V., Ushakova D.V*. Sotsial'nyiintellekt: Teoriya, izmerenie, issledovaniya M.: Izd-vo «Institutpsikhologii RAN», 2004. 176 p.

6. *Miklyaeva A.V*. Fenomen lichnostnogo infantilizma v kontekste metodologii integrativnogo podkhoda: soderzhanie, funktsii, determinanty // Integrativnyi podkhod k poznaniyu psikhologii cheloveka. SPb.: Izd-vo RGPU im. A.I. Gertsena, 2017. Pp. 191-207.

7. *Seregina A.A*. Infantilizm lichnosti kak factor deviantnogo povedeniya // Sotsial'naya politika i sotsiologiya. 2011. №7 (73). Pp. 283-288.

8. *Thorndike E.L*. Intelligence and its uses // Harper's Magazine. 1920. Vol. 140. Pp. 227-235.

– ● –

Сведения об авторе

Юлия Дмитриевна **Штрикер**, студентка 3-го курса. Российский государственный университет им. А.Н. Косыгина (Технологии. Дизайн. Искусство); e-mail:shtriker00@mail.ru

– ● –