

ГОРИЗОНТЫ БУДУЩЕГО И МАНУЭЛЬ КАСТЕЛЛС: РЕАЛЬНОСТИ И ИЛЛЮЗИИ ОТНОСИТЕЛЬНО ИНФОРМАЦИОННОЙ ТЕХНОЛОГИИ, ГЛОБАЛЬНОГО КАПИТАЛИЗМА И СЕТЕВОГО ОБЩЕСТВА

Еськов В.М., Хадарцев А.А., Карпин В.А., Попов Ю.М.

ГБОУ ВПО «Сургутский государственный университет ХМАО – Югры»

В настоящее время в истории, социологии и философии можно выделить два основных типа цивилизации: традиционалистский тип и техногенный. В эти глобальные типы укладываются все известные концепции мировых цивилизаций, которые были подробно рассмотрены и классифицированы Арнольдом Тойнби (он выделил и описал 21 цивилизацию, однако, все они включаются в два типа – детерминистский и стохастический). Сейчас мы имеем смену трех парадигм в изменении общественных взаимоотношений, точнее говоря, в системе трансформаций разных типов обществ от авторитарного (детерминистского) к демократическому (стохастическому) и, наконец, к синергетическому.

Ключевые слова: *детерминистское общество, знаниевое, синергетическое постиндустриальное общество, интеллектуальная элита третья парадигма.*

Прошло около 15 лет с момента написания и выхода в свет фундаментального трехтомника М. Кастеллса «Информационный век: экономика, общество и культура» (The Rise of the network Society, 1995; The Power of Identity, 1997; End of millennium, 1998. из-во Blackwell, London). Основная идея этого трехтомника - попытка объяснить глобальные закономерности интеграции (в сфере бизнеса, политики, неправительственных организаций) в виде создания некоторого сетевого общества, параметром порядка в котором выступает именно глобальная информатизация всех стран и народов, информатизация человечества в целом. Правильно выделяя этот важный компонент (параметр порядка) в структуре перехода от технологического (техногенного или стохастического, по классификации В.М. Еськова) общества к знаниевому, синергетическому постиндустриальному обществу (ЗСПО), М. Кастеллс вместе с тем делает ряд весьма спорных и противоречивых выводов относительно общей динамики развития человечества.

В частности, отмечая якобы неожиданный крах модели социалистического общества в виде СССР (а вместе с ним и многих других сателлитов Советского Союза), Кастеллс обосновывает это неспособностью Советской экономической и политической системы осуществить переход к новой информационной парадигме. Причем последнее этот автор основывает на глобализации капиталистической системы и якобы неизбежного перехода в

технологическое (точнее, техногенное или стохастическое) общество всеми странами мира. В этих утверждениях имеются ошибочные высказывания и ошибочные прогнозы. Учитывая, что сам Мануэль Кастеллс ратовал всегда за анализ и теоретизирование, как путь построения нового и лучшего мира [5-7], автор настоящего сообщения постарается развеять ряд мифов и легенд в неизбежности именно такой траектории развития динамики социальных систем. Всю эту серию заблуждений будем рассматривать как иллюзии, которые рассматриваются именно в рамках реальности прошедших, настоящих и будущих событий, связанных с возникновением, развитием и крахом различных политических и социально-экономических систем за последние 100-120 лет жизни человечества. Этот анализ автор выполняет в рамках третьей парадигмы (теории хаоса и синергетики - ТХС, если говорить о модельно-формализованном подходе), хотя третья парадигма охватывает все виды человеческой деятельности (гуманитарная культура, философия, наука, политика, социология...), т.к. именно человек, социумы и человечество в целом являются основными объектами (и действующими системами) в возникающей и активно развивающейся третьей парадигме (т.к. это системы третьего типа) и именно для таких систем мы создаем сейчас ТХС.

Иллюзия первая: неожиданный для большинства западных наблюдателей крах СССР. Никакой неожиданности в этом нет по внешним и внутренним причинам. Поскольку

внешние причины наиболее просты и доступны (их можно и не дискутировать), то сразу отметим именно эти внешние причины или факторы.

Первая внешняя причина (фактор). Экономический, политический и социальный потенциал капиталистических стран был, несомненно, более весомым, чем стран СЭВ (СССР и его вынужденных сателлитов). Влияние США на другие страны было более мощное и глобальное, чем со стороны СССР. В первую очередь это было обусловлено отказом США от обеспечения своей валюты (доллара) золотым запасом, что создало мощный эффект масштабирования (см. Насим Талеб «The black swan...»). При этом сам доллар стал международной валютой и поскольку его эмиссию могут осуществлять только в США (пусть и неправительственные организации), то образовалась абсолютная монополия валюты одной страны (доллара США).

Согласно третьей парадигме [2], любая монополия (на власть, политику, экономику, пользование полезными ископаемыми, интеллектуальные разработки (как создание новых знаний, так и их использование)) является главным признаком детерминистского (традиционалистского) общества. Поэтому сейчас (по прошествии 50 лет с этого события) мы можем уверенно говорить об образовании традиционалистской пирамиды (не внутри государства, а на планете, т.е. глобально) с вершиной в виде США, а СССР при этом занимал соподчиненное (нижний страт в пирамиде власти) состояние. При этом Советский Союз не просто был вынужден продавать свои ресурсы (нефть, газ, лес, руды...) за обесцененные деньги монополиста валюты (США), но и сами Соединенные Штаты, пользуясь политической и экономической монополией довели фактическую стоимость нефти в мире (в эти годы) до уровня ниже себестоимости (для СССР). Фактически, СССР был разорен дважды; продавал нефть ниже себестоимости за деньги, которые в тысячу раз были дешевле своего номинала (стоимости их изготовления).

Последнее означает следующее. У вас имеется стодолларовая бумага (валюта США), которая для США стоит, например, 10

центов (по себестоимости производства), т.е. эта купюра имеет номинал 10 центов, но вы на нее покупаете товар (нефть и газ у СССР) на ничем не обоснованные 100 долларов. Налицо 1000 кратный обман, который наглядно иллюстрирует образование традиционалистского общества (вместо феодала, генсека ЦК КПСС, царя — государство США) в масштабах всей планеты Земля. Такая треугольная конструкция весьма устойчива, пока феодал (США) сидит вверху и всеми признается как главный иерарх (см. Третья парадигма Т. 1., 2011 г.). Причем власть США сейчас держится не столько на физической силе (как в эпоху рабовладения, у фараона были войска), сколько на экономическом влиянии, т.е. на экономической силе (а точнее на экономическом обмане).

Второй фактор, который М. Кастеллс просто умалчивает, а о нем именно сейчас и надо говорить, т.к. дело СССР - это уже прошлое событие всего Мира. Известно, что внешний долг США составляет сейчас около 15 триллионов долларов, а внутренний - около 80 триллионов долларов. Это означает возможность возникновения в любой момент полного внешнего и внутреннего банкротства этой страны, но никто не имеет желания банкротить США, т.е. сделать с этой страной то, что в 80-х годах США сделало с СССР (они обанкротили за счет низкой цены на нефть Советский Союз). Банкротство СССР было ожидаемым, очевидным и закономерным и не надо, уважаемый Мануэль Кастеллс, представлять это как некую неожиданность. Все это ожидалось и прогнозировалось. Сателлиты из СЭВ быстро переметнулись к сильной Северной Америке (начались оранжевые революции как внутри СССР, так и за ее пределами). Все это также ожидалось и прогнозировалось (т.е. не только экономически, но и социально, политически).

Третий фактор, имеющий для современной России очень тяжелые последствия. Экономически сильный противник победил слабого и неумного соперника, а сателлиты последнего сегодня пожинают плоды - они стали аутсайдерами Европы (экономическими и политическими) образовав определенный пояс враждебности

вокруг современной России (недовольные и обманутые дважды (СССР и США) народы этих стран). Их можно понять, т.к. они лишились дармовых природных ресурсов РФ и ничего не получили от США взамен (двойной негатив и разочарование). Теперь злость и ненависть со стороны элит (да и простого народа) по отношению к России имеет двукратный характер и от этого нам, россиянам, никуда не деться. Мы пожинаем плоды неумной политики 70-ти лет правления КПСС и ее бездарных и ограниченных интеллектуально руководителей. В чем смысл этих последних фраз? Он кроется во внутренних причинах краха СССР, о которых будет сказано ниже.

Сейчас же отметим ещё ряд внешних причин и такой, четвертой, внешней причиной (фактором) является внешнеполитический крах СССР. Прилагая огромные усилия (военные, вспомним Венгрию 1956 г, Прагу; весна 1968 г. и т.д., а также огромные и различные экономические, политические катаклизмы внутри СССР) по созданию центростремительных сил, СССР получил огромные потери на внешнем пространстве. Народы СЭВ ожидали большего от социализма, им нужны были собственные инициативы (например, как НЭП в РФ в 1924 г.), но догматически настроенное руководство КПСС на это пойти не могло ни внутри СССР, ни во внешних отношениях (в странах СЭВ). Эти ограниченные интеллектуально люди не смогли пойти на то, что сделал сейчас современный Китай (при этом СССР демонстрировал еще один пример традиционализма, т.к. догматизм - это признак традиционалистского, детерминистского общества), или что делал В.И. Ленин в 20-х годах 20-го столетия в виде НЭП.

Руководство СССР удерживало принципы социализма во всех странах СЭВ и за их пределами, а это было очень насильственно, противоречило свободе человека и человечества, усиливало статус силы, что характерно для детерминистских систем. Фактически, СССР организовало политическое традиционалистское (детерминистское) общество в масштабах сферы своего влияния. На силе (детерминистский треугольник в схеме

третьей парадигмы [2]) был образован союз для всех сателлитов СССР (и не только СЭВ). А это мерзко, противно натуре человека и долго удерживаться не могло в принципе. Силой (политической, военной, а сейчас и экономической, как это делает США) уже нельзя сдерживать страны и народы в рамках той или иной системы. Традиционалистское - детерминистское общество уходит в прошлое, у него нет перспектив, как нет перспектив у мировой экономической системы, построенной на долларе (хотя сами США могут в будущем вполне успешно процветать, но после своего глобального кризиса).

Более того, даже в химере детерминизма, организованной США (в виде мирового экономического долларового детерминизма) уже заложена система саморазрушения (см. выше). Такая детерминистская система экономики, построенной на долларе США должна рухнуть как рухнул и СССР в 90-х годах 20-го века и никакие силы не смогут удержать такую политико-экономическую систему. Это кентавр: экономически и политически вроде стохастическое сообщество (техногенное по сути), но одновременно вся эта система базируется на ложном фундаменте обесцененного доллара. Все страны и народы сейчас подобны жителям Конго в 18-19 веках, когда из Америки приплывал корабль и за стеклянные бусы (стоимостью 10-15 центов, как стоит сто долларовая купюра США сейчас по себестоимости) покупали 5 или 10 рабов. Последние давали фантастическую прибыль на плантациях, что обходилось американцам за центы затрат исходно. Сейчас долларовая экономика более либеральная (не хотите - не берите) и потому ее и терпят (принцип получения долларов все-таки демократический!) и в этом проявляется еще одна сторона кентавризма.

Однако, обесцененный доллар продолжает колониальную политику Америки в масштабах всей планеты и за центы (ничего не стоящий доллар) покупаются природные ресурсы других стран (в том числе и России), только вместо негров Африки выступаем теперь мы, жители России. Организована пирамида Мавроди в виде традиционалистского (детерминистского) общества [2] в масштабах

всей Планеты, но она удерживается не столько силой (хотя и этот компонент для малых стран типа Сербии или Сирии весьма весом), но большей частью экономическими мерами, т.е. почти по договоренности, всеобщему молчаливому согласию. Очевидно, что это согласие будет длиться до момента, пока крупные, развивающиеся страны (Китай, Индия, Бразилия) не выйдут на уровень самообеспечения своих народов и не начнут строить свои заводы в других странах (возможно и в США, как Япония).

Необходимость в регуляции со стороны доллара США закончится, как только основная часть населения Земли научится сама себя обеспечивать необходимыми товарами и услугами, а уровень производства (уровень автоматизации сельского хозяйства и промышленности) не достигнет соотношения 10/90 (как это уже есть в США). Это означает, что менее 10% работоспособного населения способно обеспечить всем необходимым около 90% остального населения (и это является необходимым, но недостаточным условием перехода от техногенного общества в знаниевое, синергетическое, постиндустриальное общество - ЗСПО).

При таком уровне жизнеобеспечения возникает главный вопрос: чем должны заниматься эти 90% работоспособного населения? На сегодня существует два ответа на этот вопрос: в рамках техногенного (стохастического) общества (вариант США) и в рамках будущего знаниевого, синергетического, постиндустриального общества. Вариант первый реализован в США: около 10% населения обеспечивают всех жителей этой страны всеми товарами и около 10% занимаются в сфере производства знаний (информации), ее переработки, распространения (управление разными системами в промышленности, социуме) а остальные 80% работоспособного населения находятся в положении рантье (общественных «паразитов» или более мягко выражаясь - потребителей).

Сейчас США создали общество потребления, где 80% населения не имеют отношения ни к информации, ни к реальному производству. Они являются потребителями или заняты в сфере

обслуживания этих самых потребителей. Иными словами, работники, обслуживающие потребности самих потребителей, не участвуют в развитии социума в целом. Человек, строящий яхту для Абрамовича (Рокфеллера), обслуживающий артистов, и самого себя, но не вносящий свой труд в развитие (прогресс) всего общества - является бесполезным для глобального прогресса (перехода от стохастического общества в ЗСПО) членом современного технологического общества. От такого человека теоретически возможно и была бы польза - он может воспроизвести гения, но для США эти 80% - залог устойчивости США в виде техногенного общества. Иными словами США создали самоорганизованное общество в виде худшей модели ЗСПО, т.к. такая социальная система стогнирована, а это противоречит закону жизни! [1-2].

Такое соотношение необходимо научно признать, как в свое время была признана прибавочная стоимость, которую обосновал К. Маркс в «Капитале». Необходимо констатировать факт: в современном техногенном (стохастическом) обществе имеется некоторая прибавочная численность населения (в том числе и за счет прибавочной стоимости, излишков производства), которая практически ничего не дает для прогресса общества. Эта часть населения (в США до 80%) является, фактически, социальными трутнями, которые выполняют функции стабилизации стохастического общества. Именно эти 80% населения (социально-производственный балласт) будут тормозить переход США в ЗСПО (они всегда будут голосовать за стабильность, за устойчивость существующей системы). Им не нужна информация (знания) в виде вновь создаваемых или вновь распространяемых. Такое общество изначально стагнированное, и оно всегда будет поддерживать свое правительство (что бы оно не делало, оно всегда работает на них). Этот замкнутый цикл - символ бесконечности (горизонтальной восьмерки) в продолжительности существования США и только крах доллара отрезвит эту систему и переведет ее в ЗСПО, но будет это очень болезненно, т.к. касаются изменений образа жизни у 80% населения (это гораздо хуже, чем в России, в октябре 17-

го года).

Если в СССР ЦК КПСС, Правительство работало на эфемерную идею строительства коммунизма (и все аналитически мыслящие люди понимали бесперспективность такой идеи в рамках иллюзии демократии СССР), то в США мы имеем весьма сплоченное общество, в котором 80% населения все устраивает. Им не нужны перемены и именно они ратовали за разрушение СССР. Хотя бы по причинам враждебности со стороны СССР в их адрес (а враждебность действительно была и весьма огромной). Именно враждебность идеологии коммунизма по отношению к 80% населения общества потребителей (населения США) являлась весьма веской и мощной причиной уничтожения СССР. И именно этой цели США добились. Хотя в рамках коммунистического догмата в СССР ненавидели и управленцев (реальных менеджеров-капиталистов уже в то время). И зря!

Сейчас РФ редуцируется (как в фильме «Матрица» мистер Смит превращал всех в себя подобным путем прямого контакта) в систему США. Россия в результате прямого контакта со США и ей подобным стран превращается в мистера Смита (общество потребления), но она и такой для США и НАТО не нужна (конкуренция!). И только Китай, как избранный Нео (в фильме «Матрица») не желает превращаться в общество потребления. Да он и не сможет этого сделать по некоторым причинам (но это уже тема другого выступления). В этой иезуитской системе метаморфоз, которые организовали США и их сателлиты по НАТО, имеется одна, но существенная закономерность, связанная с фрактальным самоподобием траектории движения США и теперь уже исчезнувшего СССР. Эти две сверхдержавы, которые ставили задачей переделать мир под свои стандарты, в настоящее время демонстрируют удивительную повторяемость в своем развитии (взлет, переходящий в падение).

Действительно, так же как и СССР с маниакальным упорством пытался весь мир переделать под свой стандарт, аналогично и США сейчас совершает подобный подвиг, подтягивая все страны (даже феодальные

страны Африки и Азии) к своему стандартному шаблону. Такое самоподобие обречено на неудачу и в этом заключается вторая глобальная иллюзия краха СССР и победы, якобы США, над странами социализма. Реально СССР исчез и Россия медленно трансформируется в общество потребления, где знания теряют свою значимость, а основной части населения внушается идея счастливого шанса (выиграть в лотерею, удачно попасть в струю экономического развития, понравиться шефу (вспомним «Аэропорт» Артура Хэйли)). Ну а если не повезло, то страдай и мучайся. Страдай, что ты не родился в Америке (хотя и там не все американцы счастливы, есть индейцы в резервациях), а в Румынии (а еще хуже - в России, т.к. станешь изгоем для всего капиталистического мира), страдай, что тебе не повезло выиграть миллион долларов в лотерею, страдай... бесконечно!

В общем, все дело в случае и везении. Вот СССР не повезло: идея была весьма сюрреалистичной (построение коммунизма в отдельно взятой стране) и негативной для большинства населения Земли. Победил сильнейший (США) и ему кажется, что он единственно умный, сильный и правильный. Но законы развития социумов неумолимы и будущее мира легко предсказать в рамках законов третьей парадигмы (это как Пифия в «Матрице»). А эти законы таковы, что если искусственно (или естественно) любая среда становится относительно однородной (экономическое и социальное выравнивание всех стран в мире по образу и подобию), то сложные динамические (саморазвивающиеся, синергетические) системы должны переходить на новый уровень неравновесия, который более отдален от исходной неравновесности [2]. Этому учит третья парадигма и описывает в виде особой динамики квазиаттракторов теория хаоса и самоорганизации (ТХС).

Это означает, что как только США добьется (что в принципе невозможно, т.к. противоречит 2-му и 3-му закону живых систем) однотипности социальных систем (почти всех переведет в общество потребления, т.е. неудачную форму стохастического общества), то другие страны (реальные лидеры, не отягощенные моделью традиционалистского мирового сообщества,

построенного на мнимом долларе) перехватывают это лидерство и предложат мировому сообществу другие модели (свои и более демократические). Ведь любое традиционалистское общество (иерархическое, детерминистское) всегда обречено на вымирание, таков фрактальный закон третьей парадигмы и ТХС. Вариант, который организовали США у себя внутри и для всего мира (во внешней среде) в целом является все-таки вариантом детерминистского, авторитарного общества и называть его техногенным обществом довольно сложно. Это, как и в случае с СССР, сложное, составное, неустойчивое общество, которое построено на традиционалистских принципах.

Подводя итог критической оценке первой иллюзии М. Кастеллса о якобы неожиданном крахе СССР (в рамках внешних причин, т.е. со стороны США) необходимо сформулировать ряд базовых ценностей и постулатов.

1. За разрушение СССР капитализм бился в лице США долго и настойчиво, и главная причина здесь была не политическая, а экономическая. Для США необходимо было построить глобальное, авторитарное (в экономическом смысле во-первых, а если удастся, то и в политическом, военном, социальном аспектах во-вторых и также) общество, в котором не обеспеченная ничем столларовая купюра (себестоимостью в несколько центов) имела бы высокую покупательскую способность, а уж станок по их печатанью работает сейчас на полную мощность. Бывшие страны СССР и их сателлиты (СЭВ) сейчас активно скупают (в обмен на реальные ценности: свой труд, нефть, газ, лес и т.д.) ничем не подкрепленные якобы деньги и рынок продаж для доллара после распада СССР резко расширился. Товарно-денежные отношения в мире вышли на новый виток безумия, финансовых потрясений и мировых социальных катастроф. Этому безумию нет теперь преград, а кто не согласен, то можно и силу употребить (но лучше локально). Остался еще разрозненный и уступчивый мусульманский мир, но с ним США расправится очень быстро как бы Китай и РФ не противились этому. Глобальное авторитарное общество, построенное на

«бесценном» долларе и военной мощи НАТО может существовать очень долго (как династии фараонов, ведь это тоже авторитаризм, но с мимикрией под демократию). А многие сейчас кричат: зачем нам НАТО, ведь оппозиции уже нет! Она есть и будет, как всякая оппозиция любому авторитаризму и в этом заключается мой ответ И.Р. Пригожину (см. начало «The Die is not Cast»).

2. Второй постулат заключается во внутренней структуре США. Эта страна построила особую модель государства, где 80% населения (информационно-экономические «трутни» в США) всегда будут поддерживать свое государство, т.к. их все устраивает. Научно-технический прогресс, автоматизация и информатизация американского общества такова, что оно хорошо обеспечивает долларами и истинных производителей (их там сейчас менее 10% трудоспособного населения) и мнимых (80% потребителей) и своих истинных участников информационного (знаниевого) процесса, которые создают науку, технологии, знания, прогресс США и всему человечеству (таких там около 10% трудоспособного населения в том числе и банкиры, менеджеры, т.к. они тоже в их числе). Такое «феодалное» по структуре и отношению к производству новых знаний общество весьма устойчиво. Особую устойчивость ему придает внешняя авторитарная мировая (долларовая) система, которая обеспечивает для США почти дармовые внешние ресурсы и приток «мозгов» (из России и др. стран эти «мозги» из-за особой примитивной политики правительства этих стран «утекают»).

3. На фоне всего выше сказанного возникает глобальный постулат и противоречие: действительно ли эта стагнирующая, детерминистски-авторитарная (внешне) и гипертрофированная довольными потребителями (социальными «трутнями») изнутри социально-экономическая система настолько устойчива, что будет претендовать (хотя бы мысленно) на тысячелетие существования (как 3-й Рейх)? Этот ответ очень тяжелый и принципиальный, т.к. он связан с другим вопросом: а что плохого в этой конструкции? Для США и мигрантов-

ученых (которых США как пылесос затягивает к себе) ничего плохого нет - все устойчиво и вроде корректно (если только не брать во внимание аферу с «бесценным» долларом в виде эффекта масштабирования).

Однако, в плане перехода в ЗСПО такая схема мирового обустройства весьма опасна (она противоречит законам существования живых систем!) при ее временно и длительном удержании и чревата глобальной стагнацией. На данном этапе развития человечества можно выделить очень много плюсов не только во внутреннем аспекте, но и во внешнем (автор не будет сейчас их перечислять, т.к. их действительно много). Поэтому я выделяю только один, главный минус. Отмечая положительные аспекты мировой информатизации (сетового общества), Мануэль Кастеллс забывает о главном: информатизация - это всего лишь метод, средство передачи, распространения знаний. Но для развития общества нужно не просто распространять знания, а их нужно создавать ежедневно, ежесекундно и для этого (массово!) нужны люди (создающие новые знания - ученые) и средства, которые эти люди должны использовать для создания этих новых знаний. Детерминистская система США не является оптимальной по производству новых знаний и «черных лебедей» Нассима Талеба. Она не позволяет выходить за пределы 3-х сигм (см. Еськов В.М. [1-2]) для многих молодых людей из кластера социальных иждивенцев (у 80% населения США нет внутренних причин получать новые знания).

Сейчас в мире возникают очень глупые (и опасные) тенденции. Бытует мнение, что инновации - это новые передовые производства и технологии на этих производствах. Но при этом забывается, что все это базируется на новых знаниях, которые нужно непрерывно создавать. В будущем ЗСПО мировым кумиром должен быть информационный гений, который не просто много знает, но и на базе уже имеющейся информации он создает новые знания. Инновация без новой информации, без новых знаний не может возникнуть. Да, она делается банкирами и бизнесменами, организаторами производств, но все они - муравьи, а мировое научное сообщество - матка такой гипотетической пчелиной семьи.

Именно она (наука) откладывает яйца знаний, из которых произрастает все остальное. Без криэйторов в науке нет прогресса человечества.

В США и других странах уделяют особое внимание ученым. Президент США Обама выделил небывалый процент из бюджета на науку и образование (около 4%). Но это не достаточно для перехода в ЗСПО. Для этого нужна другая система, основанная на других принципах. А превзойти эти 4% США уже не сможет - 80% населения не проголосуют за следующего Обаму!

Для общества будущего нужна система поддержки интеллектуальной элиты в каждой стране (даже в Занзибаре и Сомали). Что бы ни один потенциально одаренный ребенок не пропал для науки и техники. Причем сейчас нет даже понимания, что потеря таланта в отсталой (социально) стране - это потеря для всего человечества. Удерживая сотню стран мира в интеллектуальной нищете (хотя и материальная нищета - тоже пятно на лице США и всей мировой капиталистической системы), мы теряем миллионы национальных (а значит и мировых, т.к. наука интернациональна) гениев, задерживается мировой прогресс развития цивилизации. Мы теряем будущих творцов «черных лебедей» (их будет численно меньше, и они будут более мелкими).

Сейчас Россия вступила на этот путь потерь. Интеллект в РФ ничего не стоит, профессор - нищий и убогий человек в современной России (или он вынужден заниматься репетиторством, брать взятки...). В РФ запущена машина девальвации интеллекта. Миллионы юношей и девушек желают быть банкирами, юристами, артистами кино и эстрады, но только не учеными, т.е. людьми, создающими новые знания (этот труд низко оплачивается, не престижен в РФ, его избегают даже те, кто мог бы стать ученым мирового уровня по своим интеллектуальным возможностям). И это катастрофа не для России, это катастрофа для всего мира (и для США тоже, т.к. они уже больше не получают огромные потоки интеллекта из РФ). Россия вырождается интеллектуально, она становится моделью общества потребителей (мистеры Смиты из

«Матрицы»).

Таким образом, за фасадом экономического и социального благополучия всей модели информационного общества, в представлениях Мануэля Кастеллса, сокрыты подводные рифы и опасности глобальной стагнации. Кажущееся развитие социумов по модели США может нас привести к мифу всеобщего процветания, которое закончится глобальной стагнацией в области интеллектуального развития (вырождение уже началось в РФ и странах СЭВ) и задержкой общего прогресса человечества. Реальность разбивает мифы и иллюзии об обществе потребления в виде США. Процветание «золотого миллиарда» приводит к торможению в развитии остальных стран, а это уже более 5-ти миллиардов человек и им это очень неприятно (уже!).

Можно сказать сейчас, что модель США обеспечивает развитие человечества по типу модели с насыщением (модель Ферхюльста-Пирла). Причем это касается не численности населения (оно может и прирастать), а скорости прироста новых знаний ($V=V(t)$). В этом случае $dV/dt=0$ и прирост выходит на насыщение. Это крайне нежелательно для человечества в целом, да и США в конечном итоге тоже остановит свою динамику (эти тенденции уже четко просматриваются). Это никак нельзя допускать и отмеченный выше третий постулат (в виде вопроса) требует изучения и объяснения.

Действительно, есть ли выход из модели США и в чем он проявляется? Есть, и он очевиден. Переноса свои производства в слабо (экономически) развитые страны, США тем самым их поднимает из пучины небытия и отсталости (это один из многих плюсов современного глобального капитализма, см. выше) и при этом создаются предпосылки для будущего «самоуничтожения» США. Получается некоторая трагическая «самоорганизация и развитие».

Характерный пример - Китай, который благодаря инвестициям США и других стран активно развивается, но идет не по пути общества потребления, а медленно переходит в ЗСПО. В Китае растет общий уровень грамотности, поддерживается интеллект, пытаются создать систему поддержки интеллектуальной элиты страны и активно

развивают науку и корпус ученых. Наметились тенденции возврата ученых и интеллектуальной элиты в целом на свою родину, в Китай (а в РФ отрицательная тенденция сохраняется).

Выдвигая хорошие амбиции в отношении роли и места Китая в мировой экономике, науке, образовании, Китай уверенно берет курс на обход ловушки общества потребления, в которую с такой охотой стремится (и уже попала) Россия. Как уже было сказано выше, простого выхода из структуры общества потребления не существует, т.к. это общество замкнутое и абсолютно устойчивое из-за 80 % населения, которое самодостаточно, не участвует в прогрессе своего социума и всячески будет противиться любой смене своего статуса. Общество потребления - это капкан, потенциальная яма для человечества, выпрыгнуть из которой никому не удастся и тогда, главное, туда не попасть, избежать этого сладостного соблазна длительного социального «гниения». Понимают ли это остальные страны БРИК? То, что в России некому это даже озвучить, подискутировать - очевидное и вероятное. Население РФ громко аплодирует продолжателям перестройки, т.к. материальное благополучие населения нарастает (см. отчеты Правительства РФ) и мы благополучно заползаем в соблазнительную "помойную яму" общества потребления. Моральные ценности теряются, возможности социального и научного прогресса отодвигаются на бесконечность. Американский рай общества потребления действительно является раем для США и ряда их союзников, но...

Вот это «но» весьма многозначно и противоречиво. По концепции Нассима Талеба вроде все закономерно: кто оседал масштабируемое явление (модель общества потребления внутри США и модель глобального детерминистского общества в пределах всей Планеты), тот и будет получать все мировые бонусы. Замечу, что США не является непрерывным генератором новых идей, т.к. идея одна - детерминистское общество для Планеты и стохастическое общество внутри США. Поэтому очень долго эти бонусы удерживать самим США не придется. Как только БРИК

превысит возможности США, возникает вопрос о переделе мира (экономической и политической системы). Это и является ответом на третий вопрос - постулат (см. выше).

Но в этом ответе имеется и ряд проблем. Нассим Талеб в своей книге "Черный лебедь" постоянно пытается предупредить человечество об опасностях возникновения "плохих черных лебедей". Именно таким плохим черным лебедем является уникальная (в том смысле, что почти все с ней согласились, хотя в мире много умных людей) социально-экономическая система США, которую я определяю как кентавра: детерминистская (для всего мира) верхняя половина и стохастическая (для самих США) нижняя часть. Этот кентавр, безусловно, является масштабируемым явлением и США реально получают все мировые бонусы (как и констатировал в виде закона Н. Талеб в своей книге) [9].

Однако, подчеркивая то, что СССР и США в определенном смысле интеллектуальные близнецы и бизнесмены (обе страны добивались эффекта масштабирования с одинаковой «зверской» энергией), необходимо отметить, что СССР все-таки перещеголял США в плане полета мысли и фантазии. Как я уже неоднократно отмечал, СССР создавал тритавра: верхняя часть (голова - идеология) была нацелена на достижение ЗСПО (провозглашались идеи синергетического общества в будущем); туловище (пищеварение - экономическое обеспечение) было нацелено на обобществленное производство (как в США, только распределение средств было более оригинальное), т.е. реально работало стохастическое (техногенное) общество; наконец, движение (и реальная жизнь) обеспечивалось в рамках старинного детерминистского (традиционалистского) общества во главе с главным иерархом в лице КПСС и «царя» - генерального секретаря ЦК КПСС. Такой конгломерат из трех разных типов социумов (тем более внутри себя, т.к. США хотя бы сделали кентавра для внутреннего и внешнего пользования, т.е. на двух уровнях) долго существовать не мог в принципе. Тем более, что страны капиталистического лагеря

активно помогали в его разрушении (см. выше, первый фактор падения СССР).

Конструкция СССР (внутриполитическая), так же как и конструкция США, в принципе была весьма устойчивой, т.к. была детерминистской и давала определенные социальные льготы (но не такие соблазнительные как в США, где 80% населения находится, фактически, на положении экономических трутней) для всех жителей страны. Более того, СССР, как и США имели более развитый государственный аппарат, в том числе и в виде органов подавления (мощная армия, полиция, КГБ, ФБР и т.д.). В общем, социализм в СССР, несмотря на конгломерат - структуру (по системе Франкенштейна), выполненную из несовместимых частей, был как и в США внутренне довольно устойчивой композицией. Однако, имелось и одно весьма существенное отличие от США: отсутствовала система конкуренции и естественного отбора, особенно в отборе руководителей регионов и страной в целом. В США эти люди (претенденты) должны хотя бы публично продемонстрировать доли интеллекта, а в СССР люди отбирались по принципу личной преданности делу партии, КПСС (читай генеральному секретарю ЦК КПСС, в итоге).

В СССР отсутствовала какая-либо система естественного отбора (сейчас в РФ она еще хуже, нет не только системы отбора, но и созданы условия для прихода во власть различным моральным и интеллектуальным отщепенцам, хотя В.В. Путин, все-таки пытается остановить этот негативный процесс). Особенно такая система отбора кадров по принципу преданности губернатору ярко себя проявила в 90-х годах, когда во власть попали представители криминала (см. книги С. Говорухина "Великая криминальная революция"). Отсутствие интеллекта, моральных ценностей и криминальные наклонности - это основная характеристика многих руководителей регионов РФ в 90-х годах, да и сейчас мы это нередко наблюдаем. Такие процессы, как террор населения в Куцевке, в США сразу бы привели к отставке губернатора штата и замене всего руководства, но в РФ никто за это (и на это) не отвечает. Поэтому мы постоянно наблюдаем

правовой беспредел и падение морали и нравственности. В РФ сейчас все худшее досталось от СССР и получилась худшая копия от США, но без всякой обратной связи и конкуренции. Отсутствие конкуренции в промышленности (в производстве в целом) при якобы демократических выборах власти, конкуренции идей и мнений - все это было характерно для СССР (и это погубило Советский Союз, всю политическую систему). Однако, это продолжает быть характерным и для современной России. Мы сейчас пытаемся имитировать США, но реально все это просто подделка, фальшивка. В развитых капиталистических странах была всегда биполярная система (наличие 2-х сильных партий), в которой можно свободно примыкать к той или иной партии и свободно высказывать оппозиционное мнение (даже, если твоя партия не победила на выборах). В СССР и современной РФ этого не было и сейчас нет. Различие между СССР и РФ есть только в одном: ранее за антиправительственные разговоры человека могли репрессировать (осудить, при Сталине - расстрелять), то теперь в РФ в лучшем случае сделаю вид, что ничего не слышали, а в худшем - тоже могут наказать (уволить, подвергнуть гонениям и т.д.).

В 90-х годах изменился характер распределения собственности, но социально-политические отношения между властью и человеком существенно не изменились. Более того (и главное), принцип отбора людей на командные должности остался прежний (личные взаимоотношения и степень преданности тому или иному классу, сообществу, отдельному человеку или группе людей). Это исключает учет степени интеллекта и более того, РФ полностью потеряла систему поддержки интеллекта, которая имела место в СССР. В Советском Союзе знания были в цене, и была создана система интеллектуального лифта, когда талантливый ученик из провинции мог стать ученым, генеральным конструктором и т.д. Сейчас это происходит по протекции, таланты не востребованы (равно как и наука в вузах, НИИ и в обществе в целом). Россия отвернулась от интеллекта, молодежи внушают другие идеалы с экрана телевизора, в СМИ - это идея лотерейного билета: повезет

- ты стал поп-звездой, главой администрации, Президентом чего-то. Не повезет - пеняй на судьбу и тихонько страдай. Роль труда, интеллекта, который может развиваться самой личностью, перфекционизм (так развитый в Японии или Китае) ушли в прошлое. Сейчас у нас другой мир, но его зачатки уже просматривались и в СССР.

После В.И. Ленина в СССР была целая серия руководителей разных уровней, которые правили по законам традиционалистского общества, авторитарно. По этой причине народ с ненавистью вспоминает всех руководителей СССР (И. Сталина, Н. Хрущева, Л. Брежнева...). Все эти люди не обладали достаточным интеллектом и совершали различные деяния, которые способствовали приближению СССР к политическому краху. Иными словами, кроме внешних причин, в лице деятельности США и других капиталистических стран, у СССР были и свои внутренние причины для развала и главная из них - отсутствие конкуренции при "выборах" руководителей разного уровня. Все руководители СССР действовали в рамках коммунистического догмата, для них было важно выдержать принципы, прописанные в исходных документах. Но эти документы сочинял В.И. Ленин, который был единственным (и великим) тактиком. Он не боялся НЭП, уверенно производил различные отклонения, но социализм не предусмотрел отсутствие конкуренции. В результате, люди с низким интеллектом стояли у власти в СССР все годы его существования (включая и М.С. Горбачева). Поскольку В.И. Ленин стоял у истоков СССР, то ему и приписывают все грехи социализма, но такие утверждения весьма спорны, т.к. сама созданная система была бездарной и обреченной на разрушения (лучше сказать - саморазрушения, недаром переход от СССР к РФ прошел относительно мирно - ренегатов в рядах КПСС было огромное число и они только умело мимикрировали).

Если бы в СССР была другая система отбора народов, то не было бы целой плеяды бездарных правителей. Доказательство такой бездарности - отсутствие прогноза последствий у каждого из них в оценке их деятельности в будущем. И. Сталин был

уверен, что потомки будут его вспоминать с уважением, т.к. он (по его мнению) делал все для страны, для народа (этот народ, в основном, сейчас его проклинает). Н. Хрущев тоже был уверен в своей безнаказанности и восхвалении в будущем. Однако, по моему мнению, ущерб социализму и коммунизму, который нанес Н. Хрущев в СССР превосходит негативные действия И. Сталина. Последний, убив миллионы и создав систему сексотства и доносов с сознательным искажением фактов (т.е. реально разложил общество морально), все-таки как-то мечту о социализме хоть и в искаженной форме, но поддерживал. Хрущев полностью разрушил все мечты и иллюзии о коммунизме. Обладая крайне низким интеллектом и совершенно не думая о последствиях, он начал убеждать всех в реальности двадцатилетнего плана построения коммунизма, а на деле ликвидировал частное подворье и подорвал все устои сельского хозяйства в СССР. До 1961 г. частный сектор в СССР по многим позициям давал до 50% продукции и никто не имел права спросить у Хрущева (когда он это все начал ликвидировать) о том, кто восполнит весь этот пробел? И в 1964 г. в СССР начались проявляться признаки послевоенного голода (хлеб по карточкам, в магазинах отсутствовали продукты).

То, с каким цинизмом и мерзостью это было сделано (Сталин убеждал всех, что страна крепчает, но при этом были тысячи репрессированных, а Хрущев тоже "пел такие песни" о процветании, но реально в магазинах была пустота), показывает степень тоталитаризма, степень автократии в СССР, которая сродни власти фараона (воля фараона незыблема!). Никто не мог в той, уже потерянной нами стране спросить этих руководителей «зачем и почему это происходит», а сами первые лица верили в свою полную безнаказанность и у них отсутствовал интеллект хотя бы для грубого прогноза последствий своих действий. Аналогичная ситуация была и с М. Горбачевым. Затеяв перестройку, Горбачев совершенно не мог проектировать даже ближайшее свое (и страны, за которую он был в ответе) будущее. Отсутствие прогнозов - первый признак отсутствия интеллекта у

человека. Вершиной всего этого была деятельность Б. Ельцина. У этого человека был полный хаос и в голове, и в делах. Вспомним август 1998 г., когда Ельцин по телевидению говорит о нормальном состоянии экономики РФ, а через 2-3 дня страна оказалась в коллапсе. «Вот, понимаешь, такая загогулина», но неожиданные «загогулины» бывают у лиц с отсутствием интеллекта.

Однако, и полный детерминизм в динамике развития социума - это тоже беда (пахнет авторитаризмом). Такое сейчас мы наблюдаем в эпоху В.В. Путина. И высказываться сейчас вроде можно (о чем свидетельствуют настоящие авторские высказывания), но толку от этого никакого. Курс страны никем не обсуждается, и нас элементарно затаскивают в общество потребления, по худшему американскому сценарию. В этом сценарии мы должны быть похожи на США, но играть соподчиненную роль донора природных ресурсов (за «бесценные американские» доллары). То есть мы должны играть по правилам авторитарной системы, организованной США, и за копейки продавать свои невосполняемые природные ресурсы. Когда они закончатся, мы станем «индейцами» для США в резервации под названием «Россия».

Подобные перспективы нашей страны никем не обсуждаются, но они очевидны и прогнозируемы в рамках третьей парадигмы [2]. Мы не являемся «масштабируемой» (по Н. Талебу) страной (нацией) и нам ничего не светит в будущем. Тем более, что свой интеллект мы теряем безвозвратно. У нас исчезла система массовой поддержки одаренных. Стране не нужны креативные люди, а в головы «типовым» людям закладывается схема Фурсенко: ЕГЭ - диплом - удача (как лотерея, если у тебя нет влиятельных родителей). Это очень примитивная схема активно сейчас раскручивается в РФ, и она сродни усилиям Н. Хрущева по обольваниванию жителей СССР в 60-х годах на предмет веры в социализм (сейчас вместо социализма - личная удача).

Третья парадигма учит: будущее не прогнозируемое, и человек, страна, должны сами задавать себе внешние управляющие воздействия (ВУВы), а не ждать их от США

или Президента РФ (тем более, что в 90-е годы он толковым не был). Расчет на то, что сначала давайте подыдем экономику, улучшим благосостояние жителей РФ, а затем подумаем об их интеллекте (поддержке ученых и талантов вообще) - это очередная утопия в духе Хрущева или Сталина. В искусственно созданной среде глупцов поддерживать уже будет некого и тогда очередной Ельцин скажет «Вот такая, понимаешь загогулина», народ-то поглупел и надо завозить ученых из-за рубежа (чем сейчас и занимается США). Общество потребления не страдает собственной креативностью, поэтому криэйторов надо импортировать.

Еще раз хочется напомнить, что «загогулины» бывают только у людей с низким интеллектом, а у человека разумного будущее строится сейчас, оно планируется, конструируется из прошлого и настоящего, как это точно подметил Н. Талей (но он не выделил роль ВУВов и в этом - его принципиальное заблуждение). Нельзя из ученого делать нищего дурака, а потом ему говорить, что он плохой ученый. Проще ввести систему ранжирования ученых (как в Польше) и тогда все станет на свои места. Но для этого необходимо определиться с необходимыми (научно обоснованными) ВУВами и затем следить за их эффективным воплощением. При этом необходимо это все обсуждать, а не делать из этого телевизионные шоу (это я уже в адрес различных передач Соловьева, Архангельского, Сванидзе и т.д.).

Стране нужна нормальная и серьезная дискуссия об управляемом (искусственно создаваемом в духе третьей парадигмы) будущем [1-2]. Это будущее делается нами сейчас, и оно касается всех. А просто обсуждать прошлое, его ошибки и последствия - это удел людей с низким интеллектом или интеллектуальных бездельников (что-то вроде Манилова). Ссылка же на то, что на ошибках учатся - ошибочное и вредное действие, оно противоречит 3-й парадигме [2], т.к. все такие объекты неповторимы и невозпроизводимы.

Правильно выделяя значимость информатизации, образование интернета в мире, М. Кастеллс не выделил особым образом роль первичных знаний и

значимость криэйторов, которые эти знания создают. Но именно это (сами знания и работа криэйторов знаний) и является параметрами порядка в динамике развития любого социума, а в России сейчас наблюдается полная потеря в понимании этого. Доктор наук в РФ имеет цену «бесценного» доллара США, т.е. оценивается на уровне уборщицы. Тактически это оправдано, т.к. все сводится к митингам протеста (их проще разогнать), а вот интеллектуальных выступлений в СМИ так и нет практически. Дискуссии весьма ограниченные и бессодержательные, они не побуждают зрителей (и читателей) к размышлению и анализу. Все очень примитивно (и в этом есть смысл - глупой толпой легче управлять).

Однако, необходимо понимать, что ученые, наука, как вид деятельности, создает масштабируемые явления (и никто кроме них это не создаст). И это должен также понимать и Н. Талей. Материальные субстраты могут производить многие и от этого все производители получают хорошие дивиденды (Малайзия, Корея, Япония ...), но только страны, поддерживающие (и создающие) криэйторов в науке и технике, могут претендовать на авторство в масштабируемых явлениях. Масштабируемость и черные лебеди требуют величайшего интеллекта и креативности. Это давно уже поняли в США и поскольку сами систему поддержки интеллектуальной элиты создать не смогли (это противоречит принципам общества потребления, в котором - 80% населения - это интеллектуальные рантье (трутни)), то США ловко организовали глобальную систему интеллектуального «пылесоса». Она (Северная Америка) засасывает природные ресурсы других стран, а заодно и верхушку интеллектуальной элиты этих же стран. Это все очень дешево и весьма эффективно.

Вот это все и есть глобальная система масштабирования (по ресурсам и интеллектам) и никто больше такое сделать не смог. Это американское чудо (ноу-хау), а США от этого имеют огромные положительные результаты. Хорошо это или плохо для остальных стран? Однозначно ответить на это нельзя. Для ученых РФ,

которые выехали в США - это хорошо (иначе они бы деградировали в современной ельциновской России), но для России это унижительно и чревато тяжелыми последствиями. Однако, поскольку в самой РФ нет понимания глобальности этих процессов, их тяжелых последствий для будущего, то видимо и жалеть об этом нет смысла. Каждый заслуживает своей участи: негры из Африки в 18-19 веках послужили расцвету США (хотя их участь и была печальна), такая же доля была у индейцев Америки. Видимо настала очередь и за РФ с ее бывшими сателлитами по СЭВ и СССР. С карликовыми государствами разговор короткий.

Вот интересно, что будет делать НАТО с Бразилией, Индией и Китаем? Ответов на эти вопросы нет, но они уже возникают и их надо изучать. Теперь уже решение будет не за США и их союзниками по НАТО, а за самими этими странами. Пожелаем им не попасться в ловушку общества потребления (не довести число своих экономических туенядцев до 80%) и попробовать создать свои масштабируемые явления, возможно вместе с РФ (благо у нас огромные пространства и огромные запасы природных ресурсов), но только как доноров сырья, т.к. интеллектом мы уже не богаты (многое потеряли за счет отъезда и еще больше погубили за 20 лет).

А развиваться есть куда! Давайте вместе попробуем организовать монополию по перевозкам из Азии в Европу и Америку (по особой трехметровой железной дороге, как это хотел сделать Гитлер). Давайте организуем мировой сбыт хотя бы 2-3 км. куб. воды из Байкала по демпинговым ценам и тем самым удешевим питьевую воду в мире. Давайте вместе делать дешевую электроэнергию на циркониевых пластинах (свыше 90% к.п.д.) и всем продавать. Давайте продавать атомные реакторы на 238 уране. Давайте ..., давайте...

В общем, при желании, мы бы с Китаем и Индией могли бы запустить массу масштабируемых процессов на мировом уровне, но вот где желание у правительств Китая, Индии, РФ на такую синергию. А ведь это было бы выгодно всем и мы бы сделали гигантские экономические и социальные прорывы. Да и Луну с Китаем могли бы

освоить (а там и Индия с Бразилией подсоединились), но интеграция (синергия) пока идет только на словах и каждая из стран БРИК тихо страдает и мучается из-за низких темпов развития интеллекта и экономики. Нет криэйторов и креативного мышления в управлении. А жаль, время идет и детерминистское (традиционалистское) мировое сообщество, организованное на «бесценном» долларе США продолжает получать дивиденды. Не пора ли изменить ситуацию, Китай, Индия и Бразилия? Про РФ я уже молчу, мы идем своим, особым (американским!) путем и выскочить из колеи детерминизма ельциных, фурсинковых, ... очень сложно. Она (колея), очень глубокая, а наши «руководители» не читают Мануэля Кастеллса и Нассима Талеба. А зря! Просвещение полезно в любом возрасте и, особенно, в любом положении (даже если ты президент или премьер министр страны с богатыми возможностями). Образовывайтесь и просвещайтесь господа россияне! Хотя бы для того, чтобы понимать куда мы движемся и что нас ждет в ближайшем и отдаленном будущем. Наши дети нам этого не простят, какие бы памятники ельциным, Хрущевым или брежневым не ставили. Все эти люди привели сейчас нашу страну к печальному исходу - будущее без будущего, жалкая копия общества потребителей без масштабируемого явления - российского конвертируемого рубля (да нужно ли нам это, мы же не США!).

Литература

1. Еськов В.М. Образовательный процесс России в аспекте синергетики и перехода в постиндустриальное общество. - Самара.: ООО «Офорт», 2008. - 231 с.
2. Еськов В.М. Третья парадигма. - Самара.: ООО «Офорт», 2011. - 249 с.
3. Хакен Г. Синергетика как мост между естественными и социальными науками (перевод Е.Н. Князевой) // В сб. Синергетическая парадигма. Человек и общество в условиях нестабильности. - Москва: Прогресс-Традиция, 2003. - С. 106-123.
4. Haken H. Principles of brain functioning: a synergetic approach to brain activity, behavior and cognition (Springer series in synergetics). Springer. 1995. 349 P.

5. Castells M. The Rise of the Network Society, The Information Age: Economy, Society and Culture. Vol. I. 2000. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell.
6. Castells M. The Power of Identity, The Information Age: Economy, Society and Culture. 2004. Vol. II. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell.
7. Castells M. End of Millennium, The Information Age: Economy, Society and Culture. 2000. Vol. III. Cambridge, MA; Oxford, UK: Blackwell.
8. Prigogine I.R. The Die Is Not Cast // Futures. Bulletin of the World Futures Studies Federation. Vol. 25, No.4. January 2000. P. 17-19.
9. Taleb N. The black swan: the impact of the highly improbable / Random House; New York, 2007, 401 P.
10. Wallerstein I. The end of the world as we know it: social science for the twenty-first century. Minneapolis, MN: University of Minnesota Press. 1999. 277 P.
11. Wallerstein I. The uncertainties of knowledge. Philadelphia, PA: Temple University Press. 2004. 211 P.