

8. Mikeshina L.A. Tendentsii razvitiya epistemologii sotsial'nogo i gumanitarnogo znaniya. Postneklassika: Filosofiya, nauka, kul'tura. Sankt-Peterburg: Izd. dom «Mir»; 2009. Russian.

9. Popper K. Predpolozheniya i oproverzheniya: Rost nauchnogo znaniya: Per. s angl. Moscow: AST:AST MOSKVA; 2008.

Russian.

10. Ushakov E.V. Problemy gumanitarnykh nauk. Vvedenie v filosofiyu i metodologiyu nauki. Moscow: Izd-vo «Eksamen»; 2005. Russian.

11. Chizhevskiy A.L. Kosmicheskii pul's zhizni. M.: Mysl'; 1995. Russian.

DOI 10.12737/3396

ФИЛОСОФСКИЙ ПОДХОД В ИНТЕРПРЕТАЦИИ СТАЦИОНАРНЫХ РЕЖИМОВ СОЦИАЛЬНЫХ СИСТЕМ

Л.Б.ДЖУМАГАЛИЕВА*, С.А.ГУДКОВА*, В.М.ЕСЬКОВ*, А.А. ХАДАРЦЕВ**

* ГБОУ ВПО «Сургутский государственный университет ХМАО-Югры»,
пр. Ленина, д.1, г. Сургут, Россия, 628412

** Медицинский институт, Тульский государственный университет,
ул. Болдина, 128, г. Тула, Россия, 300028

Аннотация. С позиций теории хаоса и самоорганизации представлены три основные причины (компартиментализация-кластеризация социумов, непрерывное «мерцание» вектора состояния системы, телеологичность), которые должны учитываться в философии complexity и нестабильности. Представлена современная динамика социального и ментального развития России. Обсуждаются пути выхода из стационарного квазиаттрактора к телеологической цели – переходу в знаниевое, синергетическое, постиндустриальное общество. На этом пути выделены три параметра порядка, для которых 6-й уклад должен обеспечить их неуклонное развитие, к этим параметрам относятся: численность населения, национальный валовый продукт (и его структура), количество и качество интеллектуальной элиты. По этим параметрам сейчас РФ вызывает тревогу.

Ключевые слова: теория хаоса – самоорганизации, стационарный режим, complexity, параметр порядка.

PHILOSOPHICAL APPROACH IN INTERPRETATION OF STATIONARY MODES OF SOCIAL SYSTEMS

L.B. DZHUMAGALIEVA*, S.A. GUDKOVA*, V.M. ESKOV*, A.A. KHADARTSEV**

* Surgut State University, Lenina, 1, Surgut, Russia, 628412

** Medical Institute, Tula State University, ul. Boldin, 128, Tula, Russia, 300028

Abstract. The theory of chaos and self-organization presents three main reasons (social compartmentation – clusterization, constant «glimmering» of system state vector, teleology) that should be taken into consideration by complexity philosophy and instability. Modern dynamics of social and mental development of Russia is presented. There are discussed possible ways round the stationary quasi-attractor to teleological purpose – transition to knowledge-based synergetic postindustrial society. On this way three order parameters are detected for that 6th way of life should provide their steady progress, they include population, gross domestic product (its structure), quantity and quality of brainpower. These parameters arouse anxiety in the Russian Federation.

Key words: theory of chaos and self-organization, stationary mode, complexity, order pa-

parameter.

Введение. Теория хаоса-самоорганизации (ТХС) постулирует пять основных принципов (или условий существования) сложных биосистем (и других социальных, политических, религиозных), которые определяют существование и развитие любой сложной системы – complexity. Среди этих принципов можно выделить приоритетные на том или ином этапе развития *сложной динамической системы* (СДС). Для современной России очень важен сейчас первый принцип организации complexity в рамках ТХС – компартментно-кластерного строения СДС, а также принципы эволюции и телеологичности (существование некоторой конечной цели у сложной, самоорганизующейся системы в динамике своего развития). По этим трем базовым принципам организации любой СДС (или complexity) Россия внушает беспокойство и волнение, т.к. все эти принципы не выполняются сейчас или выполняются частично [1-3]. В чём причины такого состояния, каковы способы выхода из кризиса и каковы перспективы благоприятного исхода для наших усилий в недалёком будущем?

1. Динамика поведения социума в многомерном фазовом пространстве. Начнем с первого, компартментно-кластерного принципа. Традиционные представления о компартментах и кластерах размыты сейчас в РФ. По данным ВЦИОМа 97% граждан отказываются от какого-либо влияния на принятие государственных решений и, соответственно, отказываются от любой ответственности за развитие Страны. Одновременно, более 70% граждан (из опрошенных) РФ были бы готовы покинуть Страну по причине не удовлетворительного состояния дел в ней. Очевидно, что эти две цифры связаны друг с другом, т.к. основная часть населения не готова участвовать в развитии Страны и соответственно вынуждена (добровольно, невольно или насильственно) участвовать в коррупции, различных мелких противоправных действиях (взятках у врачей, в вузах, полиции) или просто не участвовать в каких-либо действиях вообще, что тоже

крайне негативно для любой социальной системы. Попустительство и бездействие со стороны населения могут порождать различные преступления на уровне государства и даже тиранию, как это было в 30-х годах в Германии, когда к власти пришел Гитлер. Нечто подобное было и в эпоху Сталина, когда из народа сделали молчаливое большинство, которое было способно только на одобрение системы (без личного мнения и воли каждого человека). Все молча шли к урнам и голосовали «за». На мировом уровне мы это всё наблюдали в односторонней интерпретации событий в Сербии, Косово, Ливии, Сирии и Украине. Большинство молчало, а пресса односторонне представляла все события (и на это тоже в массах нет реакции).

Для государства в его нынешнем состоянии такая пассивность и не восприятие происходящих событий (97 и 70%) со стороны населения – это залог спокойствия и отсутствия основной поддержки не только самого Правительства, но и отсутствия поддержки несистемной оппозиции, с другой стороны. Однако, полная апатия и бездействие в глобальном снижает активность на местах, где происходят особо тревожные события (коррупция, произвол чиновников) на фоне обвальных процессов на региональном уровне в социальных отношениях, экономике и политике. На выборы губернаторов, мэров приходит в среднем четверть или треть населения! Эти негативные изменения в России наиболее доступно представляются простыми цифрами в виде некоторого сравнения прошлого и настоящего нашей страны.

Отметим, что эти сравнения не имеют какого-либо политического окраса со стороны авторов (вообще во всех изданиях по ТХС мы не высказываем какого-либо предположения той или иной социальной системе, а констатируем факты с позиции третьей парадигмы). Дается объективная картина динамики России за последние 50 лет. Так, например, по объему ВВП СССР имел вторую экономику мира и пятое место по мировому рейтингу качества жизни. Сейчас по ВВП РФ находится на 8-й позиции, а по

качеству жизни на 65-м. В 1913 г. Россия имела 10% от ВВП США, СССР – составлял 60% от ВВП США, тогда как сейчас РФ имеет всего 6% от ВВП США. Мы отброшены по ВВП на сто (и более!) лет назад от США. Одновременно, по числу убийств и самоубийств, потреблению алкоголя мы в десятке лидеров, а по продолжительности жизни – на 124 месте в мире [6,7].

Все эти цифры отражают нашу реальность, но любая страна должна жить своим будущим и ТХС требует определиться с телеологией, т.е. наличием конечной цели в процессе развития любого социума и особо в виде нашей страны – России. Без знания конечной цели мы не можем задавать *внешние управляющее воздействия* (ВУВ) и не можем построить стратегию самоорганизации, т.е. будем находиться в условиях неуправляемого хаоса. А самоорганизация, в первую очередь требует структурирования, т.е. определения компартиментов и кластеров, на которые будут направлены ВУВ, определение характера связей между ними, правил взаимодействия и развития. С учетом 97% от численности населения, указанных выше, мы представляемся весьма аморфным (или одновременно строго иерархическим из-за 3% заинтересованной верхушки – иерарха) социумом, в котором имеется всего 3% населения, которому что-то хочется в социально-политическом плане, а остальному большинству ничего в социально-политическом плане не требуется (хотя они и не довольны этим).

Пытаясь увеличить процент заинтересованных лиц, Правительство РФ увеличило корпус чиновников (до 1,6 млн. человек против 900 тысяч в СССР) и наращивает им льготы и дотации. Но это все делается за счет остальной части населения, что увеличивает апатию и даже вызывает неприязнь у оставшихся 97%. Такая треугольная схема – это сугубо иерархическая система и не имеет значения что это: жесткая тирания или якобы демократия. Фактически, 97% – это протестное большинство, т.к. своей пассивностью оно протестует против современного состояния дел, но активно проявлять это недовольство не намерено. Любые попытки активизировать эту среду,

ввести компартиментализацию обречены на провал, т.к. сам «скелет» общества построен именно на иерархию. Поэтому всякие новые партии, фронты и т.д. обречены на безразличие со стороны 97%, т.е. на провал [6,7]. Провальная политика в РФ наблюдается и относительно среднего класса, который мог бы составить активную часть населения (в некоторых странах они составляют более 50% населения!).

В целом, третья парадигма [5] постулирует глобальную телеологическую цель любого социума – попадание в *знаниевое, синергетическое, постиндустриальное общество* (ЗСПО). Для движения в ЗСПО этих различных деклараций (и призывов о поддержке малого и среднего бизнеса) явно недостаточно, необходимы реальные действия и замена «скелета». Модель США (20% активны, 80% пассивны) для РФ не подходит. Очевидно, что на фоне глобальной мировой кластеризации (т.к. некоторые эксперты считают теорию Самюэля Хантингтона о цивилизациях устаревшей [6,7] и прогнозируют конкуренцию гигантских кластеров с численностью населения от 400 млн. и экономикой более 15 трлн. долларов), происходящей не только внутри стран, но и на межгосударственных уровнях, уже пора и для РФ стратифицироваться и кластеризоваться. Когда социальные и экономические компартименты объединяются в кластеры и таких кластеров уже сейчас число определилось (США, Китай, Евро-союз...), то в этой связи возникает вопрос и о телеологическом будущем России, куда попадет РФ (о самостоятельности нет и речи)? Пока этот вопрос остаётся без ответа, т.к. нет телеологической цели в нашем развитии, нет структурирования, стратификации, нет четких ВУВ, а любые попытки определения хотя бы краткосрочных программ (на 10-20 лет) уходят в песок, что и подтверждается нулевым эффектом от 4-х, уже принятых программ развития РФ (2002, 2008, 2010, 2012 гг.).

Существующая сейчас в РФ иерархическая (традиционная, детерминистская) структура не способна к развитию и переходу в ЗСПО. И до настоящего времени СССР не завершился, мы живем в тройном

режиме, который нам навязала ранее КПСС (экономика одна, социальная система другая, цели третьи) по системе управления (всего 3% населения): при иерархии руководства небольшая группа людей определяет курс развития и отсутствуют социальные и политические свободы (30% населения за чертой бедности по европейским стандартам и они не свободны в социальном и экономическом смысле). Реально свободы имеются (они декларируются), но нет возможности их реализации для большинства населения (из-за низкой обеспеченности).

Интуитивно понимая реальность существования края бездны, куда можно упасть и больше не подняться (в том числе и с помощью наших «коллег» и «партнеров» с Запада, которые Россию представляют «бензоколонкой, которая изобразила себя страной» по мнению Д. Керри), наша Страна определяет вот уже 13 лет (на уровне Правительства и Президента РФ об этом говорят 13 лет!) два компонента x_1 и x_2 для вектора своего развития (очевидно и перехода в ЗСПО). На первом месте (x_1) стоят *инновации* (базируются на поддержке интеллекта и науки) и *уход от сырьевой экономики* в виде второго компонента (x_2). Однако, за эти 13 лет квазиаттрактор вектора $x=(x_1, x_2)T$ совершенно не изменился: не увеличились параметры x_1 и x_2 и нет движения (положительного) координат его (квазиаттрактора) центра (мы остаемся «бензоколонкой»). Наоборот, продолжается падение (или отставание от других мировых кластеров) в своем развитии. Приведем ряд характерных примеров и цифр для объективного восприятия реального состояния РФ.

Международные эксперты утверждают [2], что российские школьники по способности читать и понимать прочитанное, т.е. по этим параметрам, находятся в шестом десятке стран мира (СССР был в пятерке лидеров). В оценке конкурентной способности экономики РФ (380 показателей вместе с уровнем развития НИОКР) Всемирный банк в 1994 г. представлял Россию в четвертом десятке из 180 стран мира, а сейчас мы уже во второй сотне. Если в 1991 г. СССР подавал 190 тыс. заявок на изобретения, то сейчас около 20-и тысяч.

По данным ЦИСН (центр исследований и статистики науки) не более 6% промышленных предприятий РФ связано с разработкой или внедрением инноваций (в СССР их число доходило до 70%). Инновационная продукция в РФ составляет около 1%, хотя в Финляндии – 30%, а доля в мировом объеме торговли гражданской наукоемкой продукции РФ вообще опустилась ниже 0,5% (в США – 36%, Япония – 30%) [6,7].

Многие авторы отмечают: ситуация с наукой в РФ создает угрозу национальной безопасности страны [2,6]. Сокращается численность ученых вообще и особенно активно работающих ученых (криэйторов) в частности. Престиж ученого в РФ упал до низжайшего уровня: около 1% населения поддерживает науку и ученых, остальное население не понимает зачем нужна наука России (или ее ученые) или вообще безразличны к этому вопросу [2]. У нас, фактически, отсутствует система поддержки одаренных детей (ЕГЭ унифицировал требования к учащимся и «избавил» страну от криэйторов!) реально созданные социальные и экономические статусы ученых в РФ перевели эту категорию населения в нищих. Например, доцент среднего вуза Самары в 2013 г. на ставке получал 12-13 тыс. рублей, а школьный учитель в этом же городе на ставке имел заработок 22-24 тыс. рублей. Зачем писать диссертации и заниматься наукой, если тебя общество оценивает в 2 раза хуже, чем любого человека с репродуктивной деятельностью? Общество говорит: занимайся репродукцией (ЕГЭ), стань учителем, рядовым инженером и ты реализуешься! Нет необходимости развивать свой интеллект ни школьнику, ни профессору в вузе. Достаточно стать чиновником и ты будешь социально обеспечен. Но для чиновника главное – исполнительность и чиновпочитание. Мы становимся страной послушных исполнителей, когда мышление не требуется [6,7,9].

На фоне реальных деградиционных интеллектуально-знаниевых процессов за последние 20 лет в сфере поддержки интеллекта сейчас реально становится иллюзорной проблема перехода в ЗСПО на основе инновационного пути развития. Пра-

вительство РФ, сменяющие друг друга президенты Страны пытаются как-то остановить дальнейшее интеллектуальное падение и развернуть квазиаттрактор состояния РФ в фазовом пространстве состояний вектора $x=(x_1, x_2)T$ в направлении перехода в ЗСПО. Напомним, что в апреле 2002 г. Президент РФ подписал документ «Основы политики Российской Федерации в области развития наук и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу». Были обозначены приоритеты и стратегический выбор, направления развития РФ.

Из семи мер по стимулированию инновационного развития, которые эффективно и в обозримом будущем результативно дали бы эффект, сейчас мы ничего подтвердить не в состоянии. Осталась деградация этой программы без социальной и экономической (да и управленческой) поддержки. Экспорт сырья доминантно продолжается и в этой связи уместно напомнить причины краха СССР, которые авторами настоящего сообщения были представлены в отдельной статье 1-го тома сочинений по ноосферизму (памяти В.И. Вернадского) [2]. В чем суть этого краха? Уничтожение СССР было спровоцировано ценами на нефть в мире (со стороны США), т.к. цена упала ниже себестоимости. Поэтому история с ценами на нефть может в любой момент повториться, тем более, что для США и Китая очень выгодно иметь низкие цены на энергоресурсы. Куда тогда мы будем перестраиваться? В колонию США или Китая? В сырьевой придаток кластеров в 400 и более миллионов человек?

В 2008 году В.В. Путин на расширенном заседании Государственной думы представил сообщение «О стратегии развития России до 2020 года» от 08.02.2008 <http://president.kremlin.ru> Возник очередной, важный документ в виде повторения планов инновационного развития и ухода от сырьевой экономики. Идет 6-й год якобы реализации этих планов. Однако, и сейчас мы не знаем ничего о субъектах этого инновационного развития (не известна роль науки в нем, нет поручений и контроля за реализацией этих условий). Нет повышения

расходов на НИОКР, на образование и науку в должной мере под стандарты стран-лидеров (США, Япония...). Усиливается разрыв между поколениями (скоро некому будет передавать опыт и навыки работы в научной сфере). В целом, мы все дальше уходим в мир желаемого, которое выдаем за действительное: якобы провели реформу школы, реформу вузов, реформы в науке, реформы в социальных отношениях, реформы... Но все это пребывает в пределах одного квазиаттрактора, как и РФ в целом. В философии науки такое состояние называется социальным тремором: вроде и движение есть, но всё в пределах ограниченного объема фазового пространства.

Сейчас мы в ожидании очередного падения цен на нефть, что поставит перед нами совершенно другие задачи: не развитие инноваций – а просто выживание. План В.В. Путина по поддержке науки и ученых к 2017 году будет зависеть от действий США в области ценообразования, т.к. на инновации у нас нет ни времени, ни сил! Мы реально выпадаем из общей обоймы поступательного развития стран-лидеров. В 2005 году был принят проект о создании 14 технопарков, который не реализован. Проект по Сколково тоже вызывает нарекания научного сообщества. Главное в этом пессимизме – все новое, что может быть создано, пойдет в копилку мировой цивилизации, т.к. 5-6% предприятий РФ еще как-то готовы к инновациям, а другим промышленным объектам (предприятиям) это все вообще не нужно! Потребность рождает спрос, а промышленность РФ не готова к таким реконструкциям, тогда и инновации заглохнут без промышленной подпитки (как молодые ученые без маститых профессоров). Однако, средства на это все закладываются и как-то расходуются. Нечто подобное мы уже увидели в сердюковских реформах армии РФ, которые перед новым министром обороны Шойгу поставили большие проблемы. Ему действительно придется «тремор» армии переводить на эволюцию и реальное движение квазиаттрактора (из «мерцания»).

Сейчас некоторые ученые говорят о деиндустриализации РФ. Бытует мнение

«Лучше купить чужое, чем создать и внедрить свое». Однако, на все такие покупки нужны деньги, а сейчас мировая экономика переживает величайший кризис за всю свою историю. Кажущаяся стабильность в мире (включая и социальную, экономическую и политическую стабильность РФ) имеет и обратную сторону медали. Суть этой «квазистационарности» весьма проста. Она выражается в том, что *мировой валовой продукт* (МВП) сейчас оценивается более чем в 60 трлн. долларов США (казна США укладывается в 18%). При этом внешний долг США перевалил за 17 трлн. долларов, а внутренний долг доходит до 80 трлн. долларов (превысил ВП мира). Объем же всей денежной массы в мире составляет 1200 трлн. долларов. Таким образом, 95% денежных знаков не имеют подтверждения в товарах, т.е. основная денежная масса фиктивна. Мы живем в мире фокусников, иллюзионистов, а инновации в РФ тоже из этого мира (выдаем желаемое за действительное): мы говорим о 100% инноваций, но реально не имеем и 5% (такое число предприятий готово к ним в РФ) [6,7].

В прошедшем, 2013-м году, эти цифры изменились в еще более худшую сторону и с каждым годом ситуация нарастает в негативном направлении. В мире возник огромный финансовый пузырь – виртуальный мир экономик, которые создают видимость стационарности, но это абсолютно неустойчивое равновесие. Оно подобно равновесию малого шара на большом шаре. Любое возмущение приводит к катастрофе. Сейчас совершенно ясно, что такая катастрофа приведет к обвалу цен на энергоносители (нечем будет платить) и, как следствие, мы даже не сможем обеспечить себе продовольственную безопасность (сейчас многие продукты питания покупаем за счет средств от продажи нефти и газа). Аналогичная ситуация и в промышленности, т.к. мы сильно зависим от импорта техники, запасных частей и новых технологий. Как только резко уменьшится поток иностранной валюты, то все может рухнуть. Мы мало думаем о национальной безопасности России с позиций её автономного существования, независимости от доллара и сырья. И в этом отношении Китай

стоит на более высокой ступеньке экономической независимости (он уже подтянул к себе авиационное, автомобильное и космическое производства!) Очевидно, что нам срочно и быстро необходимо укрепить оборону, сельское хозяйство и науку (заново создавать кластер учёных, т.к. всё что сейчас имеется – это очень ослабленный уровень).

В период таких глобальных кризисов обычно возникают и войны (борьба за дешевое сырье, сельскохозяйственные земли, за воду...). В общем, Россия сейчас стоит перед выбором: или развивать собственную экономику и сельское хозяйство (обеспечить им некоторую автономию от внешних рынков) или сидеть и ждать начала глобального финала всей капиталистической системы. Дальнейшая интервенция для всего мира долларами (печатный станок США) не является решением проблемы, а отказ (фактический, а не на словах) от поддержки науки и образования грозит потерей государственности и автономности в развитии. Состояние равновесия РФ, как и всего мира, сейчас весьма неустойчиво и оно подтверждается декларированием планов 2002 года, 2008 и др. постановлений, которые реально пробуксовывают (имея правильные и нужные формулировки все-таки!). Глобальная экономическая синергия, отказ от автономности целого ряда ведущих стран мира чревата тяжелыми последствиями для всех из-за диспропорции в финансах и реальной нестабильности в мире. С позиций перехода в ЗСПО – это всё правильно, но из-за долларовой мины (и 95% мировой валюты без ее реального обеспечения) мы все находимся в критической области, мы заложники системы, которую создали США в начале 70-х годов 20-го века [2,3,9].

Коррупция и бюрократия для РФ – это реальная гарантия невыполнения любых инновационных программ и планов. Однако, методов борьбы с этой напастью, как и борьбы с 95% пустой денежной массы в мире, никто еще не придумал (обратите внимание на цифру 97% социально пассивных граждан РФ, которая созвучна 95% фиктивной денежной массы в мире!). Об-

щество в РФ и мировое экономическое сообщество не имеет механизмов внутренней самоорганизации и самозащиты, мы живем в эпоху МММ Мавроди. Мировое экономическое и политическое сообщество не имеют механизмов выхода из финансового тупика, т.к. никто, нигде и ничего реально не предлагает. В этом заключен глобальный механизм глобальной, мировой коррупции: все понимают неправильность такой ситуации, но никто и ничего не делает. Всем сейчас выгодно находиться в этом нестабильном и иллюзорном состоянии.

Мировая цивилизация коррумпирована и нестабильна не только по экологическим и политическим параметрам, но и в аспекте экологии и выживания человечества! Мы все заигрались в эти игры, которые были инициированы США и их союзниками в 70-х годах 20-го века (отказ от «золотого доллара»). Нет сомнений, что при глобальном кризисе выживут автономные и сильные страны, но о последствиях такого кризиса для всех необходимо думать уже сейчас. В этой связи настораживает желание США выйти на самообеспечение по энергоносителям (даже без оглядки на значительные экологические последствия для своей страны в связи с использованием сланцев). Видимо, России надо тоже об этом думать и по всем координатам фазового пространства состояний [2,3,9]. Мы должны в любой момент быть самостоятельными по параметрам порядка (питание, промышленное производство, наука)!

Особо следует здесь выделить роль США, т.к. если произойдет девальвация доллара, то пострадает в первую очередь именно эта страна. У других останется национальная валюта и экономика. Хотя экономика и наука РФ все-таки уже, и в будущем тоже, будут испытывать трудности. Необходимо перейти к переоценке ценностей и на деле повышать в два раза зарплату ученым и работникам вузов, сместив при этом социальные приоритеты (сейчас из вузов многие уходят в техникумы или уезжают за границу). Пора уже четко уяснить знаменитое высказывание Ф.Бэкона: «Тот, кто не хочет прибегать к новым средствам, должен ожидать новых бед». Это касается и

нашей Родины, и всего мирового сообщества. Жизнь канатоходца зависит еще и от прочности каната, а он в любой момент может разорваться и эквилибристика закончится. Равновесие нашей страны весьма неустойчиво, а мы должны еще и двигаться к ЗСПО, обеспечить движение квазиаттрактора нашего социума к телеологичной цели, т.е. эволюционировать. Однако, для России этот процесс резко замедлился (впрочем и СССР этим же страдал), т.е. мы постоянно отстаем от динамики всего мира [5,6,7,9].

2. Каков телеологический квазиаттрактор в движении РФ и каковы ВУВ для его достижения? Человечество подошло к осознанию необходимости развития базовых четырех технологий: инфо-, нано-, био-, эко- (сейчас сюда добавляют еще когнитивную и социальную). Все они требуют опережающего развития знаний, опережения целей развития. Сейчас для РФ мы должны уже говорить даже не о 6-м технологическом укладе (согласно теории Н.Д. Кондратьева и развиваемой сейчас его последователями Д.С. Львовым и С.Ю. Глазьевым), а о 7-м укладе. Это соответствует требованиям опережающего планирования, когда выигрывали те страны, которые модернизировались телеологически на будущие уклады. Многие страны развиваются по 6-му укладу (биотехнология, новая медицина, высокие гуманитарные технологии, новое природопользование, технологии виртуальной реальности, роботика, когнитивные технологии, новые социотехнологии), но РФ даже не декларирует это сейчас на уровне государственных документов и программ. Мы находимся, как бы в неведении или не делаем ничего для перехода к следующему укладу, т.к. вся эволюция этих укладов направлена от техники и технологий к совершенству человека и человеческих взаимоотношений (а также на взаимоотношение природы и человека, на переход в ЗСПО) [2,5-7].

Все эти технологии полностью включаются в третью парадигму и активно развиваются в рамках ТХС. Особо следует выделить необходимость наличия цели в развитии России, т.к. complexity должны демонстрировать телеологические свойства – четвертый принцип организации *систем*

третьего типа (СТТ) [6]. Однако, в РФ мы много говорим о потере цели в виде национальной идеи, идеалов, но за 23 года перестройки (а была ли она вообще с позиций закона эволюции социума?) так и не определили для себя эти цели. Очевидно, что в ходе общей эволюции всех социальных систем в режиме мерцания (2-е свойство СТТ) и на условиях огромной кластеризации (сейчас формируются гиперкластеры из отдельных компартиментов-государств с численностью от 400 млн. населения и капиталом от 15 трлн. долларов) [6], мы должны четко для себя определить стратегическую цель в виде ЗСПО. Если это будет выполнено, тогда возникнут и тактические задачи в виде инноваций, поддержки интеллекта, науки и ученых. Без научных знаний переход в ЗСПО не возможен в принципе, но в РФ продукция новых знаний резко замедлилась. По данным Я. Кузьмина только около 16 % ученых в вузах ведут еще какие-либо новые исследования. Остальные занимаются репродукцией знаний (готовятся к ЕГЭ) [1,3]. По нашим оценкам на периферии этот процент не превышает и 5 %, что можно обозначить как стагнацию вузовской науки. Это подтверждается и общим статусом ученых в РФ. Попытки со стороны ВАК и Правительства РФ в целом как-то изменить ситуацию (реформа ВАК) на деле приведет только к ухудшению ситуации на периферии. Поскольку главная задача науки – это поддержка гениев, то мы их потеряем именно на периферии. Россия сейчас имеет около 6-8 кластеров, где наука ещё как-то развивается, но это крайне недостаточно. Мы потеряем массовость и доступность к науке в целом, на всей территории.

Необходимо четко констатировать факт: люди, начинавшие перестройку (и пытающиеся её продолжить), не имели модели и телеологической цели! Все происходило (и происходит сейчас) стихийно, что для такой огромной страны нетерпимо. Модель социума США, которую нам активно предлагали в 90-х – тупиковая ветвь цивилизации, она не способна на эволюцию. Россия и сейчас «во мгле», как и в 20-х годах прошлого века. Перестройку и «великую кри-

минальную революцию» в 90-х годах затевали горбачевы и ельцины, которые не имели целей, задач и ясного представления как и зачем все это начинать! Проходят годы, но никто в РФ не формулирует телеологические цели – вектор движения страны. Это означает дальнейшее и непрерывное движение внутри хаотического квазиаттрактора, что в ТХС соответствует стационарному режиму, а в биомеханике – постуральному тремору. Мы осуществляем глобальный социальный «тремор»! Напомним, что стационарный режим в детерминизме соответствует полному застою, т.е. $dx/dt=0$, отсутствию скорости движения компонент вектора состояния системы, что было характерно для любого детерминистского общества в социальном отношении (для СССР, например). В стохастике при стационарности необходимо сохранять параметры функции распределения $f(x)$. В ТХС вектор состояния системы должен находиться в пределах некоторого квазиаттрактора, при этом функция распределения $f(x)$ всегда меняется, а $dx/dt \neq 0$ всегда, что мы и имеем сейчас для России. По трем основным координатам (x_1 – численность населения, x_2 – ВВП и число, качество интеллектуальной элиты – x_3) мы находимся в квазиаттракторе, который хуже по параметрам даже чем квазиаттрактор СССР, у которого еще была автономия в экономике (условная автономия), а в политическом плане – полная независимость от других государств. Аналогичную квазистационарную модель предлагает нам сейчас США в виде технологического общества (не социума) (государства) начнется с момента движения центра квазиаттрактора в фазовом пространстве состояний или хотя бы с увеличения размеров квазиаттракторов. Сейчас отсутствуют эти два вида изменений в РФ. При этом вектор развития должен задаваться талантливыми людьми, гениями, пассионариями. Но в РФ талант и интеллект не имеет признания, его никто не поддерживает, а иногда и наоборот, всячески принижает. С учеными не советуются, их не поддерживают и поэтому закономерно, что многие тысячи одаренных людей уже выехали за рубеж и там об-

рели свою родину. Возврата в нынешнюю Россию от них ожидать не следует. Пора уже констатировать факт – эпоха застоя (период Брежнева) реально угрожает России. Мы находимся в стационарном состоянии «социального тремора», что подтверждается реальным невыполнением всех четырёх попыток – перспективных программ развития (2002, 2008, 2010 и 2012 гг.) выйти из тупика. Поэтому требуются незамедлительные действия по выходу из этого состояния, т.к. мы все помним, чем закончилась стационарная эпоха Брежнева (распад государства, утрата многих ценностей). Это касается всех жителей России: и 97% молчаливого большинства и 3% власти. Если стоять на позиции: взяли власть – несите ответственность (а мы посмотрим – что у вас получится), то в проигрыше будут все. Наша Страна – это наша жизнь и мы все в ответе за то, как мы живем. Можно, конечно, из 3% населения сделать козлов отпущения, но кому от этого полегчает? Россия вся должна двигаться в ЗСПО!

Нельзя повторять старые ошибки. Нам нужны цель, ориентиры, выбор параметров порядка (поддержка интеллекта, науки), движение вектора состояния системы в ЗСПО. Путей этого движения много, важен конечный аттрактор состояния. Мы должны перейти от режима социальной патологии (застоя) в режим развития (нормы), т.к. всем живым системам свойственны: компартментно-кластерная структура, мерцание параметров вектора состояния этих систем в пределах квазиаттрактора, эволюция (движение самого квазиаттрактора), телеологическое развитие (наличие цели движения) и варианты больших отклонений (выход за 3 сигмы). Последнее Россия ранее демонстрировала в области экономики и политики, но теперь это осталось в прошлом [2,4,6,9].

Необходимо социальное и интеллектуальное возрождение, рывок, но не простая смена персоналий в виде руководителей регионов страны, что сейчас и характерно для РФ. Необходимы перемены с целью, а не в смысле безумных революций. Страна устала от калейдоскопа имён и социальных потрясений. Сейчас мы сами,

сознательно, должны двигаться в ЗСПО, а не топтаться на одном месте, в пределах стационарного режима, т.е. одного квазиаттрактора. Таковы законы развития сложных динамических систем, к которым принадлежит любое государство, любые народы. Россия не является исключением из этих общих законов. ТХС четко демонстрирует стационарные режимы РФ по её трем параметрам порядка (в смысле тремора внутри квазиаттрактора) и пора это уже признать и положить начало реальному выходу из застоя, который начался еще с Хрущева и его уничижительного отношения к творческой интеллигенции и ученым вузов (при Хрущеве в 3,5 раза увеличили нагрузку профессору, а зарплата при этом упала почти в 2 раза [2,3]).

Главные проблемы при переходе в ЗСПО – это и проблема генерации новых знаний, и создание системы поддержки интеллектуальной элиты. Это хорошо понимали в России до 1917 года, а с 60-х годов (при Хрущеве) начали активно отходить от этих знаниевых принципов. В 90-х годах вообще отказались от знаний, поддержки науки и это автоматически нас перевело в разряд средневекового социума, когда социальное большинство (*охлоса*) и его «лучшие представители» в виде «бездарностей и ничтожеств» (по определению В. Аксенова), в регионах начали определять политику и строить свои иерархические мирки (где губернатор – «пахан», царь или просто «уважаемый человек»). Все 90-е годы мы пытались реставрировать традиционалистское общество на уровне губерний, регионов, городов. Стремление к этому имеется и сейчас в стране. Таковы реалии России и они исторически закреплены в нашем менталитете, что уже сказывается на морали и нравственности абсолютного большинства (97%). Поскольку такой огромный процент населения устраивает сложившаяся ситуация, то возникает вопрос о том, кто будет изменять эту ситуацию (если интеллигенция в депрессии и загоне, она находится в нижнем социальном статусе)? Здесь действительно огромная ответственность лежит на В.В. Путине и его окружении. Есть ли понимание этой па-

товой ситуации?

Завершая эту часть обзора состояния социально-политических дел в России, авторам хочется ещё раз обратиться к идеям нашего современника В. Аксенова, которого мы очень сильно игнорировали и недопонимали и в СССР и последние 20 лет в РФ. Особенность этого писателя и мыслителя заключена в том, что он стоял над партиями и политическими течениями. Он анализировал историю России и ее статус с позиций критического реализма, и можно сказать сейчас – с позиций третьей парадигмы. Фактически, он пытался выявить базовые характеристики нашего социума с учётом исторического развития России. Рассмотрим представления В. Аксенова в аспекте общей проблемы этого параграфа, т.е. в виде постурального и паркинсонического тремора в СССР и в современной России с позиций третьей парадигмы [3,6,7].

В романе В. Аксенова «Остров Крым» в VIII-й главе содержится небольшое эссе «Ничтожество. К столетию И.В. Сталина», где автор пытался довести до читателя весьма важный посыл о смысле и значении такого явления как Иосиф Сталин в истории не только России, но и всего человечества. Последнее утверждение – гипотеза авторов, но явление «Сталин» и «сталинизм» – это действительно мировая закономерность, а не собственность СССР и наследство современной России. Главная идея, которую Аксенов пытался представить, заключена в двух фразах. Во-первых, «Нам кажется, не до конца еще освещен биопсихологический аспект Великой русской революции – постепенное, а в последствии могучее победоносное движение бездарностей и ничтожеств. Революция накопилась в генетическом коде русского народа как ярость ординарности (имя которой – большинство) против развязного, бездумного и в конечном счете наглого поведения элиты, назовем ее дворянством, интеллигенцией, новобогачеством, творческим началом, западным влиянием, как угодно». Сейчас к этой «элите» можно смело отнести США и НАТО, которые пытаются организовать новый мировой порядок, попирая при этом интересы других

стран и народов.

Эта большая цитата эпически представляет первый посыл Аксенова нам, будущим жителям России и всего Мира. В любом современном (но не будущем) демократическом обществе ВСЕГДА (!) будет менее образованное нетворческое «большинство», которое будет поддерживать ЛЮБЫЕ действия любых «ничтожеств», которые всегда будут выплывать со дна самого непотребного *охлоса* и занимать самые высокие вершины власти. При этом эти ничтожества всегда будут находить себе подобных, цементируясь и объединяясь для достижения своих собственных целей, из которых главная – утверждаться у власти любой ценой. Более того, пока будут неоднородности в обществе (в первую очередь по интеллекту), всегда будут и тираны, люди, для которых жажда власти – цель жизни. Сейчас США организовали у себя особое общество, которое содержит большинство (80%) и которое всегда будет поддерживать своих лидеров. И не имеет значения, как их будут называть, и под какими лозунгами они будут работать. Это большинство будет поддерживать своих ничтожеств до замены социальной системы.

У этих ничтожеств велик инстинкт самовывживания, они не понимают, но чувствуют на уровне инстинкта, что иного пути у них нет, т.к. пока они у власти – они живут. Живут за счет всего общества (хотя при этом ничего полезного этому обществу не делают из-за своей бездарности и тупости), живут за счет поддержки своих сатрапов, которые организуют слои своих сатрапов и эта компартиментализация и кластеризация доходит до самых основ всего общества, которым управляют страты ничтожеств. Можно сказать, что в таких странах уже образовались страты «ничтожеств» разного уровня, которые поддерживают друг друга и это всё образует некую стагнированную систему.

Сейчас уже при переходе в ЗСПО не имеет значения социально-политический строй и способы производства-распределения. Система должна идентифицироваться интеллектом, стоящим у руля страны, или кучкой «бездарностей и ничтожеств», которые не

знают как и куда двигаться. В истории нашей страны был Пётр I, который много для неё сделал, но был деспотом и тираном для населения, был нереализованный умный Ленин и все! Хороших примеров мы привести больше не можем. Речь идёт не о социально – политическом падении, которое приостановил Путин (мы не падаем, но разрыв с США и Китаем нарастает!), а о положительной динамике по всем трём компонентам x_1 , x_2 , x_3 в фазовом пространстве состояний. Слова о рывке, прорыве, положительной динамике не касаются абрамовичей, усмановых, прохоровых и т.д. Основная масса народа продолжает погружаться в невежество и хаос незнаний. Школьники и студенты наловчились сдавать зачеты и экзамены, губернаторы и президенты РФ научились организовывать партии, «увлекать» массы обещаниями и лозунгами. Процесс «развития» РФ идёт, но население топчется на месте, постепенно погружаясь в бездну незнания, стагнации и гигантского социального «тремора».

Сейчас проявления этого незнания вызывают улыбки: по телевизору показывают несуразности (для 60-80-х годов) – призёров конкурсов аспирантов и студентов, которые не знают Пушкина и Есенина, о вращении Земли вокруг Солнца, не умеют решать простейшие уравнения вида $2x+1=(x-1)/2$ и многое другое, но! Пока мы это все думаем про других (надо же!), но скоро будем и сами так думать и жить. Превратить народ в *охлос* очень просто. Для этого даже не надо закрывать школы и университеты (а это сейчас активно происходит). Достаточно просто понизить качество обучения, отказаться от популяризации науки (и просто от науки отказаться, если она не нужна оборонке и промышленности в целом, т.к. только 6% предприятий готовы к инновациям).

Вспоминая В. Аксенова, следует добавить ещё одну очень важную мысль, которую этот писатель не высказал. Говоря о ничтожестве и бездарности Сталина, о его появлении в виде лидера следует отметить ещё одно мерзкое явление, характерное именно для России. Возможность любого (тупого, ничтожного, трусливого и никчем-

ного) человека вдруг стать великим и могучим. Эту идею особо пестуют в США, проводя различные лотереи и т.д. Главное, что бы тебе повезло: поймай волшебную шуку, конька-горбунка, выиграй миллионы и т.д. Как ты это сделаешь – не имеет значения. Важен результат! И вот уже сталины, брежневые, ельцины ловят эту шуку и по шучьему велению все массы кричат им «ура, ты самый великий и умный лидер Страны!». Все считают, что эти «лидеры» нас ведут к победе... Но они никуда не ведут, их задача просто удержаться на поверхности, нет эволюции социума (ни в России, ни в США!).

Тогда не труд и упорство, знания и постоянные попытки достигнуть чего-то значимого для общества, а удача, фарт, наглое везение (победи соперника) – вот что должно сейчас двигать современную молодёжь. Легко и свободно молодой человек списал экзамен, перенёс чемоданчик с миллионами долларов (и стал членом Правительства, правда потом и слетел с этой должности тоже легко), угодил начальнику, перечислен в разряд «проституирующей интеллигенции». Во всех этих случаях все будут довольны, но Страна будет находиться в стабильном квазиаттракоре, т.е. мы все будем реализовывать тремор своего социума, без существенной социальной эволюции в направлении к ЗСПО. С позиций третьей парадигмы и ТХС все это легко наблюдается и доказывается, но нет желания у социума (и особенно у 3% его активной части) всё это осмыслить, принять к сведению и начать действовать. Снижая свой интеллект, Россия неизбежно переходит в режим стагнации, увеличивая отрыв от передовых стран мира. Эту тенденцию надо остановить, и это общая задача, а не только Президента и Правительства РФ!

Литература

1. Буданов В.Г. Синергетическая методология форсайта и моделирования сложного // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2013. – №1. – С. 12–23.

2. Еськов В.М., Хадарцев А.А., Еськов В.В., Джумагалиева Л.В. Наука о живом и философия живого в интерпретации

В.И. Вернадского и современной теории хаоса-самоорганизации как основа третьей парадигмы естествознания. В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. Том 2.– СПб.: Астерион, 2013.– С. 188-208.

3. Еськов В.М., Хадарцев А.А., Филатов М.А., Гавриленко Т.В. Перспективы развития человечества с позиций ноосферы и третьей парадигмы. В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке коллективная монография / Под науч. ред. А.И. Субетто и В.А. Шамахова. В 3-х томах. Том 3.– СПб.: Астерион, 2013.– С. 502-510.

4. Еськов В.М., Зимин М.И., Даниелян В.В., Гудкова С.А., Джумагалиева Л.Б. Философия и науки о жизни. Детерминизм, стохастика и хаос (самоорганизация) в описании жизни // Сложность. Разум. Постнеклассика.– 2013.– № 1.– С. 24–37.

5. Интервью с С.П. Курдюмовым // Вопросы философии.– 1991.– № 6.– С. 53–57.

6. Малинецкий Г.Г. Чтоб сказку сделать былью...Высокие технологии – путь России в будущее.– М.: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2012.– 224 с.

7. Междисциплинарные проблемы средового подхода к инновационному развитию / Под ред. В.Е. Лепского.– М.: «Когито-Центр», 2011.– 240 с.

8. Пригожин И.Р. Философия неустойчивости (перевод Я. И. Свиридова) // Вопросы философии.– 1991.– № 6.– С. 46–52.

9. Хадарцев А.А., Филатова О.Е., Джумагалиева Л.Б., Гудкова С.А. Понятие трёх глобальных парадигм в науке и социумах // Сложность. Разум. Постнеклассика.– 2013.– N 3.– С. 35–45.

vom i filosofiya zhivogo v interpretatsii VI Vernadskogo i sovremennoy teorii khaosa-samoorganizatsii kak osnova tret'ey paradigmy estestvoznaniya. V.I. Vernadskiy i noosfernaya paradigma razvitiya obshchestva, nauki, kul'tury, obrazovaniya i ekonomiki v XXI veke kollektivnaya monografiya / Pod nauch. red. A.I. Subetto i V.A. Shamakhova. V 3-kh tomakh. Tom 2. Sankt-Peterburg: Asterion; 2013. Russian.

3. Es'kov VM, Khadartsev AA, Filatov MA, Gavrilenko TV. Perspektivy razvitiya chelovechestva s pozitsiy noosfery i tret'ey paradigmy. V.I. Vernadskiy i noosfernaya paradigma razvitiya obshchestva, nauki, kul'tury, obrazovaniya i ekonomiki v XXI veke kollektivnaya monografiya / Pod nauch. red. AI Subetto i V.A. Shamakhova. V 3-kh tomakh. Tom 3. Sankt-Peterburg: Asterion; 2013. Russian.

4. Es'kov VM, Zimin MI, Danielyan VV, Gudkova SA, Dzhumagaliyeva LB. Filo-sofiya i nauki o zhizni. Determinizm, stokhastika i khaos (samoorganizatsiya) v opisani zhizni. Slozhnost'. Razum. Postneklassika. 2013;1:24-37. Russian.

5. Interv'yu s S.P. Kurdyumovym // Voprosy filosofii. 1991;6:53-7. Russian.

6. Malinetskiy GG. Chtob skazku sdelat' byl'yu...Vysokie tekhnologii – put' Rossii v budushchee. Moscow: Knizhnyy dom «LIBROKOM»; 2012. Russian.

7. Mezhdistsiplinarnye problemy sredovogo podkhoda k innovatsionnomu razvitiyu. Moscow: «Kogito-Tsentr»; 2011. Russian.

8. Prigozhin IR. Filosofiya nestabil'nosti (perevod Ya. I. Sviridova). Voprosy filosofii. 1991;6:46-52. Russian.

9. Khadartsev AA, Filatova OE, Dzhumagaliyeva LB, Gudkova SA. Ponyatie trekh global'nykh paradigm v nauke i sotsiumakh. Slozhnost'. Razum. Postneklassika. 2013;3:35-45. Russian.

References

1. Budanov VG. Sinergeticheskaya metodologiya forsayta i modelirovaniya slozhnogo. Slozhnost'. Razum. Postneklassika. 2013;1:12-23. Russian.

2. Es'kov VM, Khadartsev AA, Es'kov VV, Dzhumagaliyeva LV. Nauka o zhi-