

II. ФИЛОСОФИЯ И ГУМАНИТАРНЫЕ НАУКИ В ОБЩЕЙ ПОСТНЕКЛАССИЧЕСКОЙ ПАРАДИГМЕ

DOI: 10.12737/2306-174X-2020-37-44

ТРЕТЬЯ ПАРАДИГМА И ЗАКОНЫ РАЗВИТИЯ СОЦИУМОВ

В.Г. БУДАНОВ¹, В.И. АРШИНОВ², О.Е. ФИЛАТОВА³,¹ФГБОУ ВО «Юго-Западный государственный университет», ул. 50 лет Октября, д.94, Курск, Россия, 305040²ФГБН Институт философии Российской академии наук, ул. Гончарная, 12, стр.1, Москва, Россия, 109240³ФГУ ФНЦ Научно-исследовательский институт системных исследований Российской Академии наук, пр-т Нахимовский, 36, Москва, Россия, 117218⁴ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», ул. М. Горького, 65/67, г. Самара, Россия, 443099

Аннотация. Существует около 26 типов общества в современной социальной философии. Однако, с позиций третьей парадигмы все эти типы укладываются в общие три типа общества, т.е. это деление выделяет главные признаки социума. К этим признакам в первую очередь относится схема принятия решений в социуме. Если принимает решение один человек – это детерминистское (традиционалистское) общество. Если страт (класс, партия), то это технологическое общество. Если один (случайный - любой) член общества может влиять на принципиальное решение, то это знаниевое, синергетическое, постиндустриальное общество (ЗСПО). Последний тип – это общество будущего, к которому человечеству еще предстоит приблизиться.

Ключевые слова: третья парадигма, системы третьего типа, эффект Еськова-Зинченко.

THIRD PARADIGM AND LAWS OF DEVELOPMENT OF SOCIETIES

V.G. BUDANOV¹, V.I. ARSHINOV², O.E. FILATOVA³, Yu.M. POPOV⁴¹Southwest State University, st. 50 years of October, 94, Kursk, Russia, 305040²Institute of Philosophy, Russian Academy of Sciences, Goncharnaya st., 12, bld. 1., Moscow, Russia, 109240³Federal Science Center Scientific-research Institute for System Studies of the Russian Academy of Sciences, Nakhimovsky pr., 36, Moscow, Russia, 117218⁴Samara State University of Social Sciences and Education, 65/67, Maxim Gorky St., Samara, Russia, 443099

Abstract. In modern social philosophy, there are about 26 types of society. However, from the standpoint of the third paradigm, these types form three larger types of society. Therefore, this division highlights the main features of society, for example, the scheme of making decisions in society. Deterministic (traditional) society - the decision is made by one person. Technological society - the decision is made by the stratum (class, party). Knowledge society, synergetic, post-industrial society - any (single, random) member of the society can influence the decision. The last type is a society of the future.

Key words: third paradigm, systems of the third type, the effect of Eskov-Zinchenko.

Введение. В современной социальной философии господствует утверждение о наличии не менее 26-ти типов социумов (в представлениях Тойнби). Однако, любая социальная система (при ее тщательном анализе) в итоге демонстрирует нам в общем случае только два типа социумов: детерминистский тип (традиционалистское

общество) и стохастический тип (технологическое общество). Эти два типа социумов следуют двум базовым парадигмам, которые общепризнаны в современной науке (детерминистской и стохастической) [1-4].

Однако еще в 1948 г. W.Weaver пытался ввести понятие (во всю науку) систем

третьего типа (СТТ). Эти СТТ должны были по замыслу Weaver существенно отличаться от первых двух типов систем. При этом W.Weaver не предложил никаких критериев для определения СТТ и до настоящего времени нет никаких моделей (и методов исследования) этих СТТ. Есть намеки, что эти СТТ являются complexity, т.к. по замыслу Weaver СТТ являются живыми системами. Но еще раз подчеркнем, нет особой науки для описания СТТ. Возникает закономерный вопрос: нельзя ли распространить эту классификацию систем на социальные системы? Иными словами, социальные системы имеют ли три типа систем по классификации W.Weaver? Впервые на эти вопросы ответил В.М. Еськов в его монографии «Третья парадигма» [5].

1. Два типа систем в природе и обществе.

Напомним, что по классификации W.Weaver “простые системы” могут описываться в рамках функционального анализа. Это означает, что есть математический аппарат, который может описать конечное состояние такой системы 1-го типа. Конечное состояние прогнозируемо и является целью развития того или иного процесса в теории детерминизма (и по W.Weaver тоже). С позиций математики это означает, что мы имеем некоторый вектор состояния системы $x=x(t)=(x_1, x_2, \dots, x_m)^T$ в m -мерном фазовом пространстве состояний (ФПС). Для этого вектора $x(t)$ мы (зная начальное состояние $x(t_0)$ и уравнения движения) можем рассчитать конечное состояние $x(t_k)$ в виде определений точки в ФПС [6-15].

Для социума такой конечной целью (в традиционалистском обществе) является удержание данного феодала (царя, помещика) и его семьи в данном (неизменном) статусе. В этом смысле динамика поведения иерарха в таком традиционалистском обществе вполне прогнозируемая. Для этого ему нужно иметь орган репрессий (армию, полицию для населения над остальными членами общества) и можно предсказывать поведение этой системы (иерарха вместе с армией). Такое общество вполне

прогнозируемое, но случаются революции и бунты (может наступить смена власти или иерарха) и система может быть разрушена (или заменена).

При революции мы можем наблюдать переход от традиционалистского общества к стохастическому (технологическому), а при дворцовых переворотах это не наблюдается. В любом случае детерминистское общество базируется на насилии (на подавлении со стороны одного человека почти всех ниже лежащих стратов (слоев) общества). Такое общество вполне прогнозируемое и оно наиболее устойчиво (в отношении смены иерарха и его династии).

Более подвижное (неустойчивое) общество – это технологическое общество. В ТХС мы его определяем как стохастическое, т.е. в нем уже правят отдельные страты (слои) общества или партии. В последнем случае слои могут перемешиваться, т.к. членом партии могут быть люди из разных социальных слоев общества. Здесь уже мы имеем объединение по интересам и управление таким обществом происходит более демократично (нет иерарха, нет диктатуры). Партия в стохастическом обществе объединяет разных людей и возможна любая ротация (может быть очень большая дисперсия), вплоть до выхода из правящей партии и переход в другую (противоположную по взглядам) партию. В таком обществе есть медиана и дисперсия, которые могут изменяться и качественно (за счет смены лидера) и количественно. Это стохастическое общество (2-го типа в ТХС) [1-7].

Очевидно, что эти два вида общества легко переплетаются, могут переходить из одного типа в другой. Мы сейчас это часто наблюдаем (например, внезапно возникает диктатура). Наглядно это проявлялось в СССР, где от диктатуры И.В. Сталина мы перешли в стохастическое общество, а в 90-х годах трансформировались в капиталистическое общество. Диктатуры периодически возникают и в стохастических обществах Запада (вспомним Гитлера и Пиночета). Но при этом и в стохастическом обществе мы

имеем сильный репрессивный аппарат (армия, полиция и т.д.). Оба эти типы общества держатся на насилии, они часто проявляют желание присоединить соседние территории [1-7, 16, 17].

Возникает закономерный вопрос: детерминистское (традиционалистское) и стохастическое (технологическое) общество являются завершающей стадией развития всего человечества или возможны другие типы социумов? Ответ на этот вопрос базируется на наличии этнической (языковой) идентичности. До тех пор пока ценности одного государства будут превыше ценностей соседних государств, то ситуация никаким образом не изменится. До настоящего времени все человечество находится в колыбели. Эта колыбель – планета Земля и пока ее еще не подвергли существенным изменениям. Ситуация резко изменится, если все человечество поймет скоротечность своего существования и попытается ускорить трансформацию социумов [1-7]

Такое «прозрение» может наступить по двум причинам: гигантские природные катаклизмы, которые могут привести человечество к краху (а они уже приближаются) и острая потребность человечества выйти за пределы планеты Земля. Последнее уже зависит от нас и оно касается ресурсов, численности населения и необходимости освоения других планет. В этом случае необходимо объединить все усилия и мы к этому медленно приближаемся (но это очень медленный процесс, пока).

2. ЗСПО как неизбежное приближение 3-го социумов. Как мы отметили выше, человечество приближается к порогу своего комфортного проживания на Земле. Заканчиваются ресурсы, мы приближаемся к перенаселению, возникает потребность выхода в Космос и освоения других планет. Все это потребует коллективных усилий (тем более, что могут возникнуть угрозы из Космоса). Коллективный разум в критических ситуациях окажется на границе своего выживания. Перед такой угрозой все равны и мы должны будем перейти в знаниевое, синергетическое, постиндустриальное общества – ЗСПО, о

котором говорил В.М. Еськов [5]. Что это за 3-й тип общества? В таком обществе должны стираться грани между социальными стратами, в этом обществе должны быть равные права и равные возможности для всех. В стохастическом обществе деньги сохраняют привилегии и это развращает многих членов общества, создает социальное неравенство. В ЗСПО этого не должно быть [5].

Одновременно, в стохастическом обществе многие его члены лишаются доступа к знаниям (а ведь среди них могут быть гении, которые бы спасли человечество). Стохастическое общество уже сейчас является тормозом для перехода в ЗСПО и в этом заключено его главное противоречие. Однако, с появлением интернета, различных новых информационных технологий, возникают равные возможности для всех членов общества в получении информации.

Подчеркнем, что технологическое общество развращает и нижние слои (пособия по безработице и т.д.) и верхние слои (доминанта денег). Одновременно, стохастическое общество потребителей породило миллионы людей, которые заняты в сфере обслуживания (это тоже социальные иждивенцы). Это является главным тормозом развития техногенного (стохастического) общества. Много сил и времени уходит на самоудовлетворение (как в первобытном обществе!).

Фактически, стохастическое общество создает условия для самозагнивания (деградации). Это деградирующий тип общества, который нас подводит к возможной глобальной катастрофе. Известно, что система тем надежней, чем она сложнее, запараллелена. С этих позиций мы должны запараллеливать миры (свое существование). Это означает, что если сейчас с Землей что-то случится, то должны выжить социумы на Луне, Марсе, спутниках Юпитера и т.д. Но для этого нужно бурное интеллектуальное развитие человечества. Необходимо, чтобы ни один гений не социальных погибал в тупицах Америки (США) или других стран. Нужна система повсеместной поддержки талантов, но ее сейчас нет в России (а в СССР она

была!). Нет ее и в других странах мира. Человечество предаётся утехам порождая иждивенцев как на нижних стратах (пособия по безработице), так и на верхних стратах (рантье) [5].

Человечество пока еще не ощутило всю зыбкость (краткосрочность) своего бытия. Третья парадигма [5] об этом говорит постоянно, однако за последние 25 лет эффект пока нулевой. Человечество думает, что такое стабильное состояние (в экологическом, физическом смысле) будет продолжаться вечно. Вероятности внезапных катастроф мы все считаем минимальными. Однако реальность нам показывает другие данные. Имеется множество артефактов, которые доказывают существование цивилизаций в режиме повторений (теория Кювье находит все больше доказательств).

Учитывая возможность потери нынешней цивилизации, мы живем сейчас очень бессмысленно и бестолково. Мы теряем своих гениев, растворяя их в паутине общества потребления или в тупоумии нищеты и борьбы за простое выживание. Мы сейчас тратим огромные средства для защиты (и одновременно создаем им угрозы) от своих соседей, скрываем ростки технологического прорыва и т.д. При этом совершенно ясно, что угроза из космоса вполне реальна, а катаклизмы на Земле в любой момент завершат цивилизацию.

Нет синергизма между странами, а капиталистическое общество порождает противоречивые взаимоотношения внутри каждой страны. Особенно это проявляется в России, где разрыв между бедными и богатыми только нарастает, а награбленные у социума финансовые средства вывозятся за границу, что способствует развитию других стран. Мы нерационально тратим не возобновляемые ресурсы и все это идет только во вред развитию социума. Россия находится в стадии начального (звериного) капитализма, где отсутствует понимание необходимости духовного и знаниевого развития [16-20].

Однако и другие страны не приближаются к ЗСПО. Бедность, поляризация общества, затягивание в

потребительское общество (по типу США), все это далеко уводит нашу страну (и другие страны) от перехода в ЗСПО. Есть определенная надежда в этой связи на Китай, который реально может прорваться в ЗСПО. В этой стране активно развивается образование и наука, которые открыты для любого члена общества. Производится сильная поддержка ученых и научных школ, что в РФ сейчас сведено почти к нулю. Китай реально делает рывок в ЗСПО и точно обгонит США и Россию в ближайшие годы. Это будет способствовать прогрессу всего человечества (думает ли сам Китай об этом?).

Подчеркнем еще раз: в детерминистском обществе реализуется воля одного человека, в стохастическом – воля страта (партии, которая конкурирует, а в РФ нет конкуренции), а в ЗСПО мы имеем реализацию воли любого (разумного, гениального) человека. В таком обществе все происходит хаотично но и целенаправленно (гении появляются произвольно – они определяют вектор развития социума). При этом все члены общества готовы выслушать такого человека и самоорганизоваться. В этом аспекте ЗСПО является хаотическим, но самоорганизующимся обществом, развитие которого определяется умными людьми, а не стоящими у власти (как в детерминистском и стохастическом обществе).

Заключение. В науке в целом и в социологии (социальной философии) в частности, происходит смена парадигм. От традиционалистского (детерминистского) общества мы переходим к стохастическому (технологическому) обществу. При этом детерминистская парадигма заменяется стохастикой. В социуме это означает, что от воли одного человека (диктатора) мы переходим к воли отдельного страта (партии). В таком страте мнения имеют вид статистической функции распределения и мода (медиана) может изменяться.

Однако будущее человечества заключается в переходе к ЗСПО. В таком обществе важно мнение любого умного человека и если это будет гений, то весь социум будет анализировать и выполнять

волю этого гения. Существенно, что гении возникают хаотически (от природы, случайно) и в ЗСПО должны быть созданы все условия для его (гения) развития и достижения гениального результата. В таком обществе высшей ценностью будет новая информация, а люди, ее создающие, будут в почете и уважении.

Произойдет переоценка ценностей и физически сильный человек или человек делающий деньги уже не будет иметь такого существенного влияния, как это было в традиционалистском или технологическом обществе (как это мы наблюдаем теперь). Но к ЗСПО надо приблизиться. Шансы на это есть только у Китая (на сегодняшний день). Этому учит третья парадигма, которую впервые предложил В.М. Еськов [...]. Переход к ЗСПО неизбежен, но возникает вопрос: успеет ли человечество перейти в ЗСПО и воспользоваться его плодами длительное время (ведь глобальные катастрофы на Земле неизбежны).

Литература

- Буданов В.Г., Попов Ю.М., Шелим Л.И., Журавлева О.А. Философские аспекты проблемы гомеостатичности // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. - № 3. – С.71-82
- Буданов В.Г., Майстренко Е.В., Тен Р.Б, Повторейко В.В., Горбунова М.Н. Роль знаний в развитии социальных систем // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 1. – С. 52-56.
- Буданов В.Г. Синергетическая парадигма и ее творцы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 3. – С. 56-72.
- Буданов В.Г., Еськов В.М. Постнеклассика и третья парадигма естествознания // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 1. – С.53-61.
- Еськов В.М. Третья парадигма. Часть I / Самара: Изд-во ООО «Офорт» (Гриф РАН), 2011. – 250 с.
- Еськов В.В., Дронова Е.В., Митюшкина О.А., Светлова С.Ю. Сложные динамические биомедицинские системы. Возможности их анализа с помощью инструментов теории хаоса и самоорганизации систем // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017 – №4. – С. 112-136.
- Еськов В.М., Галкин В.А., Филатова О.Е. Конец определенности: хаос гомеостатических систем / Под ред. Хадарцева А.А., Розенберга Г.С. Тула: изд-во Тульское производственное полиграфическое объединение, 2017. – 596 с.
- Еськов В.М., Галкин В.А., Филатова О.Е. Complexity: хаос гомеостатических систем. / Под ред. Г.С. Розенберга. Самара: Изд-во ООО «Порто-принт», 2017. – 388 с.
- Еськов В.В., Пятин В.Ф., Филатова Д.Ю. Башкатова Ю.В. Хаос параметров гомеостаза сердечно-сосудистой системы человека. / Самара: Изд-во ООО «Порто-Принт», 2018. – 312 с.
- Еськов В.М., Зинченко Ю.П., Филатова О.Е. Признаки парадигмы и обоснование третьей парадигмы в психологии // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. – 2017. – № 1. – С. 3-17.
- Еськов В.М., Попов Ю.М., Якунин В.Е. Конец определенности в естествознании: хаос и самоорганизация complexity // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. –№ 1. – С. 64-74.
- Зинченко Ю.П., Еськов В.М., Филатов М.А., Григорьева С.В. Психология эвристики и модели эвристической деятельности мозга // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 3. – С. 73-84. DOI: 10.12737/article_5c0634a8d68fa5.04729557
- Зинченко Ю.П., Еськов В.М., Григорьева С.В., Майстренко В.И. Нейрокомпьютерные модели эвристической деятельности мозга человека // Вестник Московского университета. Серия 14: Психология. – 2018. – № 3. – С. 109-127.
- Зинченко Ю.П., Еськов В.М., Филатов М.А., Григорьева С.В. Квантово-механический подход в изучении

- сознания // Вестник новых медицинских технологий. – 2019. – Т. 26, № 2. – С. 111–117.
15. Зинченко Ю.П., Еськов В.М., Филатов М.А., Григорьева С.В. Стохастика и хаос в организации движений // Вестник новых медицинских технологий. – 2019. – Т. 26, № 2. – С. 101–106.
 16. Попов Ю.М., Полухин В.В., Шелим Л.И., Сазонова Н.Н. Системный социально-философский анализ в России с позиций третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 2. – С. 49–58.
 17. Попов Ю.М., Хвостов Д.Ю., Муравьева А.Н., Гумарова О.А. Роль парадигм и методологии в развитии науки. Неизбежность 3-й парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 4. – С. 34–43.
 18. Стёпин В.С., Еськов В.М., Буданов В.Г. Новые представления о гомеостазе и эволюции // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016. – № 3. – С. 52–58.
 19. Eskov V.M. Evolution of the emergent properties of three types of societies: The basic law of human development // E:CO Emergence: Complexity and Organization. – 2014. – Vol. 16(2). – Pp. 107–115.
 20. Eskov V.M., Filatova O.E., Eskov V.V. and Gavrilenko T.V. The Evolution of the Idea of Homeostasis: Determinism, Stochastics and Chaos–Self-Organization // Biophysics. – 2017. – Vol. 62(5). – Pp. 809–820.
 21. Eskov V.V., Filatova D.Yu., Ilyashenko L.K., Vochmina Yu.V. Classification of uncertainties in modeling of complex biological systems // Moscow University Physics Bulletin. – 2019. – 74(1). – Pp. 57–63.
 22. Zilov V.G., Eskov V.M., Khadartsev A.A., Eskov V.V. Experimental verification of the Bernstein effect “Repetition without Repetition” // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2017. – Vol. 163(1). – Pp.1–5.
 23. Zilov V.G., Khadartsev A.A., Eskov V.V., Eskov V.M. Experimental study of statistical stability of cardiointerval samples // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2017. – Vol. 164 (2). – Pp. 115–117.
 24. Zilov V.G., Khadartsev A.A., Ilyashenko L.K., Eskov V.V., Minenko I.A. Experimental analysis of the chaotic dynamics of muscle biopotentials under various static loads // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2018. – Vol. 165(4). – Pp. 415–418.
 25. Zilov V.G., Khadartsev A. A., Eskov V.M., Ilyashenko L.K. New effect in physiology of human nervous muscle system // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2019. – Vol. 167(4). – Pp. 419–423.
 26. Zilov V.G., Khadartsev A.A., Eskov V.V., Ilyashenko L.K., Kitanina K.Yu. Examination of statistical instability of electroencephalograms // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2019. – Vol. 168(7). – Pp. 5–9.
 27. Weaver W. Science and Complexity // American Scientist. – 1948. – Vol. 36(4). – Pp. 536–544.

References

1. Budanov V.G., Popov Yu.M., Shelim L.I., Zhuravleva O.A. Filosofskie aspekty problemy gomeostatichnosti [Philosophical aspects of the problem of homeostaticity] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017. – No. 3. – S. 71–82.
2. Budanov V.G., Maistrenko E.V., Ten R.B., Povtoreiko V.V., Gorbunova M.N. Rol' znanii v razvitii sotsial'nykh system [The role of knowledge in the development of social systems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – No. 1. – S. 52–56.
3. Budanov V.G. Sinergeticheskaya paradigma i ee tvortsy [Synergetic paradigm and its creators] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – No. 3. – S. 56–72.

4. Budanov V.G., Es'kov V.M. Postneklassika i tret'ya paradigma estestvoznaniya [Post-nonclassics and the third paradigm of natural science] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2019. – No. 1. – S. 53-61.
5. Es'kov V.M. Tret'ya paradigma. Chast' I [The third paradigm. Part I] / Samara: Izd-vo OOO «Ofort» (Grif RAN), 2011. – 250 s.
6. Es'kov V.V., Dronova E.V., Mityushkina O.A., Svetlova S.Yu. Slozhnye dinamicheskie biomeditsinskie sistemy. Vozmozhnosti ikh analiza s pomoshch'yu instrumentov teorii khaosa i samoorganizatsii sistem [Complex dynamic biomedical systems. The possibilities of their analysis using the tools of chaos theory and self-organization of systems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017 – No. 4. – S. 112-136.
7. Es'kov V.M., Galkin V.A., Filatova O.E. Konets opredelennosti: khaos gomeostaticeskikh sistem [The end of certainty: the chaos of homeostatic systems] / Pod red. Khadartseva A.A., Rozenberga G.S. Tula: izd-vo Tul'skoe proizvodstvennoe poligraficheskoe ob"edinenie, 2017. – 596 s.
8. Es'kov V.M., Galkin V.A., Filatova O.E. Complexity: khaos gomeostaticeskikh sistem [Complexity: chaos of homeostatic systems] / Pod red. G.S. Rozenberga. Samara: Izd-vo OOO «Porto-print», 2017. – 388 s.
9. Es'kov V.V., Pyatin V.F., Filatova D.Yu., Bashkatova Yu.V. Khaos parametrov gomeostaza serdechno-sosudistoi sistemy cheloveka [Chaos of human cardiovascular system homeostasis parameters] / Samara: Izd-vo OOO «Porto-Print», 2018. – 312 s.
10. Es'kov V.M., Zinchenko Yu.P., Filatova O.E. Priznaki paradigmy i obosnovanie tret'ei paradigmy v psikhologii [Signs of a paradigm and justification of the third paradigm in psychology] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psikhologiya [Moscow University Bulletin. Series 14: Psychology]. – 2017. – No. 1. – S. 3-17.
11. Es'kov V.M., Popov Yu.M., Yakunin V.E. Konets opredelennosti v estestvoznanii: khaos i samoorganizatsiya complexity [The end of certainty in natural science: chaos and self-organization complexity] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017. – No. 1. – S. 64-74.
12. Zinchenko Yu.P., Es'kov V.M., Filatov M.A., Grigor'eva S.V. Psikhologiya evristiki i modeli evristicheskoi deyatel'nosti mozga [Psychology of heuristics and models of heuristic activity of the brain] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – No. 3. – S. 73-84. DOI: 10.12737/article_5c0634a8d68fa5.04729557
13. Zinchenko Yu.P., Es'kov V.M., Grigor'eva S.V., Maistrenko V.I. Neirokomp'yuternye modeli evristicheskoi deyatel'nosti mozga cheloveka [Neurocomputer models of heuristic activity of the human brain] // Vestnik Moskovskogo universiteta. Seriya 14: Psikhologiya [Moscow University Bulletin. Series 14: Psychology]. – 2018. – No. 3. – S. 109-127.
14. Zinchenko Yu.P., Es'kov V.M., Filatov M.A., Grigor'eva S.V. Kvantovomekhanicheskii podkhod v izuchenii soznaniya [Quantum-mechanical approach to the study of consciousness] // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Bulletin of new medical technologies]. – 2019. – T. 26, No. 2. – S. 111–117.
15. Zinchenko Yu.P., Es'kov V.M., Filatov M.A., Grigor'eva S.V. Stokhastika i khaos v organizatsii dvizhenii [Stochastics and chaos in the organization of movements] // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Bulletin of new medical technologies]. – 2019. – T. 26, № No. 2. – S. 101–106.
16. Popov Yu.M., Polukhin V.V., Shelim L.I., Sazonova N.N. Sistemnyi sotsial'no-filosofskii analiz v Rossii s pozitsii tret'ei paradigmy [Systematic socio-philosophical analysis in Russia from the standpoint of the third paradigm] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind.

- Postnonclassic]. – 2018. – No. 2. – S. 49-58.
17. Popov Yu.M., Khvostov D.Yu., Murav'eva A.N., Gumarova O.A. Rol' paradigm i metodologii v razvitii nauki. Neizbezhnost' 3-i paradigm [The role of paradigms and methodology in the development of science. The inevitability of the 3rd paradigm] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – No. 4. – S. 34-43.
18. Stepin V.S., Es'kov V.M., Budanov V.G. Novye predstavleniya o gomeostaze i evolyutsii [New ideas about homeostasis and evolution] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2016. – No. 3. – S. 52-58.
19. Eskov V.M. Evolution of the emergent properties of three types of societies: The basic law of human development // E:CO Emergence: Complexity and Organization. – 2014. – Vol. 16(2). – Pp. 107-115.
20. Eskov V.M., Filatova O.E., Eskov V.V. and Gavrilenko T.V. The Evolution of the Idea of Homeostasis: Determinism, Stochastics and Chaos–Self-Organization // Biophysics. – 2017. – Vol. 62(5). – Pp. 809-820.
21. Eskov V.V., Filatova D.Yu., Ilyashenko L.K., Vochmina Yu.V. Classification of uncertainties in modeling of complex biological systems // Moscow University Physics Bulletin. – 2019. – Vol. 74(1). – Pp. 57-63.
22. Zilov V.G., Eskov V.M., Khadartsev A.A., Eskov V.V. Experimental verification of the Bernstein effect “Repetition without Repetition” // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2017. – Vol. 163(1). – Pp.1-5.
23. Zilov V.G., Khadartsev A.A., Eskov V.V., Eskov V.M. Experimental study of statistical stability of cardiointerval samples // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2017. – Vol. 164(2). – Pp. 115-117.
24. Zilov V.G., Khadartsev A.A., Ilyashenko L.K., Eskov V.V., Minenko I.A. Experimental analysis of the chaotic dynamics of muscle biopotentials under various static loads // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2018. – Vol. 165(4). – Pp. 415-418.
25. Zilov V.G., Khadartsev A. A., Eskov V.M., Ilyashenko L.K. New effect in physiology of human nervous muscle system // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2019. – Vol. 167(4). – Pp. 419-423.
26. Zilov V.G., Khadartsev A.A., Eskov V.V., Ilyashenko L.K., Kitanina K.Yu. Examination of statistical instability of electroencephalograms // Bulletin of experimental biology and medicine. – 2019. – Vol. 168(7). – Pp. 5-9.
27. Weaver W. Science and Complexity // American Scientist. – 1948. – Vol. 36(4). – Pp. 536-544.