

DOI: 10.12737/2306-174X-2021-37-51

## РЕФОРМЫ ОБРАЗОВАНИЯ РОССИИ: СОЗНАТЕЛЬНАЯ ДЕСТРУКЦИЯ ИЛИ СЛАБОУМИЕ?

В.М. ЕСЬКОВ

*ФГУ «ФНЦ Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук». Обособленное подразделение «ФНЦ НИИСИ РАН» в г. Сургуте, ул. Базовая, 34, Сургут, Россия, 628400*

**Аннотация.** За тридцать лет возникновения и развития капитализма в России произошло десятки различных реформ в общем и высшем образовании. Поскольку итог этих бездумных реформ сейчас очевиден (они не улучшили качество образования), то возникает закономерный вопрос, зачем эти реформы выполнялись. На первый вопрос ответ очевиден: для разрушения советской системы образования, которая была лучшей в мире. На второй вопрос тоже есть ответ: эти реформы осуществлялись очень амбициозными и малообразованными людьми, которые не знают основы педагогики (а про науку и говорить вообще нельзя). Итог этих усилий - откат на десятки лет назад, в прошлое, что особенно характерно для экономической и социальной оценки труда профессора в ВУЗах РФ.

**Ключевые слова:** образование, хаос, эффект-Еськова-Зинченко.

## EDUCATION RENOVATION IN RUSSIA: DESTRUCTION WITH CONSCIOUSNESS OR CRAZY WORD?

V.M. ESKOV

*Federal Science Center Scientific-research Institute for System Studies of the Russian Academy of Sciences, Bazovaya st, 34, Surgut, Russia, 628400*

**Abstract.** During last thirty years when capitalism demonstrate the evolution in Russia, we are many different renovations were demonstrated in different types of education. New it is evident that resulted the reforms orient (the education quality is bad) the basic question is a raised: who needs of such renovation? The first answer is evident: for destruction of all Soviet systems (especially education). The second answer is evident too: all such renovation were retaliated by some people with low level education and knowledge but with a great ambitious. These people does not know the elementary pedagogical knowledge: as a result we destroy the Soviet system education out not vote new education system.

**Keywords:** education, chaos, Eskov-Zinchenko effect.

**Введение.** Начиная с начала 90-х годов в РФ происходят некоторые преобразования сначала в общеобразовательной школе (первые 10 лет), а затем и в системе высшей школы и науки в целом. Итог всех этих реформ очевиден: мы потеряли советскую систему образования в средней школе, где сейчас отношение к учителю, мягко говоря «плёвое», и сейчас переживаем реформы высшей школы и науки.

Возникает в этой связи закономерный вопрос: зачем нужны были все эти реформы, на что они были направлены и каков их итог? Одновременно возникает и второй вопрос: кто были эти люди, которые проводили все эти реформы? Очевидно, что

оценку реформаторам 90-х годов дало уже время. Всех этих чубайсов, гайдаров, ельциных и прочих реформаторов мы в скором времени предадим полному забвению, а их дела будут оценены как предательство (нашей истории, своих предков и т.д.). Эти люди отказались от своей истории и их ждёт полное забвение.

Тогда возникает закономерный вопрос: как остановить эту всю вакханалию реформ и попытаться, если и не возвращаться в прошлое, то хотя бы найти выход из тупика, в котором находится вся страна. То, что это тупик, думаю ни у кого нет сомнений, если вы настоящий учёный или педагог, и если вы занимаетесь подготовкой школьников, студентов,

аспирантов или создаёте новые научные направления (в науке, технике, искусстве).

Анализ возникшей ситуации и возможности выхода из этого стагнированного состояния мы и представляем в настоящем сообщении. При этом мы делаем некоторый исторический экскурс и в образование царской России, и в образование СССР.

**1. Какова общая цель этих якобы реформ?** Ответ на этот весьма сложный вопрос очень прост: цели отсутствуют (по крайней мере у самих реформаторов, а точнее, их цель – это полное разрушение всего советского). Мы исключаем при этом цели наших противников в США и Европе, где уверены в том, что Россия не должна развиваться, а образование и наука России нужны плохие (а лучше без них вообще). Ей (РФ) вообще нечего существовать, а её природные запасы пригодятся народам других стран (США, Китаю и т.д.). С позиций развития всего человечества в этом есть что-то рациональное. Действительно, темпы развития Китая впечатляют всех, и если Китай захватит и наши ресурсы (не дай бог для нас!), то Китай просто уничтожит США и будет абсолютным лидером в мире. Тогда все страны будут «смотреть в рот» Китаю (как это происходит сейчас в отношении США).

Нас конкретно такой сценарий развития не устраивает, т.к. это будет означать полное уничтожение наших народов и России как государства. Однако, мы ничего не делаем (за эти 30 лет), чтобы избежать такого сценария. В 90-х годах мы просто разрушили нашу страну, что было очень приятно США и Европе (а также Ельцину, Яковлеву, Горбачёву, Чубайсу, всем «прихватизаторам» и т.д.). Мы просто грабили и разрушали остатки СССР, и с этим мало кто спорит сейчас [3, 6, 8, 13, 18, 21, 24].

Однако, и последующие 20 лет мы мало что сделали для избегания ситуации полного разрушения нашей страны. За эти 20 лет Китай сделал гигантский рывок и обогнал США, а мы малыми шажками пытаемся отодвинуться от пропасти нашего исчезновения, которую нам создали Горбачёв, Ельцин, Гайдар и другие деятели

цветной революции 90-96 гг. Социальные изменения в России существенно изменили статус гражданина РФ. Сейчас появилось много бомжей, нищих, пропадают люди в стране

Всё познаётся в сравнении, и мы сейчас не будем рассматривать всю проблему разрушения и деградации России за эти годы, т.к. наша проблема – это образование в РФ. При переходе к образованию следует помнить, как жил (и работал) учитель и профессор в царской России и в СССР (при Сталине и при Хрущёве). До революции массового общего среднего образования не было. Однако, в гимназии за 7 лет учащиеся изучали 5 языков, учили математику на уровне первых курсов нынешних вузов. Но самое главное – они все эти дисциплины знали!

Гимназист после окончания гимназии был образованным человеком и знания его были крепки, и обширны (что полностью отсутствует у учащихся средней школы современной России). Современная система тестов (ЕГЭ) объективно не показывает качество знаний. Объективно сейчас каждый студент первого курса вуза РФ менее образован, чем гимназист 7-го класса в царской России.

Существует прогресс и в образовании (в средней школе), и в просвещении в СССР сравнительно с образованием царской России. Во-первых, это образование было всем доступно (по крайней мере первые 9 классов). Качество этого образования также было высоким, оно ценилось в стране (т.е. в СССР). Но самое главное – в большой цене были учителя. Если в царской России учитель гимназии был просто обеспеченным человеком, то в СССР (при Сталине) была особая система социальных поощрений. Проработал 15 лет в школе и у тебя есть достижения (твоих учеников) – получай Орден трудового Красного знамени. После 25 лет такой успешной работы можно получить орден Ленина и стать дважды орденоносцем. Это почёт и уважение не только в школе, но и во всей стране.

Профессора в СССР (при Сталине) также жили хорошо. Нагрузка профессора была 150 часов в год, у доцента – 210 часов

и у ассистента - 300 часов. Необразованный и самонадеянный Н.С. Хрущёв разрушил эту систему в 1961-м году. Он в три раза увеличил эту нагрузку и тем самым унизил интеллектуальную элиту СССР. Более того, Хрущёв разрушил частную собственность всех граждан СССР (на приусадебных участках). С 1961 года человек, проживая в частном доме, не мог содержать уже своих коров, свиней, кур и т.д. Более того, Хрущёв с 1961 года на своих сотках запретил гражданам СССР содержать плодовые деревья. Люди остались без молока, свинины, яиц, овощей и фруктов. В 1962-1964 гг. в СССР начался голод. Хлеб выдавали по талонам (как в 1941-1946 гг.), хотя война давно закончилась и Хрущёв обещал построить (с этими обманутыми людьми) коммунизм уже в 1980 году (и тут голод, и разруха).

Автор этой статьи считает, что именно с 1961 года начался распад СССР, развал идеи социализма и коммунизма. Все ожидали построения коммунизма в СССР к 1980-у году, а тут голод и нет никаких перспектив на будущее. После этих продовольственных реформ СССР так и не смог подняться с колен, т.к. началась эпоха застоя (более 25-ти лет), а затем ещё один «умный» реформатор Горбачёв доконал всю нашу страну. Череда бездарностей, правителей, которые не могли (или не хотели) управлять СССР привела к развалу страны. Если бы мы ещё в 60-х годах начали реформы по типу Китая, мы сейчас были на первом месте в мире (нам не нужен был бы никакой капитализм 1991-го года!).

Напомним ещё раз: реформа 1961 года Хрущёва, эпоха застоя Брежнева и последующий развал страны Горбачёвым и Ельциным – это всё деградация России. Мы как-то не учимся на ошибках и сейчас этот цикл повторяется: реформа 1991 год (она была не 4 года, как у Хрущёва, а 10 лет) и эпоха застоя (она у нас уже идет 20 лет). Мы сейчас теряем темпы развития и повторяем цикл СССР периода 1961-1991 годов. Это очень печально, но это вполне возможно, если мы не начнём реформы по типу Китая. Эти реформы надо начинать в первую очередь в образовании и науке [3, 6, 8, 13, 18, 21, 24].

Очень странно то, что этого не видят вполне здравомыслящие люди в современной России. Пользуясь случаем, я открываю публичную дискуссию на страницах нашего журнала по проблеме перспектив развития России и объективной оценки событий 1961-2021 гг. Именно за это период Россия пыталась реформироваться, но реформы невозможны без обоснованной оценки объективного и честного состояния и развития СССР и РФ (в наши дни).

Обращаюсь конкретно к академику Глазьеву: почему за 30 лет развития капитализма в РФ никто не занимался объективной оценкой реального социализма и конкретного кризиса социализма Хрущёва? Почему никто не обсуждал то, что весь период правления Хрущёва был полной деградацией социализма и коммунизма. Я в это время закончил среднюю школу, и мы учили кодекс строительства коммунизма. Но при этом Хрущёв, Брежнев... Горбачёв этот кодекс публично (и цинично) нарушали сами и глумились над ним в масштабах всей страны. Почему никто не смог уйти от пропасти, мы всё ещё находимся на её краю? Где анализ?

Социализм пал по морально-этическим нормам, как он и возникал в 1917-1921 гг. (в период гражданской войны). Люди верили в социализм и преодолевая унижения и невзгоды, пытались развивать нашу страну. Но Хрущёв, Брежнев... Горбачёв всё это цинично и мерзко разрушили. Вспомним профессора Преображенского: «Разруха в головах, люди потеряли веру в то, что знания и честность поважнее воровства, пьянства, саботажа идей социализма на самом верхнем уровне власти». Страна начала гнить с головы (Хрущёва, ...Ельцина и т.д.). Важно подчеркнуть, что в жизни любой страны имеется эффект подражания. Мы сейчас подражаем США (а почему не Китаю?). Но 70 лет СССР шёл по своей траектории развития, как это сейчас делает Китай (у него свой мир).

Однако, вернемся к проблеме образования. До 1991 года нагрузка профессора в СССР была 450-550 часов в

вузе (за год). Однако, за эти 30 лет она возросла не в 3 раза (как при Хрущёве), а в 10 раз. У преподавателя вуза сейчас вообще нет времени на науку, на производство новых знаний, т.к. он постоянно находится в процессе непрерывных реформ высшей школы и основных образовательных программ. Сейчас становится очевидным, что общая цель этих реформ (и создание новых РУПов) – унизить профессора и отвлечь его от занятий (повышением собственного уровня образованности) и наукой, а доценты и ассистенты вообще уже наукой почти не занимаются. В высшей школе РФ идет борьба за выживание со стороны педагогического коллектива.

**2. Реформы (или уничтожение) высшей школы РФ?** Выше мы говорили о яркой и творческой жизни профессора в царской России, в СССР (при Сталине) и о проблемах высшей школы в СССР с 1961 года. Однако, то, что происходит сейчас в РФ не поддается никому анализу и здравому смыслу. Мы находимся в состоянии разрушения высшей школы РФ, но при этом Президент РФ, Парламент и Министерства на это не обращают никакого внимания. В чём этот кризис и разрушения проявляются?

Уважаемый Владимир Владимирович Путин, Вы отлично понимаете, что любой приказ (указ, распоряжение) должен быть выполнен. Вы (как и я) бывший офицер СА и понимаете последствия регулярного невыполнения приказов и распоряжений. Это закономерно приведёт к развалу страны и побудит наших врагов (или «друзей» в виде (США, Китая) усилить свои деструктивные воздействия. Регулярное игнорирование распоряжений (и постановлений) ЦК КПСС в СССР не допускалось вплоть до 70-х годов и какие последствия начались, когда каждый гражданин СССР (а теперь и РФ) думает только о себе?

Это первый аспект того, что происходит в высшей школе. Строго говоря, ни одна реформа высшей школы РФ не была доведена до логического конца. Однако, странно не это, странно другое. Все эти реформы системы (любой)

пытаются реализовать люди, которые педагогически безграмотны (они просто бездари в педагогике). Один из главных принципов педагогики (и управления страной тоже!) является рефлексия. Любой педагог знает, что после того, как знания были переданы их надо отследить (как они усвоились и как долго они сохраняются, и используются ли они вообще?). Очевидно, что если указы (Ваш майский указ о зарплате работника высшей школы), различные реформы, обращения, которые не реализуются, то надо принимать определённые меры (кто был наказан за невыполнение Ваших указов за эти годы?). Кто мониторировал все эти указы и реформы? Кто хоть раз выступил с их докладом?

В любой реформе будет хоть какой-то толк, если есть реализация этих реформ. А теперь самое главное (для Президента и Правительства РФ), можно ли как-то проследить за реализацией таких реформ, которые происходят в образовании (высшем) каждые 2-3 года? За такой период старая программа обучения студента не завершилась, а новая уже спускается сверху. Возникает хаотичный калейдоскоп учебных программ и планов в любом ВУЗе РФ. Это немыслимая ситуация в жизни любого человека и страны. Калейдоскоп хаотичных указов и событий в стране и непонятно куда мы всё-таки движемся? Какова цель?

Но это реально происходит в РФ последние 10-15 лет и вся профессура страны участвует в этих «реформах». При этом люди настолько забиты всем, что никто публично не спрашивает зачем нужны эти непрерывные реформы и кто (какой идиот) их придумывает? Меняются министры высшей школы, меняются руководители структур в министерствах (уже 3 раза), а процесс «реформирования» всё продолжается. Это какой-то замок Кафки, но там хоть была структура, а здесь и структура рушится (закрываются факультеты, кафедры)

Всё это напоминает фантастический фильм «Водный мир», в котором самый отрицательный персонаж диктует главную мысль: «пусть все гребут, пусть дырявая

посудина куда-то движется». Неважно куда идёт корабль и зачем, важен сам процесс (как в еврейском анекдоте: мне нравится шорох орехов). Профессора в ВУЗах РФ загрузили бестолковой работой и в результате он оттуда начал активно уходить (в бизнес, на пенсию...).

В итоге, мы уже 10-15 лет плывём в неизвестном направлении, никто не делает анализ куда и зачем (нет рефлексии), нарушаются все педагогические принципы, и никто не может остановить эту вакханалию чередования программ, РУПов и т.д. и т.п. Идёт непрерывный калейдоскоп реформ, который выдавливает настоящих учёных из вузов страны. Учёные уходят кто куда, но только не участвуют в этом спектакле «непрерывных изменений программ высшей школы РФ».

Главное, это коснулось и аспирантуры. В результате сейчас в аспирантуре разных вузов РФ на четырёх курсах обучаются студенты по трём разным ФГОСам. Вы только вдумайтесь в это: три разные образовательные стандарта за 4 года! И нам сейчас обещают пятую, новую реформу ФГОСов! Где базовые педагогические принципы, где рефлексия, где анализ, где оценка: плохие или хорошие ФГОСы и какие эти были три ФГОСа? Нет никакого анализа всего учебного процесса в ВУЗах РФ. Нами управляют менеджеры, которые не только не могут быть учёными (по определению), но и в педагогике они профаны (они даже не учителя средней школы). Что происходит в стране и в её образовании (вакханалия и пир менеджеров или что-то другое?)? Кто вообще всё это организовал? Замена ФГОСа – это эквивалентно смене устава в армии. Можно ли менять устав в армии каждые 2-3 года? Что это будет за армия, и что это будет за страна?

Кто и когда остановит эту вакханалию непрерывных реформ? Ведь каждый ФГОС – это кропотливая работа доктора наук, профессора. Он в науке не успевает делать новые открытия, а уже 3 ФГОСа выдал на всеобщее обозрение. Кому и зачем нужен этот камуфляж, это надувательство в виде непрерывных реформ высшей школы?

Не лучше дело обстоит и в средней общеобразовательной школе. Какова польза от этого образования? Ведь все ученики настроены на сдачу ЕГЭ. Продвигать науку, поддерживать одарённых учеников теперь нынче уже некому в школе. Учитель унижен и оскорблён, его социальный статус ниже плинтуса. Зарплата учителя ниже кондуктора в автобусе и почтальона. Не надо 6 лет учиться на учителя, там нет никаких перспектив. Где ордена и медали учителям (не победителям конкурсов, а учителям труженикам средней школы)? Всё это уже в прошлом? Всё это уже в прошлом. Неуважение учителя, неуважение родителей, неуважение стариков — всё это приводит к эффекту Навального и его последователей. Можно теперь оскорбить ветерана, старуху мать, за деньги получить диплом (как бы знания)! Сколько таких (малообразованных) хозяев жизни болтается в РФ [1-3, 6, 8, 13, 18, 21, 24].

Всё это реалии нашего времени. Господин В.В. Путин, мы не сможем с Вами добиться уважения старших и ветеранов ВОВ, если не вернём престиж профессии учителя, престиж и почёт профессора в ВУЗах РФ, престиж знаний, в целом. Чтобы человек со знаниями был в почёте, как это было в царской России и в СССР. И давайте остановим в образовании РФ калейдоскоп реформ, остановимся, посмотрим, что натворили, проанализируем все эти действия за 10-15 лет и сделаем правильные выводы, пора собирать камни (а то уже 30 лет мы эти камни только разбрасываем на головы учителей и профессуры).

**3. Одарённые дети и реформы образования.** На тему необходимости поддержки одарённых детей автор этих строк написал около десятка научных книг и сотни статей. Автор подготовил десятки призов Всероссийских интеллектуальных конкурсов (Шаг в будущее и т.д.) и международных конкурсов. В 2000 году Россия получила абсолютного мирового призёра американского молодежного конкурса INTEL ISEF. Это произошло впервые в истории СССР, России и стран бывшего Варшавского договора.

Фактически, это малая нобелевская премия в области техники среди молодежи (в жюри этого конкурса 12 нобелевских лауреатов). В этом конкурсе участвуют ежегодно 34-37 стран мира, но приз дают одному победителю один раз в год (и РФ его получила в 2000 году!).

Исходя из опыта 20 лет подготовки призёров Всероссийских и международных конкурсов могу сказать следующее. Россия ежегодно гордится своими призёрами на международных олимпиадах (по математике, физике, химии и т.д.), но мы не можем гордиться успехами на конкурсах типа INTEL ISEF, которые принципиально отличаются от олимпиад. Я это специально подчёркиваю: олимпиады – это репродуктивные знания (кто-то уже придумал и решил задачу, и вы её только повторите, пусть даже с вариациями).

Конкурс в США (INTEL ISEF) — это креативные знания, они новые и ученик решает проблему, которую до него никто в мире и никогда не решал! Именно из таких детей будут получаться криэйторы науки (колмогоровы, гинзбурги, ляпуновы и т.д.). Науку создают только криэйторы, новые знания в науке – это удел таланта и гения. Именно таких детей и студентов нам надо поддерживать и готовить для будущего нашей страны. Хотя и много знающие учёные нам тоже нужны [1-8, 10, 14, 17, 18, 22-25, 27].

В целом, я разделяю всех учёных на три категории: много знающих (они уже учёные по определению), создающие что-то новое (они пишут статьи, развивают науку) и, наконец, учёные криэйторы, которые создают прорывные направления в науке, технике и т. д. Для РФ нужны все три категории учёных и их никак нельзя загружать непрерывным созданием новых ГОСов и РУПов (каждые 2-3 года они обновляются – зачем?). Однако, стране очень важно не потерять будущих криэйторов, учёных третьего уровня. Именно криэйторы будут развивать науку в РФ и в мире, они будут создавать прорывные технологии (как Лозино-Лозинский, Челомей и т.д.).

Таких детей надо особым образом поддерживать и развивать. В РФ сейчас

такой системы поддержки нет. Нужны Сириус (или подобные), но они не решают эту проблему. Здесь нужна массовость, т.е. дать возможность всем детям (и троечникам тоже!) участвовать в работе креативных подразделений по всей стране, как это было сделано мной (и моими коллегами) в ХМАО-Югре в 1996-2000 гг.. Здесь нужен подход как в спорте: повсеместно и для всех, а потом уже выделять таланты и развивать их дальше (на мировом уровне). За 20 лет работы в СурГУ мы подготовили и защитили более 100-ни кандидатов и докторов наук в рамках создания и развития нашей научной школы [6-10, 14, 15, 16, 19, 20, 24, 26-30].

Мы в Югре за эти 10 лет охватили 26 школ и в программе участвовали несколько тысяч ребят, а затем уже появились те, кто представлял РФ в США, Лондоне, Варшаве, Китае и т.д. Нужна постоянная и особая подготовка педагогов. За 10 лет работы в Югре мы провели и эту работу, в программе участвовало около 100 педагогов и более 10-ти из них защитили кандидатские и докторские диссертации. Это было общее движение и детей (учащихся), и учителей к новым знаниям и к новым победам. Спорт и подготовка одарённых имеет общие подходы и методы. Но нужны и криэйторы педагоги [4, 7, 8, 10, 24].

Сейчас профессор загружен в объеме 900 часов в год и сейчас профессор или доцент вряд ли пойдет в школу. Его замучили калейдоскопом ФГОСов, которые никому не нужны. Учёный в ВУЗе не имеет времени на науку, т.к. его годовая нагрузка 900 часов (и более), многие ещё подрабатывают в 2-3 местах! Всё это профанация и аспирантами точно в вузе сейчас мало кто активно занимается. Мы теряем кадры и эти кадры не идут в школы для работы с учащимися. Отметим, что в Югре в 1996-2000 гг. в школе работало 18 докторов наук и 23 доцента.

**Заключение.** За последние 100 лет профессор в России ещё никогда так плохо не жил. Напомним, что профессор Тимирязев в 19-м веке получил звание «почётный императорский профессор» (это доплачивалась: персональная премия от

императора в размере годовой зарплаты). В итоге Тимирязев получал более 5000 рублей за год за свою работу. Корова тогда стоила около 5 рублей, т.е. он мог купить 1000 голов скота, что на наши современные деньги (их покупательной способности) эквивалентно 30 миллионам рублей. Это фактическая цифра, которую сейчас имеют многие ректоры ВУЗов РФ, которые ничего ни в науке, ни в жизни не сделали. А тогда такую зарплату получал «почётный императорский профессор». Сейчас в РФ заслуженный деятель науки РФ (ЗДН) ничего не получает.

Мы сейчас живём в зазеркалье по отношению к царской России и СССР. Но главное не в деньгах (хотя и без них жить нельзя), главное заключается в полном отсутствии занятием наукой в ВУЗах РФ. Нагрузки увеличили от 150 часов до 900 часов в год за эти 90 лет (с 1917 по 2007 годы) и при этом унизили профессора до самой критичной черты. Фактически, устроили в ВУЗах РФ схему работы в каком-то концлагере: сегодня кучу песка перенесём из точки 1 в точку 2, а завтра из 2 в 1. Это процесс уже идёт последние 15 лет активно, а до этого была ничтожная зарплата (при Ельцине).

Это непрерывная работа над новыми ФГОСами и РУПами создаёт видимость каких-то реформ, но это всё профанация. Нарушается базовый принцип педагогики: любое действие в педагогике требует рефлексии, а как это можно сделать, если профессура перетаскивает песок из 1 в 2 и обратно последние 4-6 лет, и за всё это требуют кучу отчётов, которые имеют чисто формальный вид (их никто не читает в Министерстве!).

Всё это делается для того, чтобы ликвидировать профессуру в ВУЗах РФ (защищать докторские диссертации в таких условиях бессмысленно (труд не будет оплачен) и нет никакой возможности). Многие ВУЗы просто ликвидируют свои НИИ и научные лаборатории. Например, в Сургутском государственном университете было два научно-исследовательских института, а сейчас отсутствуют даже лаборатории. За десять лет работы ректора, д.пед.н., С.М. Косенка эти структуры были

ликвидированы (вместе с лабораториями), а многие доктора наук просто уволились из СурГУ.

Любому человеку понятно, что если нет структуры, то нет и функций (нет НИИ и научных лабораторий, нет и науки!). Как можно развивать науку без научных лабораторий и докторов наук? Одновременно и закрываются диссертационные советы во многих вузах, а это означает завершение процесса подготовки научных кадров во многих ВУЗах РФ. В итоге, за последние 8 лет прекратили в свободном доступе предоставлять отчёты о защите диссертаций в РФ (сколько и в каких отраслях наук в год защищаются кандидаты и докторов наук). Эта информация была раньше открытой, а сейчас она закрыта (значит есть что скрывать?).

Сможем ли мы в таких условиях обеспечить развитие науки в РФ? Ответ риторический, нет финансирования учёных (по майским Указам от 2012 года), нет и диссертаций, а старые кадры уходят из жизни. На наше место (профессоров) люди идут очень неохотно. И вот уже в СурГУ на должности профессора – зав. кафедрой сидят много «учёных», которые даже не имеют учёного звания доцента (просто кандидат наук и всё).

Скоро будем, как в 1946 году в СССР после войны, назначать доцентов и профессоров без учёных степеней. А куда деваться, если молодежь не хочет работать над докторской диссертацией. Более того, сейчас и ректоры ряда ВУЗов стали простые кандидаты наук. А в СССР доцент мог заведовать кафедрой не более одного срока избрания! Где эти ВУЗы сейчас?

### Литература

1. Буданов В.Г., Еськов В.М., Журавлева О.А., Васильев М.Ю. Философские аспекты нестабильности гомеостаза и эволюции // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2015 – №3 – С. 58-65.
2. Буданов В.Г., Попов Ю.М., Шелим Л.И., Журавлева О.А. Философские аспекты проблемы гомеостатичности //

- Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. - № 3. – С.71-82
3. Буданов В.Г., Майстренко Е.В., Тен Р.Б, Повторейко В.В., Горбунова М.Н. Роль знаний в развитии социальных систем // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 1. – С. 52-56.
  4. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий синтез творческих наследий / Субетто А.И., Еськов В.М., Хадарцев А.А., Абрамян Е.А. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 662 с.
  5. Галкин В.А., Еськов В.В., Филатова Д.Ю. Философия неопределенности. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 2. – С.40-50.
  6. Еськов В.М. Третья парадигма. Часть I. / Самара: Изд-во ООО «Офорт» (Гриф РАН), 2011. – 250 с.
  7. Еськов В.М. Горизонты будущего и Мануэль Кастеллс: реальности и иллюзии относительно информационной технологии, глобального капитализма и сетевого общества. В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. Т.1 / Коллективная монография / Под науч. Ред. А.И. Субетто и В.И. Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – С.557-573.
  8. Еськов В.М, Джумагаалиева Л.Б, Гудков С.А, Кравченко Е.Н. Третья парадигма и динамика социальных систем // Век глобализации.– 2014, №1.– С. 43–54.
  9. Еськов В.В. Математическое моделирование гомеостаза и эволюции *complexity*: монография. Тула: Издательство ТулГУ, 2016., 307 с.
  10. Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А. Третья глобальная парадигма. Современное естествознание в контексте неопределенности. Том II. / Под редакцией А.А. Хадарцева, В.М. Еськова. Тула: ТРО МОО «Академия медико-технических наук», 2016, 388 с.
  11. Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А. Философия *complexity*: гомеостаз и эволюция. / Под ред. В.М. Еськова, А.А. Хадарцева. Тула: ТРО МОО «Академия медико – технических наук», 2016 г., 370 с.
  12. Еськов В.М., Зинченко Ю.П., Филатов М.А., Еськов В.В. Эффект Еськова-Зинченко опровергает представления I.R. Prigogine, J.A. Wheeler и M. Gell-Mann о детерминированном хаосе биосистем – *complexity* // Вестник новых медицинских технологий. – 2016. – Т. 23.– № 2. – С. 34-43.
  13. Еськов В.М., Филатова О.Е., Журавлева О.А. Диапазоны современного глобального традиционалистского общества с позиций Умберто Эко и третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016 – №1 – С. 45-57
  14. Еськов В.В. Математическое моделирование в прогнозах развития человечества при переходе в постиндустриальное общество // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. - № 3. – С.90-98
  15. Еськов В.М., Галкин В.А., Филатова О. Е. Конец определенности: хаос гомеостатических систем / Под ред. Хадарцева А.А., Розенберга Г.С. Тула: изд-во Тульское производственное полиграфическое объединение, 2017. 596 с.
  16. Еськов В.М., Галкин В.А., Филатова О.Е. *Complexity*: хаос гомеостатических систем. / Под ред. Г.С. Розенберга. Самара: Изд-во ООО «Порто-принт», 2017. – 388 с.
  17. Еськов В.М., Аршинов В.И. Состояние науки в современной России. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 3. – С.32-41.
  18. Еськов В.М., Филатова О.Е., Буданов В.Г. Деградация: анализ современных социально-политических систем с позиций третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 3. – С.31-40.
  19. Еськов В.В., Пятин В.Ф., Шакирова Л.С., Мельникова Е.Г. Роль хаоса в регуляции физиологических функций организма. / Под ред. А.А. Хадарцева. Самара: ООО «Порто-принт», 2020. - 248 с.

20. Еськов В.В., Пятин В.Ф., Прохоров С.А., Ерега И.Р., Игнатенко Ю.С. Границы современного понятия гомеостаза и гомеостатических систем. // Вестник новых медицинских технологий. – 2020. – Т. 27. – № 2. – С.125-132.
21. Каменский Е.Г. Социальный контекст технологического развития: общие макро-конструкты // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016 – №1 – С. 57-70
22. Козупица Г.С., Филатов М.А., Гудков А.В, Гудкова С.А., Джумагалиева Л.Б. Наука, псевдонаука, ..., ненаука, лженаука, антинаука. Место синергетики в этой последовательности. // Сложность. Разум. Постнеклассика. -2012. - №1. – С. 57-70.
23. Малинецкий Г.Г. Синергетика – от прошлого к будущему. // Сложность. Разум. Постнеклассика. -2012. - №1. – С. 25-46.
24. Образовательный процесс России в аспекте синергетики и перехода в постиндустриальное общество. / В.М. Еськов; под общей ред. А.М. Новикова. – Самара: ООО «Офорт», 2008. – 299 с.
25. Редько В.Г. Будущее России, будущее человечества. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2013 - №3 – С.55-64.
26. Розенберг Г.С., Носкова О.Л. Механизмы достижения устойчивого развития на основе экологического воспитания и образования // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 2. – С. 42-48.
27. Розенберг Г.С., Полухин В.В., Попов Ю.М., Сазонова Н.В., Салимова Ю.В. Представления W. Weaver и теории хаоса-самоорганизации о системах третьего типа // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 3. – С. 14-23.
28. Твердислов В.А, Манина Е.А. Возможны ли причинно-следственные связи в науках о биосистемах? // Вестник новых медицинских технологий. – 2021. – Т. 28. – № 1. – С.64-68.
29. Хадарцев А.А., Зинченко Ю.П., Галкин В.А., Шакирова Л.С. Эргодичность систем третьего типа. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 1. – С.67-75.
30. Хадарцев А.А., Гавриленко Т.В., Горбунов Д.В., Веденеев В.В. Математические аспекты статьи W.Weaver «Science and complexity» // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 4. – С. 70-79.

### References

1. Budanov V.G., Es'kov V.M., Zhuravleva O.A., Vasil'ev M.Yu. Filosofskie aspekty` nestabil`nosti gomeostaza i e`volycii [Philosophical aspects of instability of homeostasis and evolution] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2015 – №3 – S. 58-65
2. Budanov V.G., Popov Yu.M., Shelim L.I., Zhuravleva O.A. Filosofskie aspekty` problemy` gomeostatichnosti [Philosophical aspects of homeostaticity problems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017. - № 3. – S.71-82
3. Budanov V.G., Majstrenko E.V., Ten R.B., Povtorejko V.V., Gorbunova M.N. Rol` znaniy v razvitii social`ny`x sistem [The role of knowledge in development of social systems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – № 1. – S. 52-56.
4. Vladimir Ivanovich Vernadsky and Lev Gumilev: Velikij sintez tvorcheskix nasledij [Great Synthesis of creative heritage] / Subetto A.I., Es'kov V.M., Xadarcev A.A., Abramyan E.A. - Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2012. – 662 S.
5. Galkin V.A., Es'kov V.V., Filatova D.Yu. Filosofiya neopredelennosti [Philosophy of uncertainty] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2019. – No. 2. – S. 40-50.

6. Es'kov V.M. Tret'ya paradigma. Chast' I. [Третья парадигма. Часть I.] / Samara: Izd-vo OOO «Ofort» (Grif RAN), 2011. – 250 S.
7. Eskov V.M. Gorizonty` budushhego i Manue'l` Kastells: real'nosti i illyuzii otnositel'no informacionnoj texnologii, global'nogo kapitalizma i setevogo obshhestva. V.I. Vernadskij i noosfernaya paradigma razvitiya obshhestva, nauki, kul'tury`, obrazovaniya i e`konomiki v XXI veke. T.I [The future horisonts AND Manuel Castells: realyty and illyssion of information technology, global capitalism and network Society. V. I. Vernadsky and the noosphere paradigm of the development of society, science, culture, education and economy in the XXI century. Vol. I] / Kollektivnaya monografiya / Pod nauch. Red. A.I. Subetto i V.I. Shamaxova. V 3-x tomax. – SPb.: Asterion, 2013. – S.557-573.
8. Es'kov V.M, Dzhumagalieva L.B, Gudkov S.A, Kravchenko E.N. Tret'ya paradigma i dinamika social'ny`x sistem [The third paradigm and dynamics of social systems] // Vek globalizacii [Age of globalization]. – 2014, №1. – S. 43–54.
9. Es'kov V.V. Matematicheskoe modelirovanie gomeostaza i ehvolyucii complexity: monografiya. Tula: izd-vo TulGU, 2016. – 307 s.
10. Es'kov V.M., Es'kov V.V., Filatov M.A. Tret'ya global'naya paradigma. Sovremennoe estestvoznanie v kontekste neopredelennosti [The third global paradigm. Modern Natural Science in the Context of Uncertainty]. Tula: Izd-vo TulGU, 2016. – 388 s.
11. Es'kov V.M., Es'kov V.V., Filatov M.A. Filosofiya complexity: gomeostaz i evolyutsiya [Philosophy of complexity: homeostasis and evolution]. Tula: Izd-vo TulGU, 2016. – 370 s.
12. Es'kov V.M., Zinchenko Yu.P., Filatov M.A., Es'kov V.V. E`ffekt Es'kova-Zinchenko oprovergaet predstavleniya I.R. Prigogine, JA. Wheeler i M. Gell-Mann o determinirovannom haose biosistem – complexity [Eskov-Zinchenko effect refutes the views of I.R. Prigogine, J.A. Wheeler and M. Gell-Mann about deterministic chaos of biological systems – complexity] // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2016. – Vol. 23.– № 2. – s. 34-43.
13. Es'kov V.M., Filatova O.E., Zhuravleva O.A. Diapazony` sovremennogo global'nogo tradicionalistskogo obshhestva s pozicij Umberto E`ko i tret'ej paradigmy` [Ranges of modern tradition global society from the standpoint of umberto eco and the third paradigm] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2016 – №1 – S. 45-57
14. Es'kov V.V. Matematicheskoe modelirovanie v prognozax razvitiya chelovechestva pri perexode v postindustrial'noe obshhestvo [Mathematical models of future humanity developments with postindustrial reformation] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017. - № 3. – S.90-98
15. Es'kov V.M., Galkin V.A., Filatova O.E. Konets opredelennosti: khaos gomeostateskikh sistem [The end of certainty: the chaos of homeostatic systems]. Tula: izd-vo Tul'skoe proizvodstvennoe poligraficheskoe ob"edinenie, 2017. – 596 s.
16. Es'kov V.M., Galkin V.A., Filatova O.E. Complexity: khaos gomeostateskikh sistem [Complexity: chaos of homeostatic systems]. Samara: Izd-vo OOO «Porto-print», 2017. – 388 s.
17. Es'kov V.M., Arshinov V.I. Sostoyanie nauki v sovremennoj Rossii [State of science in modern Russia] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2019. – № 3. – S.32-41.
18. Es'kov V.M., Filatova O.E., Budanov V.G. Degradaciya: analiz sovremenny`x social'no-politicheskix sistem s pozicij tret'ej paradigmy` [Degradation: analisis of modern social-political systems according to third paradigm] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – № 3. – S.31-40.

19. Eskov V.V., Pyatin V.F., Shakirova L.S., Melnikova E.G. Rol haosa v regulyacii fiziologicheskix funkciy organizma. [The role of chaos in the regulation of physiological functions of the body]. / Samara: «Porto-print», 2020. – 248 s.
20. Eskov V.V., Pyatin V.F., Prochorov S.A., Erega I.R., Ignatenko Yu.S. Granitsy sovremennogo ponyatiya gomeostaza i gomeostaticeskikh sistem [The border of modern conception of homeostasis and homeostatic systems]. // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2020. – No 2. S.125-132.
21. Kamenskij E.G. Social`ny`j kontekst texnologicheskogo razvitiya: obshhie makro-konstrukty` [Social context of the development process: general macro constructs] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2016 – №1 – S. 57-70
22. Kozupicza G.S., Filatov M.A., Gudkov A.V., Gudkova S.A., Dzhumagalieva L.B. Nauka, psevdonauka, ..., nenauka, lzhenauka, antinauka. Mesto sinergetiki v e`toj posledovatel`nosti [Science, pseudoscience, ..., non-science, pseudoscience, anti-science. The place of synergetics in this sequence] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. -2012. - №1. – S. 57-70.
23. Malineczkij G.G. Sinergetika – ot proshlogo k budushhemu [Synergy – from the past to the future] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. -2012. - №1. – S. 25-46.
24. Obrazovatel`ny`j process Rossii v aspekte sinergetiki i perexoda v postindustrial`noe obshhestvo [The educational process of Russia in the aspect of synergy and transition to a post-industrial society] / Es`kov V.M.; pod obshhej red. A.M. Novikova. – Samara: OOO «Ofort», 2008. – 299 S.
25. Red`ko V.G. Budushhee Rossii, budushhee chelovechestva [The future of Russia, the future of humanity] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2013 - №3 – S.55-64.
26. Rozenberg G.S., Noskova O.L. Mexanizmamy` dostizheniya ustojchivogo razvitiya na osnove e`kologicheskogo vospitaniya i obrazovaniya [Mechanisms of the achievement of ecological education and formation sustainable development] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – № 2. – S. 42-48.
27. Rozenberg G.S., Poluxin V.V., Popov Yu.M., Sazonova N.V., Salimova Yu.V. Predstavleniya W. Weaver i teorii xaosasamoorganizacii o sistemax tret'ego tipa [W. Weaver's views and chaos-selforganization theory on third-type systems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic] – 2020. – No 3. – s. 14-23.
28. Tverdislov V.A, Manina E.A. Vozmozhny li prichinno-sledstvennyye svyazi v naukakh o biosistemakh? [Is it possible causal relationships in the sciences of biological systems? (review of the literature)] // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2021, No 1. – S. 64-68.
29. Khadartsev A.A., Zinchenko Yu.P., Galkin V.A., Shakirova L.S. Ergodichnost' sistem tret'ego tipa [Ergodicity of systems of the third type] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – No. 1. – S. 67-75.
30. Khadartsev A.A., Gavrilenko T.V., Gorbunov D.V., Vedeneev V.V. Matematicheskie aspekty` stat'i W.Weaver «Science and complexity» [Mathematical aspects of W. Weaver's article "Science and complexity"] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – № 4. – S. 70-79.