

DOI: 10.12737/2306-174X-2021-48-58

**В РОССИИ УЧЕНЫЙ НЕ ТРЕБУЕТСЯ**

В.М. ЕСКОВ

*ФГУ «ФНЦ Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук». Обособленное подразделение «ФНЦ НИИСИ РАН» в г. Сургуте, ул. Базовая, 34, Сургут, Россия, 628400*

**Аннотация.** Два года назад в Российской газете выступил министр Михаил Котюков, который представил проблемную статью (для всей российской науки) «Требуется ученый». По истечению этих двух лет можно уверенно сказать, что ученые для России не требуются. Доказательством этого утверждения является выступления В.В. Путина, В.Н. Фалькова, Д.С. Пескова и ряда других руководителей страны и различных ведомств. Однако главное в этой отрицательной динамике заключается в общем векторе развития РФ. Этот вектор не связан с параметрами порядка, которые определяют динамику развития любого социума в мире. Очевидно, что нынешнему руководству страны необходимо осознать само понятие «параметры порядка» и определиться с тем, что такое эти параметры для России. Однако самое главное – любой современный руководитель в РФ не представляет перспективы развития всей страны и является временным человеком. Идет простая борьба за выживание для большинства населения РФ.

**Ключевые слова:** стохастика, хаос, параметры порядка, эффект Еськова-Зинченко.

**A SCIENTIST IS NOT REQUIRED IN RUSSIA**

V.M. ESKOV

*<sup>1</sup>Federal Science Center Scientific-research Institute for System Studies of the Russian Academy of Sciences, Bazovaya st, 34, Surgut, Russia, 628400*

**Abstract.** Two years ago, Minister Mikhail Kotyukov spoke in the "Rossiyskaya Gazeta" and presented a problematic article for all Russian science "A Scientist Wanted". After these two years, we can confidently say that scientists are not required for Russia. The proof of this statement is the speech of V.V. Putin, V.N. Falkov, D.S. Peskov and a number of other leaders of the country and various institutions. However, the main thing in this negative dynamics lies in the general vector of the Russian Federation development. This vector is not related to the phase transitions that determine the dynamics of development of any society in world. It is obvious that the current leadership of the country needs to grasp the very concept of "phase transitions" and decide what they are for Russia. However, the most important thing is that any modern leader in the Russian Federation being a temporary person, does not represent the prospects for the development of the entire country. There is a struggle for survival for the majority of the Russian Federation population.

**Key words:** *stochastics, chaos, order parameters, Eskov-Zinchenko effect.*

**Введение.** В феврале 2019 года в Российской газете (13 февраля 2019г., №31 (7789)) была опубликована статья министра М.М. Котюкова (он сейчас уже не министр) с названием «Требуется ученый». Не пересказывая подробно сообщение этого выступления министра, который руководил тогда высшей школой РФ и наукой в целом, мы остановимся на некоторых реперных точках.

Далее, мы представим комментарии других руководителей страны и РАН и попытаемся сформулировать главные мысли этой статьи: нужна ли наука для

России и нужен ли ученый для руководителей нашей страны? При этом мы особо выделяем основные проблемы науки и ученых в РФ, именно из-за их не востребованности и ненужности (как в социально-экономическом плане, так и в политическом). Более того и руководители РФ имеют временный статус, что не способствует стабильному развитию России, т.к. эти руководители довольно часто не несут за свои ошибочные действия ответственности ни за что не отвечают (тем более перед населением) [6, 8, 13-14, 17, 18].

Подчеркнем, что итог всех этих аналитических усилий приводит нас к очень печальному результату. Становится очевидным, что происходит резкое падение престижа науки и ученого в России. Последствия будут катастрофические. Мы будем похожими на умственно отсталого мальчугана, у которого есть автоматы и гранаты, но нет цели в жизни и смысла для чего он вообще живет. Отсюда возникает иллюзия значимости и временщизма для каждого жителя РФ. Одновременно мы теряем одаренных детей, т.к. отсутствует система общей поддержки одаренности в России (в масштабах страны). Локальные заведения (типа Сириуса) эту проблему не решают.

**1. Некоторые реперные точки из различных выступлений руководителей РФ.** Во введении мы затронули проблему нереальности задач, которые сформулировал министр М.М Котюков в области развития (или деградации?) науки в РФ. В этой статье в Российской газете М.М. Котюков подчеркивает проблему нехватки ученых в РФ. При этом он не приводит конкретные цифры, которые доказывают фактическое уничтожение ученых в России. Остается загадкой: знали ли сам Котюков истинное положение вещей? Если знал, то почему скрывал от всех жителей России?

Детальную информацию о реальном падении численности ученых в нашей стране представил в своем докладе главный ученый секретарь РАН академик РАН Н.К. Долгушкин. Он отметил, что за последние 3 года в России число ученых сократилось на 30 тысяч. В целом, начиная 1990 года общая численность ученых в РФ (года «преобразований», направленных якобы на улучшение (но чего (?), что улучшилось за эти 30 лет?) сократилось с 992 тысяч до 348 тысяч. Это почти в 3 раза и этому нет предела. При этом падает и качество ученых, которое проявляется в резком падении процента защит диссертаций после окончания аспирантуры в РФ за последние 10-15 лет. Отметим также, что уезжают из РФ лучшие ученые, которые востребованы за рубежом. Установлено, что только 5% детей ученых в РФ готовы продолжить

дело родителей. Это означает потерю традиций (потеря преемственности поколений, династии врачей, ученых, военных, деятелей культуры).

Три года назад РФ была на 4-м месте в мире по числу исследователей. Сегодня мы уже находимся на 6-м месте. При этом академик Н.К. Долгушкин отмечает три главные проблемы в науке: малое финансирование, ухудшающаяся материальная база и потеря кадров. Последняя проблема особенно тяжелая, т.к. ее невозможно решить быстро. Уверен, что теперь и за предыдущие 30 лет мы не восстановимся до уровня 1990-го года, а по качеству восстановления для этого нужно столетие, т.к. теряется традиция и преемственность заниматься наукой. Но главное: кто будет заниматься этим восстановлением? Государству это совершенно не нужно. Например, в год науки (2021 год) в РФ закрыли наиболее эффективную структуру поддержки ученых (персонально) – РФФИ. Этот фонд уже не работает.

Все эти три компонента, которые выделил Н.К. Долгушкин, уверенно гарантируют нам скатывание на 20-30-е места (в области науки) в мире и это произойдет очень быстро. На скорость этого деградационного процесса влияют три фактора. Во-первых, отсутствие престижа научной деятельности (водитель трамвая получает в 2-3 раза больше кандидата наук), но в это не верит Президент РФ В.В. Путин, который уверен, что ученый получает больше в 2 раза, чем водитель трамвая. Во-вторых, реальный отток (эмиграция) молодых ученых из РФ. С 2012 года эта эмиграция увеличилась в 5 раз: с 14-ти тысяч в год до 70-ти тысяч человек, причем остаются в РФ далеко не самые лучшие ученые. В-третьих, ученые стареют и уходят из науки, а замещения нет, падает качество ученых в вузах, очень много докторов наук в вузах РФ без ученого звания профессор. Скоро просто некому будет обучать аспирантов в вузах и НИИ [8, 14, 18, 24-26].

Последнее особенно ощутимо именно в вузах РФ. На должности заведующего кафедрой все чаще приходят кандидаты

наук, которые даже не имеют ученого звания доцента. Это крах высшей школы РФ. Напомним, что в СССР такая ситуация происходила очень редко. В порядке исключения кандидат наук (с ученым званием доцент) мог занять должность профессора (т.е. заведующего кафедрой) и то не более чем на 5 лет. Затем на его место приходил другой человек (он лишался права быть заведующим, если он за эти 5 лет не защищал докторскую диссертацию).

Кто-нибудь из тысячного коллектива руководства профильными министерствами РФ и регионов делал анализ по этому показателю? Никому и в голову это не приходит (начиная от министра В.Н. Фалькова). Вузы деградируют по кадровому составу и по качеству ученых в них, особенно это заметно на периферии по качеству ректоров (они уже не ученые, а просто администраторы). Но об этом никто ничего не говорит. Нашелся честный человек в РАН (Н.К. Долгушкин), который громко сказал о нарастающих проблемах в науке РФ. Однако все это в полной мере касается и высшей школы России, она также теряет кадры. Причем процесс в вузах РФ идет более быстрыми темпами, чем в РАН. Но об этом никто не говорит, все боятся последствий от таких выступлений [1-3, 6, 17, 21, 24-26].

Поскольку автор этой статьи уже «отбоялся», то приведу конкретный пример из жизни Сургутского государственного университета (СурГУ). Еще каких-то 10-12 лет назад (вначале карьеры ныне действующего ректора С.М. Косенка) в СурГУ было 5 кафедр биологического факультета (кафедры: экологии; зоологии и экологии животных; ботаники и экологии растений, биофизики и нейрокибернетики; микробиологии). Все заведующие этими кафедрами – доктора наук. На этих 5-ти кафедрах работали доктора наук: В.Г. Алехин, В.П. Стариков, О.Е. Филатова, А.В. Куяров, А.И. Шепелев, Л.Ф. Шепелева, В.М. Еськов, В.В. Козлова, М.А. Филатов, С.Н. Русак, Г.С. Козупица, Б.Ф. Свириденко. Все они были штатными сотрудниками. В тот период около 8 докторов наук являлись совместителями

(их нагрузка колебалась приблизительно от 0,3 до 0,5 ставки).

Сейчас из 5-ти биологических кафедр осталось две, которые возглавляют два кандидата наук (по сути на должности профессора). На кафедре БЖД работало 4 доктора наук, на кафедре химии – 3 доктора наук. Теперь все это объединилось в одну структуру – институт естественных и технических наук (ИЕТН), в котором осталось 4 штатных доктора наук (а было 19 штатных и 8 совместителей). Еще более катастрофически упали все эти коллективы кафедр по показателям числа обучающихся аспирантов (и числу защит кандидатских диссертаций). В 2017-2018 уч.г. общее количество аспирантов обучающихся, например, на кафедре биофизики и нейрокибернетики было 69 человек. На тот момент это 57% от общего количества аспирантов ИЕТН и 24,8% от аспирантов, обучающихся в университете. Однако уже в ноябре 2021-2022 учебного года их уже будет чуть больше десяти во всем ИЕТН. И это сокращение продолжается.

Резко ухудшаются показатели (по всей России по числу успешно закончивших аспирантуру) аспирантов и также с их защитами после окончания аспирантур. У аспирантов нет стимула к защите диссертации, так как она ничего в социальном и в экономическом плане не дает. Ученый не нужен России. Об этом прямо говорят пресс-секретарь Президента России Д.С. Песков: эмиграция ученых – это нормальное явление. При этом он не упомянул, что Китай сейчас активно возвращает своих ученых в КНР, а в РФ этого нет (все наоборот).

Мы все дальше и дальше отказываемся от цели, которую декларировал В.В. Путин совсем недавно в своих майских указах. Мы движемся в обратном направлении. Войти в пятерку ведущих стран в области науки мы уже точно не сможем (а это был план В.В. Путина). Скоро мы вылетим из десятки ведущих научных стран (как раз к окончанию срока избрания Президента РФ, то есть к 2024-му году). Создается впечатление, что страной никто не управляет и все идет по плану США (РФ переходит в интеллектуальном плане

отсталую страну, которая не имеет передовой науки). План Даллоса реализуется полным ходом.

Планы В.В. Путина и М.М. Котюкова никак не реализуются. В 2019 году М.М. Котюков озвучил планы Правительства и Президента РФ: войти в пятерку (по науке) ведущих стран мира и сделать научно-технологический прорыв. В этом нацпроекте прямо указывается: по нацпроекту «Наука» необходимо к 2024 году увеличить число ученых на 25-40 тысяч (молодых) ученых. Но мы потеряли за три последних года 30 тысяч ученых, значит этот нацпроект никто не собирается выполнять? Уже сейчас можно говорить, что этот нацпроект будет провален, но за это никто не ответит! Министры появляются и исчезают как мотыльки!

Никто не собирается выполнять майские указы 2012 года В.В. Путина (уже 9 лет их игнорируют). Зачем тогда это все публично декларировать? Мы хорошо помним старания Н.С. Хрущева: к 1980 году построить коммунизм в СССР. Но через 3 года (по этому нацпроекту от 1960-го года) мы уже имели голод в СССР. Хлеб в 1963-1964 гг. начали выдавать по карточкам (как во время ВОВ 1941-1945 гг. и в послевоенное время до 1948 года), а полки магазинов стали пустыми. Н.С. Хрущев реально дискредитировал КПСС и всю идею социализма, но за это он и ответил (все тихо «ушли»). Сейчас в РФ почему-то об этих «достижениях» А.С. Хрущева никто не говорит. Мы не желаем учиться на ошибках?

Ситуация с нынешней властью очень напоминает жизнь и планы Н.С. Хрущева в 50-х и 60-х годах 20-го века. Декларировали двадцатилетку построения коммунизма в СССР, а на деле в 1961-1963 гг. полностью разорили сельское хозяйство (ликвидировали частное подворье) и опозорились с программой построения коммунизма в СССР (за 1960-1980 гг.). Это был позор и дискредитация всей советской власти и идеи о коммунизме с этого момента и начался крах СССР, а не с М.С. Горбачева. Но это было разовым мероприятием, а в целом принимали пятилетние планы и за них отвечали перед

народом в СССР (чего нет сейчас в РФ). Ответственность была реальной, а не как сейчас. В РФ никто и ни за что не отвечает (просто человек увольняется и все). Никто не ответил за отсутствие реализации (было просто удивление) майских указов В.В. Путина, никто не ответит и за срыв нацпроекта «Наука».

За последние 30 лет приняли массу всяких больших планов и не один из них не был выполнен. Более того, за эти указы, законы, постановления никто в современной России не несет ответственность. Их выполнение никто не анализирует и не обсуждает. В стране царит полная безответственность по многим планам развития науки и образования. Забота о народе как-то проявляется в период выборов Парламента РФ и Президента. Остальное время народ безмолвствует (как на Украине). Однако имеется и отличие от Украины: мы можем открыто высказываться и обращать внимания всех жителей РФ на эти недостатки. Но нет реакции на эти замечания.

Подчеркнем, что никто не контролирует выполнение планов (за эти 20 лет только Президентом РФ В.В. Путиным было принято 3 перспективных плана). Все эти программы сразу затухают после их опубликования. Продемонстрируем это на примере нацпроекта «Наука», который пытался как-то озвучить министр М.М. Котюков. В феврале 2019 г. в «Российской газете» М.М. Котюков тогда пытался рассказать (дать ответ) про весьма важные для развития Страны вопросы: сколько ученых не хватает нашей науке (а лучше говорить о Стране)?; Может ли студент прожить на стипендию?; Как соединить науку и бизнес?; Будет ли в аспирантуре обязательная защита диссертации? Все эти вопросы были представлены в этой статье министра, их открыто озвучили, но никто на них уже не дает ответы (включая и В.Н. Фалькова). Никто не отвечает за срыв этой государственной программы.

Спустя 2 года можно уверенно на них ответить: нет, нет и нет. Количество ученых не увеличится на 30-35 тысяч к 2024 году а, наоборот, их убудет. Никакой

технологический прорыв в Стране, где почти в 3 раза уменьшилась численность ученых, невозможен. Студент не может жить (выжить) на стипендию (уровень средней стипендии в вузах 3-7 тысяч в месяц). Вспомним, что в СССР студент получал 40-50 рублей в месяц в виде стипендии. Стоимость проживания за койко-место в общежитии была 5 рублей в месяц и на остальные 40 рублей можно было вполне достойно питаться, одеваться и обуваться (я студентом больше зарабатывал, чем потом работая ассистентом медвуза (была стипендия+стройотряд)).

Наука и бизнес никогда не сойдутся вместе, т.к. с 1991 года действует формула: все купим за рубежом (зачем нам развивать собственную науку?). Однако приходит время санкций и бизнес теперь вообще ничего не сможет получать за рубежом, а свою науку мы почти уже уничтожили. Некому и не на чем развивать науку – об этом прямо указал академик Н.К. Долгушкин. Ученые просто уезжают из РФ, т.к. у нас отсталая научная инфраструктура, недостаток финансирования и потеря кадров (см. выше).

С такой деградирующей наукой России соревноваться с Западом, Китаем уже глупо и в целом бессмысленно. Мы сейчас на последних местах среди развитых стран (в относительном исчислении) по научным кадрам, а были на 1-м месте. Наиболее странная и трагическая ситуация в РФ заключается в полной безответственности. Вот М.М. Котюков что-то декларировал и его тут же убрали и никакой ответственности он уже не несет за планы нацпроекта. И никто за них не отвечает. Новый министр образования В.Н. Фальков уже об этом не говорит (он, новый министр, не несет ответственность за предшественников).

Новый министр начинает с чистого листа: удивляется зарплатой ученого в РФ (кандидат наук – 24 тысячи рублей на 1 ставку в месяц вместо 78 тысяч рублей по плану В.В. Путина). Более того, вместе с министром В.Н. Фальковым удивляется и президент РФ, который подписывал на эту тему майские указы! Никто и ни за что не

отвечает в РФ. Руководители приходят и уходят, при этом все остается без изменений. Можно ли как-то надеяться на некий прогресс в развитии Страны и ее интеллектуальной элиты?

## **2. Параметры порядка для развития любого социума.**

Арнольд Тойнби определял более двух десятков типов социумов. Однако на деле их всего три типа. Это следует из общей классификации всех систем природы, которую предложил W.Weaver еще 72 года назад [27, 30, 31]. Речь идет о детерминистских, стохастических и самоорганизующихся системах. В рамках этой классификации мы сейчас выделяем три типа социумов: детерминистский (традиционалистский), т.е. иерархический, стохастический (технологическое, индустриальное общество) и системы третьего типа (СТТ), которые пока современная детерминистская и стохастическая наука просто не замечает и не изучает! [4, 5, 7, 9-12, 15, 16, 19, 20, 22, 27-29] Однако СТТ – это мы с Вами, дорогой читатель, наша Страна и все человечество!

Первый тип общества существовал тысячелетия и это самый примитивный тип организации социальных отношений. В таком обществе имеется иерарх (царь, генеральный секретарь ЦК КПСС, президент (в США или РФ)), который несет полную ответственность за государство. При этом и он сам ни перед кем не отчитывается. Все эти столетия именно такой тип общества был в России, СССР и в современной РФ. Большинство населения СССР высказалось за сохранение СССР. Однако самодержавная верхушка СССР (иерархи) сказала нет. В 1991 году был совершен государственный переворот (как в Киеве, в 2014 году), но это никто не хочет признавать. Никто не говорит сейчас, это воля народа была уничтожена. Это типичный пример диктатуры меньшинства над большинством, но об этом никто в РФ не говорит. Представляют какую-то «волю народа» (в виде Ельцина, Гайдара и Горбачева).

У нас все эти столетия была авторитарная система, даже в СССР.

Однако, в СССР правители все-таки несли ответственность перед населением. Их наказывали (Сталина, Хрущева). Однако с 1991 года все наказания и ответственность полностью отменены. Никто не ответил за развал Страны в период 1991-2000 гг. (ни М.С. Горбачев, ни Б.Н. Ельцин) Сейчас тоже уже было принято 3 больших плана развития РФ и никто за них не несет ответственность. Характерный пример в нашем Министерстве науки и высшего образования. В 2019 году М.М. Котюков декларировал грандиозные планы развития науки и его тут же убрали. Сейчас В.Н. Фальков даже не вспоминает планы М.М. Котюкова. Создается впечатление, что наши Министерство просвещения и Министерство науки и высшего образования – это некие временные органы (они не несут ответственность за планы Президента РФ), игнорируются майские указы 2012 года и нацпроект «Наука».

Отсюда и разгул коррупции и воровства. Любой администратор понимает, что он может обогатиться за счет своей должности. И тогда госслужащие в РФ получают в сотни раз больше (Сечин и тысячи других госслужащих в РФ), чем первое лицо Государства – В.В. Путин. Каждый старается обогатиться в нашей Стране за счет Страны и ее народа. Этого нет в США, там Президент страны самый высокооплачиваемый (но против госслужащего Сечина (и ему подобных) он нищий).

Очень редкие люди получают наказание. Да и то это будет отставка, уход на другую должность. Никто не дает анализ происходящему: у полковника имеется 9 миллиардов рублей? С экрана телевизора идет одно удивление, а анализа этому нет. Но что Вы хотели, господа? Вы хотели СССР превратить в США и это вы сумели сделать, более того мы обогнали США. Идет повальное обогащение 1% населения. Происходят теракты и просто стрельбы в школах (недавняя трагедия в Казани). Напомним, что в США ежегодно гибнут (или получают ранения) несколько тысяч человек (как наш Афганистан за 10 лет!). Это все нормально и именно это создавал Гайдар и Ельцин в 90-х годах 20-го века.

Мы уверенно движемся к террору на улицах наших городов, т.к. народ теряет качественное образование, а у молодежи нет никаких идеалов. Население теряет моральные устои (религию и идею социализма утратили, а новых идей (кроме еды) уже нет).

Все скоро будет как в США, т.к. наша элита не знает, что такое параметры порядка для РФ (и любого государства). Ранее мы показали [5-8, 13, 14, 17, 18, 21, 24], что главное для развития нашей Страны это: 1 – валовый национальный продукт (мы здесь сильно отстаем от Китая и США); 2 – рост численности населения РФ (у нас он в минусе); 3 – качество интеллектуальной элиты (ИЭ). В качестве такой элиты в нашей стране понимают бухгалтеров и менеджеров, руководителей компаний (Миллер, Греф, Мишустин – это и есть ИЭ, т.к. они самые богатые люди).

Господа-товарищи, все это люди, которые обеспечивают трофику (питание, одежда и т.д.) в нашей Стране. Интеллектуальная элита в первую очередь это ученые, деятели науки и искусства (композиторы, поэты, писатели, т.е. нищие люди в РФ). Что такого выдающегося сделали ученые (композиторы, поэты) за эти 30-ть лет развития и «обновления»? Ничего! Особых достижений в науке и культуре нет! Нет прорывных направлений в науке и технике, где бы РФ была лидером.

Я могу сказать, что в СССР сделали ученые за тридцать лет перед этим «обновлением»: запустили человека в космос, взорвали крупнейшую термоядерную бомбу, создали «Спираль» и космическую станцию, есть достижения и в математике, физике, медицине и других науках. А за последние 30 лет мы только деградировали в области самолетостроения, во многих областях науки и техники. У нас почти отсутствует станкостроение, мы очень много закупает технологического оборудования за рубежом. Это создает зависимость от Запада и не развивает собственную науку.

Неплохо развивается военная и атомная промышленность, но она базируется на достижениях СССР за

указанные 30 лет (с 1960 по 1990 гг.). РФ не может гордиться выдающимися достижениями в области науки (последний, в области науки, нобелевский лауреат - академик Ж.И. Алферов, 2000 г.). Развитие науки в РФ проходит на уровне 24 тысяч рублей, которые получает кандидат наук (на всей территории РФ). Пособие по безработице в США выше. Уважаемый В.В. Путин, Президент РФ, это легко проверить (не слушая В.Фалькова): подойдите к любому доценту в Самаре, Новосибирске, Туле и т.д. и к водителю трамвая в этих же городах (и тысячи подобных) и спросите об их зарплате. Все встанет сразу ясно и не надо слушать ложь от своих подчиненных. Это зависимые люди и они скажут то, что Вам хочется услышать! Не надо организовывать театральные представления для ученых в РФ.

Очевидно, что два базовых параметра порядка: численность населения РФ и качество интеллектуальной элиты в РФ падает существенно. И здесь нет никакого удивления у Руководителей Страны. Все это Вами создано за 30 лет управления (а было ли это управление Россией?). Ельцин и его команда (а они остались!) продолжают грабить и разрушать РФ. Мы чудом избежали полного распада России, хотя СССР развалили полностью.

Сейчас между бывшими республиками нет никакой дружбы, а идет соперничество и вражда по всем параметрам. Эти республики деградируют еще большими темпами, чем РФ. Именно это и хотели США и их союзниками. Все идет по их плану, и мы в этом им подыгрываем. Самосознание и самоорганизация остались только у ученых, так как они понимают, что мы идем к интеллектуальной катастрофе (посмотрите выступления академика Р.Нигматуллина).

Итог этих действий (точнее бездействий) будет для РФ ужасным. У нас скоро не кому будет готовить кандидатов и докторов наук, а те, которые еще остались, или умрут, или уедут за рубеж. Китай их с удовольствием примет, там с зарплатой все в порядке. На старом оборудовании (в науке, на заводах) ничего хорошего не сделаешь. Понимает ли президент РФ всю

ответственность за эти события? Ведь всегда происходит переосмысливание прошлого.

**Обсуждение.** Сейчас совершенно ясно, что И.В.Сталин все делал правильно, в плане развития страны. Однако он совершил большую глупость (и преступление!) в связи с расстрелами людей. Этого не надо было делать ни в Хотыни (поляки бы рубили лес Сибири, а не лежали во рвах), ни во всем СССР. Надо было сроки назначать по 2-3 раза, и все! Тогда бы никто не говорил, что Сталин был изверг и душегуб.

Гораздо больше вреда принес Хрущев (за свой короткий срок правления). Он полностью разрушил подсобное хозяйство, которое давало 40-50 % мяса, молока, яиц, овощей и фруктов. Такая была глупая система руководства, что никто в СССР не мог спросить этого человека: кто возместит все эти потери в сельском хозяйстве? Но самое главное сейчас: никто в современной РФ не говорит об этом. Никто не говорит, что нами управляли глупые люди. Хрущев опозорил идею коммунизма, когда организовал голод в СССР (в 1963-1964 г.г. хлеб был по карточкам), впрочем, и Сталин тоже организовал голод (ранее). За эти голодовки и отказ от идей коммунизма не понес никто ответственности. Эпоха застоя Брежнева тоже никем не оценена (публично). Может потому, что мы сейчас тоже особенно не развиваемся (в сравнении с КНР!). Все это происходило в цикле, мы бегаем по кругу и не делаем анализ всему происходящему. Да и не кому анализ делать (ученых мало!). Необразованность населения способствует дальнейшей деградации науки. Всегда должна быть массовая селекция. В науку должны идти лучшие (и которые что-то могут). Сейчас все наоборот: лучшие ученые уезжают за рубеж и падает общая численность ученых. Последствия для нашей страны будут ужасающими. Добавим сюда еще падение качества образования в средней школе, где дети уже не развивают память (все есть в интернете) и не имеют того образования (и воспитания), которое имели дети в СССР. Обучение по интересам-это для Грефа и

Чубайса и она катастрофична для будущего России!

### Литература

- Буданов В.Г., Еськов В.М., Журавлева О.А., Васильев М.Ю. Философские аспекты нестабильности гомеостаза и эволюции // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2015 – №3 – С. 58-65.
- Буданов В.Г., Попов Ю.М., Шелим Л.И., Журавлева О.А. Философские аспекты проблемы гомеостатичности // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. - № 3. – С.71-82
- Буданов В.Г., Майстренко Е.В., Тен Р.Б, Повторейко В.В., Горбунова М.Н. Роль знаний в развитии социальных систем // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 1. – С. 52-56.
- Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий синтез творческих наследий / Субетто А.И., Еськов В.М., Хадарцев А.А., Абрамян Е.А. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 662 с.
- Галкин В.А., Еськов В.В., Филатова Д.Ю. Философия неопределенности. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 2. – С.40-50.
- Еськов В.М. Третья парадигма. Часть I. / Самара: Изд-во ООО «Офорт» (Гриф РАН), 2011. – 250 с.
- Еськов В.М. Горизонты будущего и Мануэль Кастеллс: реальности и иллюзии относительно информационной технологии, глобального капитализма и сетевого общества. В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. Т.1 / Коллективная монография / Под науч. Ред. А.И. Субетто и В.И. Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – С.557-573.
- Еськов В.М, Джумагалиева Л.Б, Гудков С.А, Кравченко Е.Н. Третья парадигма и динамика социальных систем // Век глобализации.– 2014, №1.– С. 43–54.
- Еськов В.В. Математическое моделирование гомеостаза и эволюции *complexity*: монография. Тула: Издательство ТулГУ, 2016., 307 с.
- Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А. Третья глобальная парадигма. Современное естествознание в контексте неопределенности. Том II. / Под редакцией А.А. Хадарцева, В.М. Еськова. Тула: ТРО МОО «Академия медико-технических наук», 2016, 388 с.
- Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А. Философия *complexity*: гомеостаз и эволюция. / Под ред. В.М. Еськова, А.А. Хадарцева. Тула: ТРО МОО «Академия медико – технических наук», 2016 г., 370 с.
- Еськов В.М., Зинченко Ю.П., Филатов М.А., Еськов В.В. Эффект Еськова-Зинченко опровергает представления I.R. Prigogine, J.A. Wheeler и M. Gell-Mann о детерминированном хаосе биосистем – *complexity* // Вестник новых медицинских технологий. – 2016. – Т. 23.– № 2. – С. 34-43.
- Еськов В.М., Филатова О.Е., Журавлева О.А. Диапазоны современного глобального традиционалистского общества с позиций Умберто Эко и третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016 – №1 – С. 45-57
- Еськов В.В. Математическое моделирование в прогнозах развития человечества при переходе в постиндустриальное общество // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. - № 3. – С.90-98
- Еськов В.М., Галкин В.А., Филатова О. Е. Конец определенности: хаос гомеостатических систем / Под ред. Хадарцева А.А., Розенберга Г.С. Тула: изд-во Тульское производственное полиграфическое объединение, 2017. 596 с.
- Еськов В.М., Галкин В.А., Филатова О.Е. Complexity: хаос гомеостатических систем. / Под ред. Г.С. Розенберга. Самара: Изд-во ООО «Порто-принт», 2017. – 388 с.
- Еськов В.М., Аршинов В.И. Состояние науки в современной России. //

- Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 3. – С.32-41.
18. Еськов В.М., Филатова О.Е., Буданов В.Г. Деградация: анализ современных социально-политических систем с позиций третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 3. – С.31-40.
  19. Еськов В.В., Пятин В.Ф., Шакирова Л.С., Мельникова Е.Г. Роль хаоса в регуляции физиологических функций организма. / Под ред. А.А. Хадарцева. Самара: ООО «Порто-принт», 2020. – 248 с.
  20. Еськов В.В., Пятин В.Ф., Прохоров С.А., Ерега И.Р., Игнатенко Ю.С. Границы современного понятия гомеостаза и гомеостатических систем. // Вестник новых медицинских технологий. – 2020. – Т. 27. – № 2. – С.125-132.
  21. Каменский Е.Г. Социальный контекст технологического развития: общие макро-конструкты // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016 – №1 – С. 57-70
  22. Козупица Г.С., Филатов М.А., Гудков А.В, Гудкова С.А., Джумагалиева Л.Б. Наука, псевдонаука, ..., ненаука, лженаука, антинаука. Место синергетики в этой последовательности. // Сложность. Разум. Постнеклассика. -2012. - №1. – С. 57-70.
  23. Малинецкий Г.Г. Синергетика – от прошлого к будущему. // Сложность. Разум. Постнеклассика. -2012. - №1. – С. 25-46.
  24. Образовательный процесс России в аспекте синергетики и перехода в постиндустриальное общество. / В.М. Еськов; под общей ред. А.М. Новикова. – Самара: ООО «Офорт», 2008. – 299 с.
  25. Редько В.Г. Будущее России, будущее человечества. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2013 - №3 – С.55-64.
  26. Розенберг Г.С., Носкова О.Л. Механизмы достижения устойчивого развития на основе экологического воспитания и образования // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 2. – С. 42-48.
  27. Розенберг Г.С., Полухин В.В., Попов Ю.М., Сазонова Н.В., Салимова Ю.В. Представления W. Weaver и теории хаоса-самоорганизации о системах третьего типа // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 3. – С. 14-23.
  28. Твердислов В.А, Манина Е.А. Возможны ли причинно-следственные связи в науках о биосистемах? // Вестник новых медицинских технологий. – 2021. – Т. 28. – № 1. – С.64-68.
  29. Хадарцев А.А., Зинченко Ю.П., Галкин В.А., Шакирова Л.С. Эргодичность систем третьего типа. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 1. – С.67-75.
  30. Хадарцев А.А., Гавриленко Т.В., Горбунов Д.В., Веденеев В.В. Математические аспекты статьи W.Weaver «Science and complexity» // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 4. – С. 70-79.
  31. Weaver W. Science and Complexity // American Scientist. – 1948. – Vol. 36, №4. – Pp. 536-544.

### References

1. Budanov V.G., Es`kov V.M., Zhuravleva O.A., Vasil`ev M.Yu. Filosofskie aspekty` nestabil`nosti gomeostaza i e`volucii [Philosophical aspects of instability of homeostasis and evolution] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2015 – №3 – S. 58-65
2. Budanov V.G., Popov Yu.M., Shelim L.I., Zhuravleva O.A. Filosofskie aspekty` problemy` gomeostatichnosti [Philosophical aspects of homeostaticity problems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017. - № 3. – S.71-82
3. Budanov V.G., Majstrenko E.V., Ten R.B, Povtorejko V.V., Gorbunova M.N. Rol` znaniy v razvitii social`ny`x sistem [The role of knowledge in development of social systems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind.

- Postnonclassic]. – 2018. – № 1. – S. 52-56.
4. Vladimir Ivanovich Vernadsky and Lev Gumilev: Velikij sintez tvorcheskix nasledij [Great Synthesis of creative heritage] / Subetto A.I., Es'kov V.M., Xadarcev A.A., Abramyan E.A. - Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2012. – 662 S.
  5. Galkin V.A., Es'kov V.V., Filatova D.Yu. Filosofiya neopredelennosti [Philosophy of uncertainty] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2019. – No. 2. – S. 40-50.
  6. Es'kov V.M. Tret'ya paradigma. Chast' I. [Третья парадигма. Часть I.] / Samara: Izd-vo OOO «Ofort» (Grif RAN), 2011. – 250 S.
  7. Es'kov V.M. Gorizonty` budushhego i Manue'l` Kastells: real`nosti i illyuzii odnositel`no informacionnoj tehnologii, global'nogo kapitalizma i setevogo obshhestva. V.I. Vernadskij i noosfernaya paradigma razvitiya obshhestva, nauki, kul'tury`, obrazovaniya i e`konomiki v XXI veke. T.I [The future horizons AND Manuel Castells: reality and illusion of information technology, global capitalism and network Society. V. I. Vernadsky and the noosphere paradigm of the development of society, science, culture, education and economy in the XXI century. Vol. I] / Kollektivnaya monografiya / Pod nauch. Red. A.I. Subetto i V.I. Shamaxova. V 3-x tomakh. – SPb.: Asterion, 2013. – S.557-573.
  8. Es'kov V.M, Dzhumagalieva L.B, Gudkov S.A, Kravchenko E.N. Tret'ya paradigma i dinamika social'ny`x sistem [The third paradigm and dynamics of social systems] // Vek globalizacii [Age of globalization]. – 2014, №1. – S. 43–54.
  9. Es'kov V.V. Matematicheskoe modelirovanie gomeostaza i ehvolucii complexity: monografiya. Tula: izd-vo TulGU, 2016. – 307 s.
  10. Es'kov V.M., Es'kov V.V., Filatov M.A. Tret'ya global'naya paradigma. Sovremennoe estestvoznaniye v kontekste neopredelennosti [The third global paradigm. Modern Natural Science in the Context of Uncertainty]. Tula: Izd-vo TulGU, 2016. – 388 s.
  11. Es'kov V.M., Es'kov V.V., Filatov M.A. Filosofiya complexity: gomeostaz i evolyutsiya [Philosophy of complexity: homeostasis and evolution]. Tula: Izd-vo TulGU, 2016. – 370 s.
  12. Es'kov V.M., Zinchenko Yu.P., Filatov M.A., Es'kov V.V. E`ffekt Es'kova-Zinchenko oprovergaet predstavleniya I.R. Prigogine, J.A. Wheeler i M. Gell-Mann o determinirovannom haose biosistem – complexity [Es'kov-Zinchenko effect refutes the views of I.R. Prigogine, J.A. Wheeler and M. Gell-Mann about deterministic chaos of biological systems – complexity] // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2016. – Vol. 23.– № 2. – s. 34-43.
  13. Es'kov V.M., Filatova O.E., Zhuravleva O.A. Diapazony` sovremennogo global'nogo tradicionalistskogo obshhestva s pozicij Umberto E`ko i tret'ej paradigmy` [Ranges of modern tradition global society from the standpoint of Umberto Eco and the third paradigm] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2016 – №1 – S. 45-57
  14. Es'kov V.V. Matematicheskoe modelirovanie v prognozakh razvitiya chelovechestva pri perexode v postindustrial`noe obshhestvo [Mathematical models of future humanity developments with postindustrial reformation] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017. – № 3. – S.90-98
  15. Es'kov V.M., Galkin V.A., Filatova O.E. Konets opredelennosti: khaos gomeostaticeskikh sistem [The end of certainty: the chaos of homeostatic systems]. Tula: izd-vo Tul'skoe proizvodstvennoe poligraficheskoe ob"edinenie, 2017. – 596 s.
  16. Es'kov V.M., Galkin V.A., Filatova O.E. Complexity: khaos gomeostaticeskikh sistem [Complexity: chaos of homeostatic systems]. Samara: Izd-vo OOO «Porto-print», 2017. – 388 s.

17. Es'kov V.M., Arshinov V.I. Sostoyanie nauki v sovremennoj Rossii [State of science in modern Russia] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2019. – № 3. – S.32-41.
18. Es'kov V.M., Filatova O.E., Budanov V.G. Degradaciya: analiz sovremenny'x social'no-politicheskix sistem s pozicij tret'ej paradigmy` [Degradation: analysis of modern social-political systems according to third paradigm] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – № 3. – S.31-40.
19. Eskov V.V., Pyatin V.F., Shakirova L.S., Melnikova E.G. Rol haosa v regulyacii fiziologicheskix funkcij organizma. [The role of chaos in the regulation of physiological functions of the body]. / Samara: «Porto-print», 2020. – 248 s.
20. Eskov V.V., Pyatin V.F., Prochorov S.A., Erega I.R., Ignatenko Yu.S. Granitsy sovremennogo ponyatiya gomeostaza i gomeostaticeskikh sistem [The border of modern conception of homeostasis and homeostatic systems]. // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2020. – No 2. S.125-132.
21. Kamenskij E.G. Social'ny`j kontekst texnologicheskogo razvitiya: obshhie makro-konstrukty` [Social context of the development process: general macro constructs] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2016 – №1 – S. 57-70
22. Kozupicza G.S., Filatov M.A., Gudkov A.V, Gudkova S.A., Dzhumagalieva L.B. Nauka, psevdonauka, ..., nenauka, lzhenauka, antinauka. Mesto sinergetiki v e`toj posledovatel`nosti [Science, pseudoscience, ..., non-science, pseudoscience, anti-science. The place of synergetics in this sequence] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. -2012. - №1. – S. 57-70.
23. Malineczkij G.G. Sinergetika – ot proshlogo k budushhemu [Synergy – from the past to the future] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. -2012. - №1. – S. 25-46.
24. Obrazovatel`ny`j process Rossii v aspekte sinergetiki i perexoda v postindustrial`noe obshhestvo [The educational process of Russia in the aspect of synergy and transition to a post-industrial society] / Es'kov V.M.; pod obshej red. A.M. Novikova. – Samara: OOO «Ofort», 2008. – 299 S.
25. Red'ko V.G. Budushhee Rossii, budushhee chelovechestva [The future of Russia, the future of humanity] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2013 - №3 – S.55-64.
26. Rozenberg G.S., Noskova O.L. Mexanizmamy` dostizheniya ustojchivogo razvitiya na osnove e`kologicheskogo vospitaniya i obrazovaniya [Mechanisms of the achievement of ecological education and formation sustainable development] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – № 2. – S. 42-48.
27. Rozenberg G.S., Poluxin V.V., Popov Yu.M., Sazonova N.V., Salimova Yu.V. Predstavleniya W. Weaver i teorii xaosamoorganizacii o sistemax tret'ego tipa [W. Weaver's views and chaos-selforganization theory on third-type systems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic] – 2020. – No 3. – s. 14-23.
28. Tverdislov V.A, Manina E.A. Vozmozhny li prichinno-sledstvennyye svyazi v naukakh o biosistemakh? [Is it possible causal relationships in the sciences of biological systems? (review of the literature)] // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2021, No 1. – S. 64-68.
29. Khadartsev A.A., Zinchenko Yu.P., Galkin V.A., Shakirova L.S. Ergodichnost' sistem tret'ego tipa [Ergodicity of systems of the third type] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – No. 1. – S. 67-75.

30. Khadartsev A.A., Gavrilenko T.V., Gorbunov D.V., Vedeneev V.V. Matematicheskie aspekty` stat`i W.Weaver «Science and complexity» [Mathematical aspects of W. Weaver's article "Science and complexity"] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – № 4. – S. 70-79.
31. Weaver W. Science and Complexity // American Scientist. – 1948. – Vol. 36, №4. – Pp. 536-544.