

**ЭВОЛЮЦИЯ РОССИИ И СССР В РАМКАХ ТРЕТЬЕЙ ПАРАДИГМЫ**

В.М. ЕСКОВ

*ФГУ «ФНЦ Научно-исследовательский институт системных исследований Российской академии наук». Обособленное подразделение «ФНЦ НИИСИ РАН» в г. Сургуте, ул. Базовая, 34, г. Сургут, Россия, 628400*

**Аннотация.** В социологии и теории систем присутствует классификация А. Тойнби. Однако, с позиции третьей парадигмы на нашей Планете имеется только три типа социальных систем! Это традиционалистская, (демократическая) и система с самоорганизацией (третий тип систем по W.Weaver). Переход от одной системы к другой неизбежен и он только улучшает качество общества и способствует ускорению ее развития. Эта классическая схема сейчас описана В.М. Еськовым с позиции третьей парадигмы и теории систем.

**Ключевые слова:** стохастика, хаос, параметры порядка, эффект Еськова-Зинченко.

**THE EVOLUTION OF RUSSIA AND THE USSR WITHIN THE CONTEXT OF THE THIRD PARADIGMA**

V.M. ESKOV

*Federal research center for scientific research institute of system research of the Russian Academy of Sciences, Special division in Surgut, Bazovaya Str. 34, Surgut, Russia, 628400*

**Abstract.** There is Arnold Toynbee's classification in sociology and systems' theory. However, there are only three types of social systems on our Planet from the position of the third paradigm! These are traditional, democratic and self-organizing systems (the third type of systems according to W. Weaver). The transition from one system to another is inevitable, it improves the quality of society and accelerates its development. This classical scheme is now described by V.M. Eskov from the position of the third paradigm and systems theory.

**Key words:** *stochastics, chaos, order parameters, Eskov-Zinchenko effect.*

**Введение.** В настоящее время существует большое количество типов социальных систем. При этом основная классификация базируется на количественных взаимоотношениях (отношение к собственности, роли человека в государственном управлении).

Однако, мы сейчас предлагаем классификацию на основе общих принципов организации и функционирования таких систем. Впервые такую классификацию предложил W.Weaver [27, 30, 31], где он вывел все биосистемы за пределы уже известных систем всей природы.

Фактически, W.Weaver предложил всего три типа систем. Системы 1-го типа – детерминистские системы. Системы 2-го типа – стохастические системы. Системы третьего типа (СТТ) – биосистемы или самоорганизующиеся системы [5, 9, 10-12, 14-16, 19-20, 27-29].

**1. Общая классификация систем и 3-я парадигма.**

В историческом плане уже три типа систем выделяли в различных религиях и учениях. Например, в христианстве чтут святую троицу (бог – сын, бог – отец, бог – дух святой). Фактически, это иерархические система.

С позиции теории систем в этом случае мы можем говорить о степени самостоятельности. Очевидно, что сын – это наименьшая самостоятельная система. Она подчиняется отцу и духу святому. Самая самостоятельная система – это самоорганизующийся святой дух.

У китайцев было учение ДАО. В этом учении на 1-й ступени человек жил под управлением наставника. На второй ступени человек уже был уже более самостоятелен (он жил в стохастическом режиме). Наконец, ДАО 3-го уровня представляет полную самоорганизацию. В этом случае сам человек выбирает себе

путь (развитие) и свою конечную цель. Это все – самоорганизация. Это важная ступень сознания и организации человека. В ДАО нет жесткой зависимости (как в христианском учении о Боге). Любой человек может переходить с одного уровня на другой. Очевидно, что ДАО третьего уровня это максимальная свобода и самоорганизация.

Такая трехуровневая система имеется и в организации социумов. Традиционалистская (детерминистская) система самая примитивная. Стохастическая система (технократическое, демократическое общество, например, США) сейчас наиболее распространено. Однако, впереди у нас знаниевое, синергетическое, постиндустриальное общество – ЗСПО. Это все три типа социумов.

## **2. СССР – смесь трех типов.**

Напомним, что по замыслу Ленина мы должны были строить коммунизм – аналог ЗСПО (и знания в СССР были на 1-м месте). Однако, с приходом Сталина все резко изменилось. Знания и выборность остались, но они приобрели форму авторитарности (Сталин был «гений»). С приходом Н.С. Хрущева все еще более ухудшилось. Хрущев без крови получил полную диктатуру и власть. Он опозорил Сталина (начал выдавать премии) руководителям КПСС даже на областном уровне. Более того, людям в 1961 году начали запрещать держать домашних животных (коров, свиней, кур и т.д.), запрещали иметь плодовые деревья на своём участке и т.д. Это было полное самодурство, идиотизм диктатора, одного человека (фараона Н.С. Хрущёва). Но главное, (и это основной недостаток СССР) никто не мог Н.С. Хрущёва покритиковать (ведь он первое лицо страны). Ни один человек в СССР не мог выступать против Н. С. Хрущёва. Позже уже сотни и тысячи таких Н. С. Хрущёвых прорвались к власти (великие Л.И. Брежнев, М.С. Горбачёв, Б.Н. Ельцины и т.д.) и разрушили страну под названием СССР [5-8, 13, 14, 17, 18, 22, 24].

В итоге Хрущев даже не понял, что он наделал. Он совершил глобальный обман и

дискредитировал идеи знаниевого синергетического постиндустриального общества (ЗСПО). Действительно в ЗСПО есть базовый принцип – справедливость, но Хрущев совершил второй глобальный (после 1956 г.) обман – он обещал (в виде программы КПСС за период 1960-1980 г.г.), построение коммунизма (равенство и благосостояние), а привел СССР к голоду и нищете.

Напомним, что революция 1917 года в России спровоцирована царизмом и направлена была против обмана и нищеты. Люди хотели РСБ, повышения благосостояния. А Хрущев в 1961-1964 г.г. попытался нас (втихую) вернуть в 1916 год (нищета и обман народа). В КПСС попытались позже этого избежать, но процесс уже пошел. Ликвидировали частные хозяйства, которые по молоку, яйцам, мясу (и т.д.) давало почти 50 % от общего производства. СССР уже никогда не смог сделать изобилие продуктов питания (вспомним отсутствие колбасы и мяса в магазинах при Брежнев и Горбачеве).

Россия, которая до 1917 года кормила (хлебом и медом) Европу сама стала голодной. Этот процесс усилил М. Горбачев, который с Ельциным совершили государственный переворот (Горбачев как президент СССР давал клятву на верность Стране и предал ее) и опять обманули весь народ. Люди устали от обмана и лжи. Если Путин не выполнит свой план по денафикации Украины это будет еще одним обманом (отступать некуда).

Более 10-ти лет в РФ была нищета и обман при Ельцине. Более того была опущена и почти ликвидирована интеллектуальная элита, ученые, педагоги, врачи начали жить в РФ хуже, чем охранники и кондукторы трамвая (или автобуса). Это уже деградация Страны.

Резко упал престиж ученого в РФ. Только 5% детей педагогов (и ученых) в РФ готовы идти по пути своих родителей. Нет смены ученых в России. В.В. Путин планировал за 5-7 лет увеличить число кандидатов и докторов наук в РФ на 30-35 тысяч, а реально мы уже потеряли 30 тысяч ученых за это время (см. наши предыдущие

статьи на эти темы [3, 5, 6, 8, 10, 13, 14, 17, 18, 22, 24]).

В итоге РФ деградирует морально (т.к. имеются другие авторитеты в виде: стань чиновником, блогером, «поющими трусами») и социально. Потерялись ориентиры для населения в области морали и нравственности, и целей. Жизнь в РФ для каждого гражданина не имеет цели, т.к. понятие справедливости (вообще РСБ) потеряло всякий смысл (Страна стогнирует с 1991 года).

В.В. Путин пытается это частично возродить. Например, для россиянина (русского, чеченца, татарина и др. жителей РФ) справедливо и понятно то, что происходит сейчас на Украине. Мы восстанавливаем русский мир (в глобальном смысле), возвращаем утраченные из-за Ельцина и Горбачева русские земли (Суворов – Одесса, Юг и Восток Украины – князь Потемкин и т.д.).

Все это вполне понятно. Одновременно мы закрываем тему фашизма на Украине и в Европе. Очень надеемся, что сейчас Путин реально поможет России войти в точку бифуркации, мы выберем правильную дальнейшую фазовую траекторию. Нужно понимать, что конечный аттрактор это – ЗСПО (РСБ).

При этом важно не просто выбрать правильную фазовую траекторию, но и четко обозначить конечный псевдоаттрактор, к которому должна стремиться наша Страна. Это уже вопросы реализации третьей парадигмы для современной РФ. Понимает ли это Президент Путин и все население РФ? Пока затруднительно дать на этот вопрос ответ.

### **3. Третья парадигма и конечный ПА для РФ.**

Напомним чему учит ТП для социальных систем: переход от детерминистского (традиционалистского) общества к стохастическому (демократическому, стратифицированному) и далее с ЗСПО неизбежен и закономерен. Мы не можем этого избежать, но вопрос в реверберациях. Сколько раз можем это повторять. Напомним, что в 1917 году была

1-я попытка, в 1991 году вторая (обманная) и теперь третья попытка (24.02.2022 г.).

В 1991 году М. Горбачев и Б. Ельцин (с последователями) нам предложили совершить глобальное движение: на пути к ЗСПО, но фактически нас заставили совершить возврат в стохастическое общество 2-го типа (система 2-го типа – СВТ). Это было большой ошибкой народа РФ (и это еще одно доказательство, что КПСС и СССР были не готовы к переходу в ЗСПО). Все повторилось и мы покатались обратно в Россию 1917 года (капитализм, религия и т.д.). Сколько можно топтаться на месте?

Все запели старые песни и опять возврат в капитализм (без цели будущего). А главное – это набить желудок, получить еду без развития науки и учителей в нормальных школах. Для возрождения социума необходимо в первую очередь поднять интеллект и дать новые цели и параметры конечного аттрактора.

Напомним, что были у Сталина до 1953 года (и у Хрущева до 1961 года): успешно работающий учитель за 15 лет работы получал орден красного знамени (трудовой). За 25 лет – орден Ленина. Если власть сейчас не может повысить зарплату учителям и ученым (отделить их от водителя трамвая), то введите хоть это. Пусть будет явная социальная поддержка.

Следует напомнить, что Ельцин и Горбачев полностью отказались от всех достижений нашей Страны (в лице СССР) поскольку сами они никаких достижений нам не продемонстрировали (была просто деградация СССР при Горбачеве) и полная продажа России (производства) западным бизнесменам при Ельцине. Мы лишились армии, промышленности, образования и т.д. при предательстве Ельцина.

Однако, главное, мы лишились интеллекта. Наши ученики (в школах, в вузах) разучились читать. Министр образования Фурсенко (он сейчас советник у В.В. Путина) декларировал, что СССР выращивал творцов, а теперь нам нужны квалифицированные потребители [1-8, 13, 14, 17, 18, 21-26]. Ельцин сделал общество потребителей из СССР и все это во благо

США (есть факты, где он клянется в поддержке США).

Гайдар, Ельцин, Фурсенко и тысячи других «реставраторов» длительно в России (с 1991 года по сей день) активно нас обманывали. Как и Хрущев (который выдавал денежные подачки секретарям обкомов КПСС) эти люди прикармливали свою верхушку, всячески унижали ученых, учителей, рабочих и т.д. Те, кто делал науку, создавая интеллектуальную продукцию в РФ, были в изгоях. Только последние несколько лет В.В. Путин начал чествовать героев труда в РФ. При Ельцине эти люди были изгоями. История все расставит по своим местам, но уже сейчас надо слушать (и понимать) Михалкова, Соловьева и Михеева, а не Фурсенко.

Наступает этап прозрения нашего общества. Мы уверены, что появятся свои Ленины, Аксеновы, Солженицины, которые все расставят по своим местам. Мы оценили вклад Ленина (да и Сталина), который организовал народ СССР на борьбу с фашизмом. Никто во Франции не плюет на Марата, Робеспьера или Наполеона. Во Франции это немыслимо!

Все поют Марсельезу (гимн) и чтят этих «душегубов и кровавых насильников» (в интерпретации наших либералов!). У этих французских патриотов руки по локоть в крови (как у Берии, Сталина и Дзержинского). Но никто их не проклинает и не позорит (как Хрущев в 1954 году и далее). Они обеспечили развитие Франции, им за это почет.

Эти люди говорили, что строят (Хрущев и его сторонники) коммунизм, а на деле страна оказалась в 1945 году (по потреблению продуктов). И это было в 1963 году в СССР. Надо сейчас открыто говорить об этом, т.к. идеи социализма обгадили Хрущев, Брежнев и Ельцин. И эти люди повели СССР к самоуничтожению. Вся КПСС предала свои идеалы и разрушила первое в мире социальное государство (СССР). А теперь Китай всем покажет, что надо было делать (на самом деле) и как управлять Страной. Именно Китай еще во времена Конфуция, идеологии ДАО, начал развивать идеи ЗСПО. Ведь ДАО имеет три ступени, и это

и есть три парадигмы. Китай покажет США и РФ как надо управлять своей страной, он реализует 3-й уровень ДАО для всей своей страны.

Подчеркнем, что в ДАО путь отдельного человека может быть управляемым (учителем, это детерминизм - живи по написанным законам). Второй уровень ДАО – это стохастический путь (выбор из многих вариантов). Наконец, третий уровень ДАО – это когда человек сам создает свой псевдоаттрактор и подбирает пути попадания в него. Это уже самоорганизация в рамках законов ТП в Китае (т.е. идет этим третьим путем).

С позиции третьей парадигмы, очевидно, что третий уровень в ДАО для любой страны - это использование самоорганизации. СССР не смог пойти этим путем, он остался на 1-м уровне. Пока были Ленин и Сталин, все шло нормально. Как эти учителя покинули нас (и власть попала в руки дураков и самоуверенных негодяев), так и СССР закончился. Началась деградация Страны.

Очевидно, что дурак не может управлять страной. Самим Горбачевым управляли всякие яковлевы, а Ельциным управлял алкоголь – зависимый человек (алкоголизм). И эти люди (Хрущев, Брежнев, Ельцин) пытались нами управлять! Трагедия нашей страны и народа в том, что в России гении никогда не были в почете, а в Китае чтут Мао Цзэдуна и становятся ведущей мировой державой (за последние 20-25 лет). Пока мы думаем, как нам жить, Китай становится мировым лидером и у нас возникают проблемы и на Западе (Европа против нас) и на Востоке. Китай вряд ли будет нашим союзником. Ведь они спрогнозировали свой псевдоаттрактор и в нем нет места России (если только при объединении территории?). Очевидно, что обман Ельцина и Гайдара (Европа – друг РФ) сыграл с нами очень злую шутку. У империи не может быть друзей. Китай это отлично понимает, поэтому РФ не может быть другом Китаю (Китай самодостаточен).

Россия тоже не имеет друзей. Мы должны быть самостоятельными, но это все

отвергли либералы (Горбачев, Ельцин и т.д.). Фурсенко готовил потребителей. Будем продавать ресурсы, жить припеваючи. Японцы не имеют ресурсов, но живут хорошо.

Какой же псевдоаттрактор будущей России? Очевидно, что это будет ЗСПО, в котором знания (наука) будут на первом месте. Общество должно быть синергичным, а сейчас оно крайне парализовано. В РФ идет жесткая (молодой капитализм) эксплуатация народа и разбазаривание природных ресурсов. Надо разобраться почему РАН, ВАК и Миннауки и ВШ игнорирует программы В.В. Путина (он планировал прибавить 30 тыс. ученых, а РФ потеряла уже 30 тыс. ученых).

Напомним что в РФ более 20% чернозема мира, в Китае чуть более 5%, но на этих 5% китайцы получают более 400 миллионов тонн зерна. Мы в 4 раза имеем больше земли и в 3-3,5 раза получаем меньше зерна – это полный абсурд. Если мы будем получать ежегодно 800 миллионов тонн зерна (а Китай бы на наших землях получал 1600 млн. тонн зерна), то мы бы прекратили продажу нефти, газа и других не возобновляемых ресурсов за рубли. Хватит быть иждивенцами на своей богатой земле. Известно, что зерно – это: птица, свинина, говядина и т.д. и т.п.

Зерно – это изобилие для народа, а нефть и газ (не возобновляемые ресурсы) использовать только для нас самих и нашего развития. При этом надо сделать страну процветающей и открывать границы для всех наших соотечественников, чтобы 30-40 млн. русских (и тех, кто к нам тропен) могли к нам вернуться и зажить счастливой жизнью. Необходимо создать десятилетний запас основных продуктов питания на случай каких-либо катастроф. Россия должна стать ковчегом спасения для всего человечества, и все должны завидовать и стремиться сюда попасть (пока все наоборот).

Более того, надо напомнить, что Гитлер хотел построить ж/д шириной 3 метра (колея) с Востока на Запад и тогда бы РФ (в современном варианте) была бы страной-транзитёром. Мы на перевозках могли бы

зарабатывать то, что сейчас дает нефть и газ. Одновременно надо продавать воду в Китай.

Делать это надо не из Байкала, а из реки. Через Ангару вытекает 60 км<sup>3</sup> чистой воды. Эту воду по трубам продавать в Китай по 4 рубля за литр. Один км<sup>3</sup> – это уже 4 трл. рублей прибыли ежегодно. На эти деньги надо поднять науку, медицину и образование. Все эти национальные проекты тогда успешно можно реализовать.

Более того уже пора активно строить ректоры на быстрых нейтронах и сделать электроэнергию дешевой. Не по 4 рубля за кВт/час, а по 40 копеек. Это все реально. Тогда все бы пересели электромобили. Можно и плотину сделать в Охотском мор, а водород вместе с метаном использовать для экспорта (за рубли!).

**Обсуждение.** Очевидно, что предательство Хрущева, Брежнева, Горбачева и Ельцина отбросило нашу Страну на задворки истории. Пора выходить из этого состояния. Очевиден путь выхода: резкое изменение внутренней политики. Для этого надо налаживать производство зерна и наращивать сельскохозяйственное производство. Во-вторых, надо увеличить производство электроэнергии (построение новых плотин). В-третьих, наладить продажу пресной воды в другие страны и, наконец, надо возродить поддержку интеллектуальной элиты (ученые, медики, учителя). Надо реализовать план Путина и войти в пятерку лидеров (в мире!).

Сделать РФ ковчегом спасения – это миссия России перед всем человечеством. Ибо только Россия может себе обеспечить продуктами питания на 10-20 лет, преодолев последствия «ядерной зимы» (например, взрыв мегавулкана). Очевидно, что никакая другая страна это сделать не может, но надо собирать по 800-1000 миллионов тонн зерна в год (у нас более 20% мирового чернозема), напомним, что Китай со своих 5% чернозема собирает ежегодно 400 миллионов тонн зерна.

Во-вторых, нам надо продавать пресную воду (не из Байкала, а из Ангары) и поднять свою экономику за счет пресной

воды и зерна. Воду можно продавать в Монголию, Китай и т.д. Это все возобновляемые источники. Продавать надо продукты питания (и удобрения).

Ограниченный ресурс нашей Страны имеется в виде полезных ископаемых. Еще А. Гитлер планировал построить железную дорогу из Китая в Европу (через СССР) с колеями шириной в 3 метра и по ним пустить вагоны на 500 тонн каждый, пятьдесят таких вагонов (со скоростью 100 км/час) подобно одному маленькому сухогрузу в 25 тысяч тонн (на суше!).

Мы бы вытеснили все другие перевозки и не по Северному морскому пути (хотя и его можно также оставить). Быстро и надежно! Обслуживание такой (скоростной дороги) задействовало бы больше миллиона новых рабочих мест. Экономически это превышает продажу нефти и газа за рубеж.

Безусловно, тогда надо и организовывать приливные электростанции в Охотском море. При этом получили бы двойной эффект (увеличили энергопотребление, а фактически, продавая водород, закончили продажу нефти и газа). Это все возобновляемые источники энергии, они вечны и нам они очень выгодны (в виде водорода из воды).

Мы в РФ должны строить атомные электростанции (на быстрых нейтронах) и обеспечить всех жителей РФ дешевой электроэнергией за 3 копейки за киловатт в час. Это все реально, но мы это не делаем. Всем соседним государствам продавали бы дешевое электричество (Монголия, Китай).

А новые финансовые средства пустили бы на науку и образование. Резко подняли бы уровень и качество жизни граждан РФ. Всегда для развития любой страны имеется три параметра порядка: численность населения (она у нас минимальна), национальный валовый продукт (на душу населения) и качество (численность) интеллектуальной элиты.

Благодаря усилиям Горбачева, Ельцина, Гайдара, Фурсенко (и тысячам других либералов) мы по всем этим параметрам сейчас (в мире) ниже плинтуса. Мы погибаем интеллектуально. Понимает ли В.В. Путин, его Государственная Дума и

все правительство РФ эту ситуацию? Нам надо резко нарастить численность ученых в РФ (а оно за последние 7-8 лет упало на 30000 ученых).

**Заключение.** Длительное и планируемое вредительство для нашей Родины положил Н.С. Хрущев, а затем его все активно продолжали. Главный маразм Ельница и Гайдара – это все продадим (не возобновляемые ресурсы) и затем все купим за рубежом (от этого мы стали зависимы).

Это глупая (и вредная) программа жизни разорила нашу Страну в 90-х годах и мы пока еще не восстановились. Нам нужны реформы вроде тех, которые сделал Сталин в 30-х годах (индустриализация и коллективизм) и в 1945-1953 гг., когда после войны восстановили все и сделали атомную промышленность и открыли выход в Космос. Эти рывки были подобны китайскому за 2000-2002 гг.

Понимает ли это население РФ и правительство РФ? Эти вопросы требуют ответа. Население устало ждать. Нужны радикальные положительные перемены. Нужно резко поднять сельское хозяйство и сделать Россию мировым производителем продуктов (а не только зерно). Нужно продавать свинину и птицу Китаю (и др. странам). Захватывать рынки сбыта во всех странах, которые в этом нуждаются.

У нас есть все необходимое для этого (более 20% мирового чернозема дешевая электроэнергия и дешевое топливо). Нужно строить новые электростанции (атомные и приливные), строить новые железные дороги, осваивать Север РФ. Все это нам обеспечит резкое увеличение валового национального продукта.

За этим начнутся переселения из-за рубежа: 20-30 млн. человек мы могли бы принять за 20-30 лет. Нам нужны рабочие руки. Очевидно, мы можем увеличивать численности и ученых, нужны кандидаты доктора наук. Повысить социальный статус ученого и учителя (в школе) крайне необходимо. Это понимал Сталин, но не понимает Правительство РФ! Все эти изменения надо сделать быстро и это должно осознать руководство РФ! Нужны умы Петра I, Ленина и Сталина для России.

**Выводы** Третья парадигма применима для особой системы третьего типа (СТТ) для создания (описания) нужного псевдоаттрактора (ПА) для любого социума. Таким ПА будет общество в виде знаниевого, синергетического, постиндустриального общества (ЗСПО). Эти ЗСПО для РФ может быть представлено на ближайшие 20 лет по параметрам порядка (ПП).

Эти ПП для РФ очевидны: численность населения (она снижается), валовый продукт (на душу населения) и численность (качество) интеллектуальной элиты в РФ. Очевидно, что по всем этим трем параметрам мы сильно проседаем (падаем), что представлено выше.

В статье показаны пути выхода из этого кризиса для РФ - это переход к ЗСПО. Именно этим путем идет Китай и он указывает дорогу к нам. РФ должна следовать по пути Китая – это залог нашего процветания. Нам нужна самоорганизация, хорошее образование (сейчас молодежь – это дети Фурсенко) и много ученых.

### Литература

1. Буданов В.Г., Еськов В.М., Журавлева О.А., Васильев М.Ю. Философские аспекты нестабильности гомеостаза и эволюции // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2015 – №3 – С. 58-65.
2. Буданов В.Г., Попов Ю.М., Шелим Л.И., Журавлева О.А. Философские аспекты проблемы гомеостатичности // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. - № 3. – С.71-82
3. Буданов В.Г., Майстренко Е.В., Тен Р.Б, Повторейко В.В., Горбунова М.Н. Роль знаний в развитии социальных систем // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 1. – С. 52-56.
4. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий синтез творческих наследий / Субетто А.И., Еськов В.М., Хадарцев А.А., Абрамян Е.А. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 662 с.
5. Галкин В.А., Еськов В.В., Филатова Д.Ю. Философия неопределенности. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 2. – С.40-50.
6. Еськов В.М. Третья парадигма. Часть I. / Самара: Изд-во ООО «Офорт» (Гриф РАН), 2011. – 250 с.
7. Еськов В.М. Горизонты будущего и Мануэль Кастеллс: реальности и иллюзии относительно информационной технологии, глобального капитализма и сетевого общества. В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. Т.I / Коллективная монография / Под науч. Ред. А.И. Субетто и В.И. Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – С.557-573.
8. Еськов В.М., Джумагалиева Л.Б, Гудков С.А, Кравченко Е.Н. Третья парадигма и динамика социальных систем // Век глобализации.– 2014, №1.– С. 43–54.
9. Еськов В.В. Математическое моделирование гомеостаза и эволюции *complexity*: монография. Тула: Издательство ТулГУ, 2016., 307 с.
10. Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А. Третья глобальная парадигма. Современное естествознание в контексте неопределенности. Том II. / Под редакцией А.А. Хадарцева, В.М. Еськова. Тула: ТРО МОО «Академия медико-технических наук», 2016, 388 с.
11. Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А. Философия *complexity*: гомеостаз и эволюция. / Под ред. В.М. Еськова, А.А. Хадарцева. Тула: ТРО МОО «Академия медико – технических наук», 2016 г., 370 с.
12. Еськов В.М., Зинченко Ю.П., Филатов М.А., Еськов В.В. Эффект Еськова-Зинченко опровергает представления I.R. Prigogine, J.A. Wheeler и M. Gell-Mann о детерминированном хаосе биосистем – *complexity* // Вестник новых медицинских технологий. – 2016. – Т. 23.– № 2. – С. 34-43.
13. Еськов В.М., Филатова О.Е., Журавлева О.А. Диапазоны современного глобального традиционалистского общества с позиций Умберто Эко и третьей

- парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016 – №1 – С. 45-57
14. Еськов В.В. Математическое моделирование в прогнозах развития человечества при переходе в постиндустриальное общество // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. - № 3. – С.90-98
  15. Еськов В.М., Галкин В.А., Филатова О. Е. Конец определенности: хаос гомеостатических систем / Под ред. Хадарцева А.А., Розенберга Г.С. Тула: изд-во Тульское производственное полиграфическое объединение, 2017. 596 с.
  16. Еськов В.М., Галкин В.А., Филатова О.Е. Complexity: хаос гомеостатических систем. / Под ред. Г.С. Розенберга. Самара: Изд-во ООО «Порто-принт», 2017. – 388 с.
  17. Еськов В.М., Аршинов В.И. Состояние науки в современной России. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 3. – С.32-41.
  18. Еськов В.М., Филатова О.Е., Буданов В.Г. Деграция: анализ современных социально-политических систем с позиций третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 3. – С.31-40.
  19. Еськов В.В., Пятин В.Ф., Шакирова Л.С., Мельникова Е.Г. Роль хаоса в регуляции физиологических функций организма. / Под ред. А.А. Хадарцева. Самара: ООО «Порто-принт», 2020. - 248 с.
  20. Еськов В.В., Пятин В.Ф., Прохоров С.А., Ерега И.Р., Игнатенко Ю.С. Границы современного понятия гомеостаза и гомеостатических систем. // Вестник новых медицинских технологий. – 2020. – Т. 27. – № 2. – С.125-132.
  21. Каменский Е.Г. Социальный контекст технологического развития: общие макро-конструкты // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016 – №1 – С. 57-70
  22. Козупица Г.С., Филатов М.А., Гудков А.В, Гудкова С.А., Джумагалиева Л.Б. Наука, псевдонаука, ..., ненаука, лженаука, антинаука. Место синергетики в этой последовательности. // Сложность. Разум. Постнеклассика. -2012. - №1. – С. 57-70.
  23. Малинецкий Г.Г. Синергетика – от прошлого к будущему. // Сложность. Разум. Постнеклассика. -2012. - №1. – С. 25-46.
  24. Образовательный процесс России в аспекте синергетики и перехода в постиндустриальное общество. / В.М. Еськов; под общей ред. А.М. Новикова. – Самара: ООО «Офорт», 2008. – 299 с.
  25. Редько В.Г. Будущее России, будущее человечества. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2013 - №3 – С.55-64.
  26. Розенберг Г.С., Носкова О.Л. Механизмы достижения устойчивого развития на основе экологического воспитания и образования // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 2. – С. 42-48.
  27. Розенберг Г.С., Полухин В.В., Попов Ю.М., Сазонова Н.В., Салимова Ю.В. Представления W. Weaver и теории хаоса-самоорганизации о системах третьего типа // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 3. – С. 14-23.
  28. Твердислов В.А, Манина Е.А. Возможны ли причинно-следственные связи в науках о биосистемах? // Вестник новых медицинских технологий. – 2021. – Т. 28. – № 1. – С.64-68.
  29. Хадарцев А.А., Зинченко Ю.П., Галкин В.А., Шакирова Л.С. Эргодичность систем третьего типа. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 1. – С.67-75.
  30. Хадарцев А.А., Гавриленко Т.В., Горбунов Д.В., Веденеев В.В. Математические аспекты статьи W.Weaver «Science and complexity» // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 4. – С. 70-79.
  31. Weaver W. Science and Complexity. American Scientist. – 1948. – Vol. 36. – Pp. 536-544.

## References



1. Budanov V.G., Es'kov V.M., Zhuravleva O.A., Vasil'ev M.Yu. Filosofskie aspekty` nestabil'nosti gomeostaza i e`volucii [Philosophical aspects of instability of homeostasis and evolution] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2015 – №3 – S. 58-65
2. Budanov V.G., Popov Yu.M., Shelim L.I., Zhuravleva O.A. Filosofskie aspekty` problemy` gomeostatichnosti [Philosophical aspects of homeostaticity problems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017. - № 3. – S.71-82
3. Budanov V.G., Majstrenko E.V., Ten R.B., Povtorejko V.V., Gorbunova M.N. Rol` znaniy v razvitii social'ny`x sistem [The role of knowledge in development of social systems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – № 1. – S. 52-56.
4. Vladimir Ivanovich Vernadsky and Lev Gumilev: Velikij sintez tvorcheskix nasledij [Great Synthesis of creative heritage] / Subetto A.I., Es'kov V.M., Xadarcev A.A., Abramyan E.A. - Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2012. – 662 S.
5. Galkin V.A., Es'kov V.V., Filatova D.Yu. Filosofiya neopredelennosti [Philosophy of uncertainty] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2019. – No. 2. – S. 40-50.
6. Es'kov V.M. Tret`ya paradigma. Chast` I. [Третья парадигма. Часть I.] / Samara: Izd-vo OOO «Ofort» (Grif RAN), 2011. – 250 S.
7. Es'kov V.M. Gorizonty` budushhego i Manue'l` Kastells: real`nosti i illyuzii otноситel`no informacionnoj texnologii, global'nogo kapitalizma i setevogo obshhestva. V.I. Vernadskij i noosfernaya paradigma razvitiya obshhestva, nauki, kul'tury`, obrazovaniya i e`konomiki v XXI veke. T.I [The future horisonts AND Manuel Castells: realty and illyssion of information technology, global capitalism and network Society. V. I. Vernadsky and the noosphere paradigm of the development of society, science, culture, education and economy in the XXI century. Vol. I] / Kollektivnaya monografiya / Pod nauch. Red. A.I. Subetto i V.I. Shamaxova. V 3-x tomax. – SPb.: Asterion, 2013. – S.557-573.
8. Es'kov V.M., Dzhumagalieva L.B., Gudkov S.A., Kravchenko E.N. Tret`ya paradigma i dinamika social'ny`x sistem [The third paradigm and dynamics of social systems] // Vek globalizacii [Age of globalization]. – 2014, №1. – S. 43–54.
9. Es'kov V.V. Matematicheskoe modelirovanie gomeostaza i ehvolucii complexity: monografiya. Tula: izd-vo TulGU, 2016. – 307 s.
10. Es'kov V.M., Es'kov V.V., Filatov M.A. Tret'ya global'naya paradigma. Sovremennoe estestvoznanie v kontekste neopredelennosti [The third global paradigm. Modern Natural Science in the Context of Uncertainty]. Tula: Izd-vo TulGU, 2016. – 388 s.
11. Es'kov V.M., Es'kov V.V., Filatov M.A. Filosofiya complexity: gomeostaz i evolyutsiya [Philosophy of complexity: homeostasis and evolution]. Tula: Izd-vo TulGU, 2016. – 370 s.
12. Es'kov V.M., Zinchenko Yu.P., Filatov M.A., Es'kov V.V. E`ffekt Es`kova-Zinchenko oprovergaet predstavleniya I.R. Prigogine, JA. Wheeler i M. Gell-Mann o determinirovannom haose biosistem – complexity [Eskov-Zinchenko effect refutes the views of I.R. Prigogine, J.A. Wheeler and M. Gell-Mann about deterministic chaos of biological systems – complexity] // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2016. – Vol. 23.– № 2. – s. 34-43.
13. Es'kov V.M., Filatova O.E., Zhuravleva O.A. Diapazony` sovremennogo global'nogo tradicionalistskogo obshhestva s pozicij Umberto E`ko i tret`ej paradigmy` [Ranges of modern tradition global society from the standpoint of umberto eco and the third paradigm] // Slozhnost'. Razum.

- Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2016 – №1 – S. 45-57
14. Es'kov V.V. Matematicheskoe modelirovanie v prognozach razvitiya chelovechestva pri perexode v postindustrial'noe obshhestvo [Mathematical models of future humanity developments with postindustrial reformation] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2017. - № 3. – S.90-98
  15. Es'kov V.M., Galkin V.A., Filatova O.E. Konets opredelennosti: khaos gomeostaticeskikh sistem [The end of certainty: the chaos of homeostatic systems]. Tula: izd-vo Tul'skoe proizvodstvennoe poligraficheskoe ob"edinenie, 2017. – 596 s.
  16. Es'kov V.M., Galkin V.A., Filatova O.E. Complexity: khaos gomeostaticeskikh sistem [Complexity: chaos of homeostatic systems]. Samara: Izd-vo OOO «Porto-print», 2017. – 388 s.
  17. Es'kov V.M., Arshinov V.I. Sostoyanie nauki v sovremennoj Rossii [State of science in modern Russia] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2019. – № 3. – S.32-41.
  18. Es'kov V.M., Filatova O.E., Budanov V.G. Degradaciya: analiz sovremenny'x social'no-politicheskix sistem s pozicij tret'ej paradigmy` [Degradation: analysis of modern social-political systems according to third paradigm] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – № 3. – S.31-40.
  19. Es'kov V.V., Pyatin V.F., Shakirova L.S., Melnikova E.G. Rol haosa v regulyacii fiziologicheskix funkcij organizma. [The role of chaos in the regulation of physiological functions of the body]. / Samara: «Porto-print», 2020. – 248 s.
  20. Es'kov V.V., Pyatin V.F., Prochorov S.A., Erega I.R., Ignatenko Yu.S. Granitsy sovremennogo ponyatiya gomeostaza i gomeostaticeskikh sistem [The border of modern conception of homeostasis and homeostatic systems]. // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2020. – No 2. S.125-132.
  21. Kamenskij E.G. Social'ny'j kontekst texnologicheskogo razvitiya: obshhie makro-konstrukty` [Social context of the development process: general macro constructs] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2016 – №1 – S. 57-70
  22. Kozupicz G.S., Filatov M.A., Gudkov A.V, Gudkova S.A., Dzhumagalieva L.B. Nauka, psevdonauka, ..., nenauka, lzhenauka, antinauka. Mesto sinergetiki v e'toj posledovatel'nosti [Science, pseudoscience, ..., non-science, pseudoscience, anti-science. The place of synergetics in this sequence] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. -2012. - №1. – S. 57-70.
  23. Malineczkij G.G. Sinergetika – ot proshlogo k budushhemu [Synergy – from the past to the future] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. -2012. - №1. – S. 25-46.
  24. Obrazovatel'ny'j process Rossii v aspekte sinergetiki i perexoda v postindustrial'noe obshhestvo [The educational process of Russia in the aspect of synergy and transition to a post-industrial society] / Es'kov V.M.; pod obshej red. A.M. Novikova. – Samara: OOO «Ofort», 2008. – 299 S.
  25. Red'ko V.G. Budushhee Rossii, budushhee chelovechestva [The future of Russia, the future of humanity] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2013 - №3 – S.55-64.
  26. Rozenberg G.S., Noskova O.L. Mexanizmamy` dostizheniya ustojchivogo razvitiya na osnove e'kologicheskogo vospitaniya i obrazovaniya [Mechanisms of the achievement of ecological education and formation sustainable development] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2018. – № 2. – S. 42-48.
  27. Rozenberg G.S., Poluxin V.V., Popov Yu.M., Sazonova N.V., Salimova Yu.V.

- Predstavleniya W. Weaver i teorii kaosamoorganizacii o sistemax tretego tipa [W. Weaver's views and chaos-selforganization theory on third-type systems] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic] – 2020. – No 3. – s. 14-23.
28. Tverdislov V.A, Manina E.A. Vozmozhny li prichinno-sledstvennyye svyazi v naukakh o biosistemakh? [Is it possible causal relationships in the sciences of biological systems? (review of the literature)] // Vestnik novykh meditsinskikh tekhnologii [Journal of New Medical Technologies]. – 2021, No 1. – S. 64-68.
29. Khadartsev A.A., Zinchenko Yu.P., Galkin V.A., Shakirova L.S. Ergodichnost' sistem tret'ego tipa [Ergodicity of systems of the third type] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – No. 1. – S. 67-75.
30. Khadartsev A.A., Gavrilenko T.V., Gorbunov D.V., Vedeneev V.V. Matematicheskie aspekty` stat`i W.Weaver «Science and complexity» [Mathematical aspects of W. Weaver's article "Science and complexity"] // Slozhnost'. Razum. Postneklassika [Complexity. Mind. Postnonclassic]. – 2020. – № 4. – S. 70-79.
31. Weaver W. Science and Complexity. American Scientist. – 1948. – Vol. 36. – Pp. 536-544.