

ПОСЛЕДСТВИЯ ОТ НЕВЫПОЛНЕНИЯ УКАЗА В.В. ПУТИНА ОТ 2012-ГО ГОДАВ.М. ЕСЬКОВ¹, Ю.М. ПОПОВ²

¹НИЦ «Курчатовский институт» Сургутский филиал ФГУ «ФНЦ Научно-исследовательский институт системных исследований», Сургут, ул. Энергетиков, 4, Сургут, Россия, 628400

²ФГБОУ ВО «Самарский государственный социально-педагогический университет», г. Самара, ул. М. Горького, 65/67, Россия, 443099

Аннотация. В истории России был только один трагический период, когда государство отказалось поддерживать ученых и ухудшило их состояние. Это было связано с деятельностью Н. Хрущева. Итог этой деятельности – события 1991 года в СССР. Далее было оранжевое преобразование СССР со стороны Горбачева-Ельцина, которое окончательно снизило интеллектуальный уровень России. Про другие соседние государства из состава СССР вообще не имеет смысл говорить. Яркий пример этому – современная Украина. Возникает закономерный вопрос: есть ли перспективы научного развития у России на ее современном этапе? Ведь именно о развитии всей РФ мы сейчас и говорим из-за начала специальной военной операции. Все надеются на положительную динамику развития современной РФ в разных областях (экономика, наука и т.д.). Специальная военная операция должна этому способствовать.

Ключевые слова: наука, учебная нагрузка, докторантура, диссертационные советы.

CONSEQUENCES OF FAILURE TO COMPLY WITH VLADIMIR PUTIN'S DECREE OF 2012V.M. ESKOV¹, Yu.M. POPOV²

¹Kurchatov Institute NRC “Federal Research Center Scientific Research Institute for System Research”, Separate Subdivision of the Federal Scientific Center NII SI RAS in Surgut, 4, Energetikov Street, Surgut, Russia, 628426

²Samara State University of Social Sciences and Education, 65/67, Maxim Gorky St., Samara, Russia, 443099

Abstract: There was only one tragic period in the history of Russia when the state refused to support scientists and worsened their condition. This was due to the activities of N. Khrushchev. The result of this activity is the events of 1991 in the USSR. Then there was the orange transformation of the USSR by Gorbachev-Yeltsin, which finally lowered the intellectual level of Russia. It doesn't make sense to talk about other neighboring states from the USSR at all. A vivid example of this is modern Ukraine. A logical question arises: do Russia have any prospects for scientific development at its current stage? After all, it is precisely about the development of the entire Russian Federation that we are now talking about due to the start of a special military operation. Everyone hopes for a positive dynamic in the development of the modern Russian Federation in various fields (economics, science, etc.). A special military operation should contribute to this.

Keywords: science, academic workload, doctoral studies, dissertation councils.

Введение. В дореволюционной России социальное, экономическое, моральное состояние профессора было на весьма высоком уровне. Даже доцент был экономически неплохо обеспечен. Очевидно, что высокий экономический и социальный статус способствовал творческой активности и наука развивалась быстрыми темпами. В СССР был вообще культ знаний. Роль учителя и борьба за знания в нашем социуме в (Советской

России) были на очень высоком уровне. Учитель был в почете, а поступить в вуз (на основе высоких знаний) было легко и общедоступно. Это была эпоха расцвета науки и техники на всем историческом этапе России.

Долгие годы РФ в общем прогрессе человечества создавала значимый прогресс. Иная ситуация сложилась в РФ после реформ Горбачева-Ельцина. Именно эти двое «деятели» совершили социальную,

моральную, экономическую, этическую революцию в РФ (социальное расслоение). Итогом их «деятельности» стала прочная деградация знаний в современной России и развал общества и высшего образования в стране.

В частности, более половины ребят в школах РФ, почти 80% студентов вузов не хотят активно получать знания в учебных заведениях. Их главная цель – получить дипломы (аттестаты). Но главное – мы теряем таланты и научные кадры. Дети, которые могли бы стать учеными не очень охотно идут в науку и это сейчас становится главной проблемой России.

1. Немного истории.

Любой социальный процесс имеет свою динамику и свои негативные и положительные тренды. Что было характерно для царской России? В то время образование имело как негативные факторы, так и позитивные, но негативные все-таки преобладали [1-3]. Действительно, до 20-го века Россия была аграрной страной и образование сельского населения ограничивалось, в основном, ЦПШ (церковноприходской школой).

Это не давало право поступать в университеты и 80% населения (и более) было ограничено в доступе к качественному высшему образованию (аналогично и к науке). История с Ломоносовым – это крайне редкий случай, так как уже родители в селе не отпускали парня в город (и тем более девушку).

Такой уклад жизни противоречил правилам третьей парадигмы (ТП), в который доступ к науке должен быть открыт для любого гражданина Страны [4-11]. Развитие такого социума требует открытого доступа к науке для такого гражданина страны.

Мы потеряли тысячи гениев до 1917 года. Однако, в царской России были и положительные моменты. Например, статус учителя школы (и тем более гимназии) был весьма высок. Вспомним, что семья Ленина (Ульяновых) была весьма обеспечена. Его отец – чиновник от образования в губернии. Статус профессора в России до 1917-го года был очень высок. Фактически, почетный императорский профессор по

финансам (обеспечению) был эквивалентен действительному статному советнику (генералу).

Это звание давало много привилегий и обеспечений. Например, Тимирязеву платили годовую «пенсию» (условно так ее назовем) за это звание, что было эквивалентно его годовому жалованию профессора. В итоге за год он получал более 5 тысяч рублей (дохода). Напомним, что тогда корова стоила 5-6 рублей и это означало, что он получал от государства стадо коров в 1000 голов. В современных деньгах это около 50 миллионов рублей в год, цифра просто фантастическая. Да и обычный профессор университета был очень обеспеченный.

Такие деньги сейчас получают некоторые «вороватые ректоры» ряда вузов, где профессор при этом получает 50-60 тысяч рублей в месяц, то есть в 100 раз меньше! Напомним, что во многих вузах нагрузка у полного профессора 800-900 часов в год (как у ассистента). При этом мы говорим о социальном государстве Россия? Где же конституция?

Напомним, что в капиталистической Японии директор крупной компании не может получать более, чем в 10-12 раз, чем рядовой рабочий в этой компании. Это означает, что директор фирмы «Mitsubishi» не получает более чем в 3-4 раза зарплаты среднего звена любого начальника отдела (или цеха), что во всех крупных фирмах России просто не может быть.

Сечин в тысячи раз больше получает, чем рядовой работник Газпрома. Это выраженное экономическое расслоение общества. Проще говоря, экономическая дискриминация более 80% жителей РФ. Этого не должно быть в принципе в социальном государстве, т.е. нарушение Конституции РФ [4-11].

А в РФ сейчас многие ректора вузов «зарабатывают» в 8-10 раз больше профессора. Это называется «социальным» государством? Мы ушли далеко от капитализма («со звериным лицом» 90-х годов), но не пришли к развитому социализму, также и социальному государству (как в Конституции РФ). Отметим, что в современной РФ

заслуженный деятель науки (ЗДН) ничего не получает материально. Ни при работе, ни при выходе на пенсию (а в СССР всё это было) и тем более в царской России. Вспомним зарплату Тимирязева!

Кстати, за рубежом ситуация сходная с царской Россией. Например, в Польше «гонимый» профессор (аналог нашего ЗДН) имеет массу привилегий. Например, его оформление на долю ставки в любом университете сразу дает весомую прибавку для общего бюджета (в государственном финансировании) любого университета Польши.

Это очень престижно для вуза и очень прибыльно для такого университета. Заслуженный профессор, (товарищ нашего ЗДН РФ В. М. Еськова) в Польше (он туда выехал 40 лет) назад, сейчас работает сразу в 4 университетах и получает более 12 тысяч евро в месяц. Конечно это не «вороватые» ректоры ряда вузов РФ, но это вполне весомая зарплата. Это и почет, и уважение со стороны своих коллег и всей администрации этих 4 вузов Польши.

В РФ этого нет. Почему бы нам не перенять опыт царской России по повышению имиджа профессора и опыт Польши по «гонимому» профессору? И активизировать тогда научную жизнь России? Гранты должны получать не никому неизвестные профессора (имеющие индекс Хирша в Scopus 2-5), а ученые уже признанные на мировом уровне. Для тех, кто имеет отношение к распределению благ в вузах РФ должны применяться практики царской России и современной Польши. Но этого нет пока в РФ [19-23].

В целом, благодаря усилиям Горбачева-Ельцина мы существенно отошли от системной поддержки ученых и науки в целом (в современной Российской науке). Напомним, что Хрущев в 1961 году резко поднял учебную нагрузку в вузах СССР. При Сталине у профессора была годовая нагрузка 150-170 часов, при Хрущёве 600 часов и более. Хрущев «заставил» докторов наук больше заниматься учебной нагрузкой и «отстранил» их от науки. Интересный факт: у академика И.П. Павлова была всего одна

лекция в неделю и 2 аспиранта. После предложения начальства (декана) читать 2 лекции в неделю, И.П. Павлов написал заявление и уволился (2 лекции в неделю - невозможно).

Ученый до 1961 года в России реально занимался наукой, но Хрущев внес изменения. Далее, Ельцин вообще довел нагрузку до 900 часов (у профессора) и снизил академическую оценку труда ученого. Сейчас заниматься наукой в вузе почти невозможно. Например, в Югре ликвидировали все НИИ и лаборатории в вузах. Губернатор Комарова посчитала, что фундаментальная наука в Югре не должна развиваться!

Сейчас у профессоров Сургутского государственного университета (и других университетах РФ) нагрузка на 1 ставку составляет 800 часов в год! Обычно это чисто учебная нагрузка и она в ~5,5 раз больше, чем это было в царской России и в СССР до 1961 года. «Спасибо» Б.Н. Ельцину за это [12-19].

Однако есть и авторы таких преобразований. Это те, кто стоял (и стоит еще) за реформами образования и науки в целом. В первую очередь это влияние фурсенков, грефов и других «профессионалов от управления». Справедливости ради отметим, что В.В. Путин постарался изменить ситуацию. Однако одних указов тут недостаточно, нужны реальные усилия федерального правительства и губерний.

2. Попытки улучшить ситуацию. Действительно, в 2012 году В.В. Путин издал особый указ (майский указ- серия из 11 циклов). Эти 11 указов содержали 218 поручений правительству РФ на 2012-2020-е годы. Подчеркнём, что в 2020 году никто в РФ даже и не вспомнил об этих указах Путина, они были созданы в день его вступления в должность 07.08.2012 году. Однако, время идёт, и ситуация резко ухудшается [24-27].

В 11-ти указах говорилось о повышении зарплаты ППС всех вузов РФ. Это должно составлять 200% от средней зарплаты всех работников в данном регионе. Таков был смысл этих указов. Это

уже тогда могло бы дать толчок молодёжи в науку.

Для ХМАО-Югры сейчас средняя зарплата за 2024 год составляет 128 865 рублей (<https://ura.news/news/1052894533>). Средний доцент, любого вуза на ставку не получает таких денег. Следовательно, работники вузов ХМАО не те люди, на которых эти 11 указов должны работать. Подчеркнём, что доцент в вузе – это и есть средний (статистически) работник вуза (ППС). Его зарплата должна быть около 200 тысяч рублей (по указу Президента РФ В.В. Путина).

Очевидно, что доценты и профессора вузов ХМАО вынуждены выбирать дополнительную нагрузку в других вузах и очно работать на 0,5-0,8 ставки сверх обычной нагрузки в 800-900 часов в год. В этом случае уже ни о какой научной работе не может быть и речи. При этом, докторантура в вузах Югры отсутствует. Как можно работать над докторской диссертацией (без НИИ и научных лабораторий)? Понимала ли это Комарова?

В итоге, те кто мог бы заниматься наукой уже наукой не занимаются в Югре. Какой-то великий начальник в Югре (по непонятным причинам) запретил заниматься фундаментальной наукой. В Югре этот человек придумал, что профессор в вузах ХМАО не имеет право заниматься фундаментальной наукой. Он должен уезжать из Югры, в итоге – вся наука в Югре приходит в упадок. Чисто докторов науки за последние 15 лет резко упало [12-19].

Характерно, что г-н Алипперов открыл всё-таки Кампус в своём родном городе (Когалыме). В этом Кампусе более 30-ти научно-учебных лабораторий. В Уфе недавно были открыты 4-е новых лаборатории, были открыты в межвузовском кампусе, а вот в СурГУ этого ничего нельзя. Нет НИИ и лабораторий в СурГУ (действующий ректор их закрыл). И в других вузах тоже нет уже научно-исследовательских лабораторий – НИЛ (и НИИ).

В соседней области (см. Томск) фундаментальная наука развивается полным ходом, а в Югре это делать нельзя.

Спасибо бывшему губернатору Н.В. Комаровой за это. Она в СурГУ закрыла два научно-исследовательских института и все НИЛ. Всё это действия ректора СурГУ С.М. Косенка и уже бывшего губернатора ХМАО-Югры Н.В. Комаровой, но все это не устроило всё население Югры. Напомним, при Г.И. Назине (1-й ректор СурГУ) было более 100 докторов наук в СурГУ и 4-е! докторских совета (это технические, физико-математические, медицинские, биологические науки). Сейчас ректор С.М. Косенок ходит по СурГУ и думает: как же будет развиваться СурГУ, если нет докторов наук. Более того, диссертационные советы во всём СурГУ отсутствуют (как и в других вузах).

Напомним, что диссовет в Югре потеряли и педагогический университет и Нижневартровский университет, медицинская академия (в столице округа). Все эти вузы явно упали в науке, а причины тут очевидно: нет органов (НИЛ, НИИ, диссоветов), нет и функций. Если человеку отрезать ногу, то он не побежит на 6 километров. Бессмысленное занятие! В лучшем случае он проползёт эти 6 километров. Вот и ползут учёные, благодаря «усилиям» действующего ректора СурГУ и ему подобных.

Другим человеком был губернатор А.В. Филипенко. Это он в СурГУ открыл: 2 НИИ и ряд лабораторий. Для университета (точно) наука должна стоять на 1-ом месте, а она в СурГУ на задворках. Нет лабораторий, нет НИИ и нет науки в СурГУ. Все это началось после ухода А.В. Филипенко и смерти Г.И. Назина, с приходом С.М. Косенка и Н.В. Комаровой.

Характерно, что С.М. Косенок и его проректор по развитию В.А. Безуевская приняли за эти 14 лет 3 плана по развитию СурГУ. Никаких отчётов по науке нет, никто не обсуждает эти планы и перспективы и почему они не решаются. Последний к реализации проект – это проект 2030. По нему тоже много недостатков, а сам проректор по науке СурГУ просто сбежал. Видимо нечем было отчитываться? Да вот уже несколько месяцев в СурГУ нет такого проректора. В

вузе, где нет науки, нет и проректора по науке, зачем он нужен?

Всё что происходит в СурГУ находится в открытом доступе. Напоминаем, что зарплата средняя в Югре 128 865 руб. Сам Косенок получает около 1 000 000 руб. Но зарплата у ППС СурГУ более 170 тыс. руб. – средняя (это декларируется на собрании трудового коллектива). Кто этот средний человек и где он это получает в СурГУ – загадка. Напомним, что реально профессор (на ставке) в СурГУ имеет около 152 тыс. руб. в месяц (если так называемый мониторинг эффективности пройден в полном объеме, а если нет, то з/п на ставку – около 116 тыс. руб.), а остальные ППС получают гораздо меньше. Это простая арифметика, но и на этом ППС обманывают в СурГУ.

Все эти загадочные цифры и публичные заявления имеют характер обмана общественности. Из-за потери научных школ в Югре выпускники-высокобальники уезжают из округа. Они не хотят идти в вузы округа где нет науки. Так, например, в СурГУ число профессоров уменьшилось от 110 человек (при Назине) до, почти, 40 человек при С.М. Косенке. Профессура тает при С.М. Косенке, но это никто не замечает.

Очевидно, что самому С.М. Косенку открытие диссоветов – пустое занятие. Нет НИИ и лабораторий, нет учёных, нет диссоветов, не будет и науки в СурГУ. Всё это ведёт к закрытию СурГУ или его трансформации в колледж (мечта В.А. Безуевской), помощнице С.М. Косенка в этом «благородном» деле.

В Югре падает приоритет университетов. Подчеркнём, без НИИ и НИЛ нет науки, но это не понимают ректоры университетов Югры. Это срочно требует вмешательства Губернатора Югры и его команды. Без науки нет будущего и у нашего округа, т.к. все таланты будут за пределами ХМАО.

Выводы. Указ Путина от 2012-го года был направлен на развитие России. Однако, пока всё это не выполняется. За эти 13 лет после выхода указа (от мая 2012 г.) не изменилось ничего. Очевидно, что за эти годы учебная нагрузка у ППС нарастала (до

900 часов в год). Зарплата при этом особо не прирастала (из-за инфляции). В итоге, быть доктором науки в РФ хуже, чем быть водителем трамвая. Ещё более сложная ситуация сложилась в Югре. Благодаря усилиям бывшего губернатора Югры Н.В. Комаровой в Югре закрылись все НИИ и НИЛ. Как следствие – ликвидировались и все диссертационные советы в вузах Югры. Округ не готовит кадры высшей квалификации по технике, физике, математике, медицине, экологии и т.д.

Итог этого всего – в округе нет системы подготовки кадров научной квалификации. Округ (без диссоветов и НИЛ) не готовит кандидатов и докторов наук. Это будет катастрофой в будущем. И поэтому сейчас школьники с высокими баллами уезжают из округа. Округ теряет будущую интеллектуальную элиту [24-27].

Подчеркнем, что это государственная проблема. В Югре свернулась система подготовки кадров высшей квалификации. Нет системы подготовки научных кадров высшей квалификации. Если нет своих НИИ и НИЛ, если нет диссертационных советов, то и нет будущего у округа. Без своих научных школ, без фундаментальной науки все университеты быстро перейдут в ряды простых учебных институтов, а в итоге станут рядовыми техникумами.

В Югре почти нет системы подготовки инженерных кадров. Это уже вторая проблема Югры. Нет ее технического развития. Знает ли об этом новый губернатор Югры? Ведь за развитие региона отвечает именно губернатор и его окружение. Об этом постоянно говорит президент РФ В.В. Путин, он это требует от губернаторов (развития!). Будет ли иметь Югра свою систему подготовки кадров высшей квалификации? Сейчас её уже нет! Ответ за руководством округа.

Литература

1. Бондаренко В.М. Глобальные процессы: две парадигмы развития. // Век глобализации. - 2012.- № 2.-С. 79-88.
2. Буданов В.Г., Майстренко Е.В., Тен Р.Б, Повторейко В.В., Горбунова М.Н.

- Роль знаний в развитии социальных систем // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 1. – С. 52-56.
3. Владимир Иванович Вернадский и Лев Николаевич Гумилев: Великий синтез творческих наследий / Субетто А.И., Еськов В.М., Хадарцев А.А., Абрамян Е.А. - Кострома: КГУ им. Н.А. Некрасова, 2012. – 662 с.
 4. Галкин В.А., Еськов В.В., Филатова Д.Ю. Философия неопределенности. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 2. – С.40-50.
 5. Еськов В.М. Третья парадигма. Часть I. / Самара: Изд-во ООО «Офорт» (Гриф РАН), 2011. – 250 с.
 6. Каменский Е.Г. Социальный контекст технологического развития: общие макро-конструкты // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016 – №1 – С. 57-70
 7. Еськов В.М. В России ученый не требуется // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2021. – № 2. – С.47-58.
 8. Еськов В.М. Эволюция России и СССР в рамках третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2022. – № 2. – С. 35-45.
 9. Козупица Г.С. Научно-исследовательские институты в Югре: есть ли в них необходимость? // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2022. – № 4. – С.73-78.
 10. Филатова О.Е. Наука и религия в настоящем и будущем России // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2023. – № 2. – С.38-46.
 11. Попов Ю.М. Особенности мировой экономической и политической системы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2023. – № 4. – С.37-45.
 12. Еськов В.М., Филатова О.Е. Смена парадигм в социальных системах// Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2024. – № 3. – С.40-47.
 13. Каменский Е.Г., Маякова А.В., Огурцова А.Ю., Плякин А.С. Модель «тройной спирали» в России: теоретические заметки к вопросу синергии институциональных социокодов // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2022. – № 3. – С. 53-62.
 14. Еськов В.М., Козупица Г.С., Попов Ю.М. Проблема догматизма и тоталитаризма в современной науке // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2024. – №4. – С.39-45.
 15. Еськов В.М. Горизонты будущего и Мануэль Кастеллс: реальности и иллюзии относительно информационной технологии, глобального капитализма и сетевого общества. В.И. Вернадский и ноосферная парадигма развития общества, науки, культуры, образования и экономики в XXI веке. Т.1 / Коллективная монография / Под науч. Ред. А.И. Субетто и В.И. Шамахова. В 3-х томах. – СПб.: Астерион, 2013. – С.557-573.
 16. Еськов В.М, Джумагалиева Л.Б, Гудков С.А, Кравченко Е.Н. Третья парадигма и динамика социальных систем // Век глобализации.– 2014, №1.– С. 43–54.
 17. Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А. Третья глобальная парадигма. Современное естествознание в контексте неопределенности. Том II. / Под редакцией А.А. Хадарцева, В.М. Еськова. Тула: ТРО МОО «Академия медико-технических наук», 2016, 388 с.
 18. Еськов В.М., Еськов В.В., Филатов М.А. Философия complexity: гомеостаз и эволюция. / Под ред. В.М. Еськова, А.А. Хадарцева. Тула: ТРО МОО «Академия медико – технических наук», 2016 г., 370 с.
 19. Еськов В.М., Филатова О.Е., Журавлева О.А. Диапазоны современного глобального традиционалистского общества с позиций Умберто Эко и третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2016 – №1 – С. 45-57
 20. Еськов В.В. Математическое моделирование в прогнозах развития человечества при переходе в постиндустриальное общество // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2017. - № 3. – С.90-98

21. Еськов В.М., Аршинов В.И. Состояние науки в современной России. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2019. – № 3. – С.32-41.
22. Еськов В.М., Филатова О.Е., Буданов В.Г. Деграция: анализ современных социально-политических систем с позиций третьей парадигмы // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2020. – № 3. – С.31-40.
23. Козупица Г.С., Филатов М.А., Гудков А.В, Гудкова С.А., Джумагалиева Л.Б. Наука, псевдонаука, ..., ненаука, лженаука, антинаука. Место синергетики в этой последовательности. // Сложность. Разум. Постнеклассика. -2012. - №1. – С. 57-70.
24. Малинецкий Г.Г. Синергетика – от прошлого к будущему. // Сложность. Разум. Постнеклассика. -2012. - №1. – С. 25-46.
25. Образовательный процесс России в аспекте синергетики и перехода в постиндустриальное общество. / В.М. Еськов; под общей ред. А.М. Новикова. – Самара: ООО «Офорт», 2008. – 299 с.
26. Редько В.Г. Будущее России, будущее человечества. // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2013 - №3 – С.55-64.
27. Розенберг Г.С., Носкова О.Л. Механизмы достижения устойчивого развития на основе экологического воспитания и образования // Сложность. Разум. Постнеклассика. – 2018. – № 2. – С. 42-48.
- Kostroma: KGU im. N.A. Nekrasova, 2012. – 662 s.
4. Galkin V.A., Es'kov V.V., Filatova D.Yu. Filosofiya neopredelennosti. // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2019. – № 2. – S.40-50.
5. Es'kov V.M. Tret'ya paradigma. Chast' I. / Samara: Izd-vo ООО «Ofort» (Grif RAN), 2011. – 250 s.
6. Kamenskij E.G. Social'nyj kontekst tekhnologicheskogo razvitiya: obshchie makro-konstrukty // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2016 – №1 – S. 57-70
7. Es'kov V.M. V Rossii uchenyj ne trebuetsya // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2021. – № 2. – S.47-58.
8. Es'kov V.M. Evolyuciya Rossii i SSSR v ramkah tret'ej paradigmy // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2022. – № 2. – S. 35-45.
9. Kozupica G.S. Nauchno-issledovatel'skie instituty v Yugre: est' li v nih neobhodimost'? // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2022. – № 4. – S.73-78.
10. Filatova O.E. Nauka i religiya v nastoyashchem i budushchem Rossii // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2023. – № 2. – S.38-46.
11. Popov Yu.M. Osobennosti mirovoj ekonomicheskoy i politicheskoy sistemy // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2023. – № 4. – S.37-45.
12. Es'kov V.M., Filatova O.E. Smena paradigm v social'nyh sistemah// Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2024. – № 3. – S.40-47.
13. Kamenskij E.G., Mayakova A.V., Ogurcova A.Yu., Plyakin A.S. Model' «trojnoj spirali» v Rossii: teoreticheskie zametki k voprosu sinergii institucional'nyh sociokodov // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2022. – № 3. – S. 53-62.
14. Es'kov V.M., Kozupica G.S., Popov Yu.M. Problema dogmatizma i totalitarizma v sovremennoj nauke // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2024. – №4. – S.39-45.
15. Es'kov V.M. Gorizonty budushchego i Manuel' Kastells: real'nosti i illyuzii otnositel'no informacionnoj tekhnologii, global'nogo kapitalizma i setevogo

References

- obshchestva. V.I. Vernadskij i noosfernaya paradigma razvitiya obshchestva, nauki, kul'tury, obrazovaniya i ekonomiki v XXI veke. T.I / Kollektivnaya monografiya / Pod nauch. Red. A.I. Subetto i V.I. Shamahova. V 3-h tomah. – SPb.: Asterion, 2013. – S.557-573.
16. Es'kov V.M, Dzhumagalieva L.B, Gudkov S.A, Kravchenko E.N. Tret'ya para-digma i dinamika social'nyh sistem // Vek globalizacii.– 2014, №1.– S. 43–54.
17. Es'kov V.M., Es'kov V.V., Filatov M.A. Tret'ya global'naya paradigma. Sovremennoe estestvoznanie v kontekste neopredelennosti. Tom II. / Pod redakciej A.A. Hadarceva, V.M. Es'kova. Tula: TRO MOO «Akademiya mediko-tehnicheskikh nauk», 2016, 388 s.
18. Es'kov V.M., Es'kov V.V., Filatov M.A. Filosofiya complexity: gomeostaz i evolyuciya. / Pod red. V.M. Es'kova, A.A. Hadarceva. Tula: TRO MOO «Akademiya mediko – tehnicheskikh nauk», 2016 g., 370 s.
19. Es'kov V.M., Filatova O.E., Zhuravleva O.A. Diapazony sovremennogo global'nogo tradicionalistskogo obshchestva s pozicij Umberto Eko i tret'ej paradigmy // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2016 – №1 – S. 45-57
20. Es'kov V.V. Matematicheskoe modelirovanie v prognozah razvitiya chelovechestva pri perekhode v postindustrial'noe obshchestvo // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2017. - № 3. – S.90-98
21. Es'kov V.M., Arshinov V.I. Sostoyanie nauki v sovremennoj Rossii. // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2019. – № 3. – S.32-41.
22. Es'kov V.M., Filatova O.E., Budanov V.G. Degradaciya: analiz sovremennyh social'no-politicheskikh sistem s pozicij tret'ej paradigmy // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2020. – № 3. – S.31-40.
23. Kozupica G.S., Filatov M.A., Gudkov A.V, Gudkova S.A., Dzhumagalieva L.B. Nauka, psevdonauka, ..., nenauka, lzhenauka, antinauka. Mesto sinergetiki v etoj posledovatel'nosti. // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. -2012. - №1. – S. 57-70.
24. Malineckij G.G. Sinergetika – ot proshlogo k budushchemu. // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. -2012. - №1. – S. 25-46.
25. Obrazovatel'nyj process Rossii v aspekte sinergetiki i perekhoda v postindustrial'noe obshchestvo. / V.M. Es'kov; pod obshchej red. A.M. Novikova. – Samara: OOO «Ofort», 2008. – 299 s.
26. Red'ko V.G. Budushchee Rossii, budushchee chelovechestva. // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2013 - №3 – S.55-64.
27. Rozenberg G.S., Noskova O.L. Mekhanizmy dostizheniya ustojchivogo razvitiya na osnove ekologicheskogo vospitaniya i obrazovaniya // Slozhnost'. Razum. Postneklassika. – 2018. – № 2. – S. 42-48.