



УДК 378

Л.В. Воеводина

Воеводина Лилия Владимировна, магистрант информационно-библиотечного факультета Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), vladimirovna.liya@mail.ru

Научный руководитель: **Галимова Елена Яковлевна**, кандидат педагогических наук, заслуженный работник культуры Республики Ингушетия, доцент кафедры документоведения, информатики и проектной деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), elena562003@list.ru

ВЕРНО ЛИ РАВЕНСТВО:

«КОМПЕТЕНЦИЯ» И «КОМПЕТЕНТНОСТЬ»?

В статье освещены различные точки зрения в отношении ведущих понятий теории компетентностного подхода, перечислены авторы, активно развивающие его в российской практике образования, также представлен обзорный анализ наиболее популярных к определению их содержания подходов. Как полагают многие исследователи, подготовка специалистов в любой области должна осуществляться на новой концептуальной основе в рамках компетентностного подхода, именно поэтому в статье предпринята попытка обзорно рассмотреть один из наиболее противоречивых вопросов, равнозначны ли понятия «компетентность» и «компетенция».

Ключевые слова: компетентностный подход, компетенция, компетентность, индивид, студент, авторы.

L.V. Voevodina

Vojvodina Liliya Vladimirovna, master student of Krasnodar state Institute of culture, library and information faculty, Department of records management and information culture, 2nd year, group DOK/MAG-15, records Manager of the art business and advertising Krasnodar state Institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), vladimirovna.liya@mail.ru

Research supervisor: **Galimova Elena Yakovlevna**, candidate of pedagogical Sciences, honored worker of culture of the Republic of Ingushetia, associate Professor of the Department of documentation science, information science and project activities of the Krasnodar state Institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), elena562003@list.ru

TRUE EQUALITY: "COMPETENCE" AND "COMPETENCE"?

The article considers different points of view in relation to leading concepts of the theory of competence-based approach, the author is actively developing in the Russian practice of education, also presented an overview of the most popular to determine content approaches. As suggested by many researchers, training of specialists in any field should be on the new conceptual basis in the framework of the competence approach, that is why the author attempts to review one of the most controversial issues, is tantamount to whether the notions "competence" and "competence".

Keywords: competence approach, competence, competency, individual, student, authors.

Одним из путей решения задач обеспечения соответствия российской системы образования в направлении удовлетворения текущих потребностей общества и производства является ее ориентация на развитие ключевых компетенций. Благодаря протекающим образовательным реформам, ставший так популярным компетентностный подход вызывает большие дискуссии в

профессиональных кругах. Однако считаем важным подчеркнуть, что компетентностный подход не является совершенно новым или чуждым для российской образовательной практики. Например, Иванов Д.А., Митрофанов К.Г., Соколова О.В. [11] справедливо отмечают, что работы Шацкого С.Т., «Теория и практика развития образования» [18, С. 143–149] и Эльконина-Давыдова фактически предсказали переориентацию на компетентностный подход. Сегодня в научной литературе, конференциях, интернет-форумах (портал Аудиториум.ru, Эйдоси др.) непрерывно и интенсивно обсуждаются теоретические основы компетентностного подхода, а также возможности его реализации в практике образования.

Напомним, что компетенции включают динамический набор знаний, умений, способностей, навыков и личностных качеств, и после завершения образовательной программы, студент обязан показать уровень развития этих навыков. Ранее в российском образовании при подготовке специалистов использовались так называемых ЗУНы (знания, навыки, и способности). Компетенции же включают значимый компонент, поведенческий аспект, а также систему нравственных и профессиональных ориентаций. Они помогают выпускникам (бакалаврам) соответствующе и продуктивно ориентироваться как в различных профессиональных условиях, так и в непрофессиональной среде. Компетенции формируются по средствам изучения различных дисциплин и отработки тем через участие в коллоквиумах, в студенческих научно-практических конференциях, в работе студенческого научного общества, а также включения в проектную деятельность во время написания выпускной квалификационной работы. Непрерывное формирование компетенций осуществляется через сочетание различных технологий обучения, например, когда воспринятое на лекции испытывается на семинарских занятиях, в процессе текущего контроля знаний, отшлифовывается на практике [13, С. 20–24, 21].

Но не смотря на казалось бы достаточно простое объяснение, приведенное выше, теоретические основы компетентностного подхода, а

также возможности его реализации в практике образования все еще вызывают у исследователей большой спор и требуют непрерывного изучения. По мнению ряда специалистов, одной из приоритетнейших задач является уточнение соотношения ведущих понятий в теории компетентностного подхода. Например, анализируя поток публикаций посвященных данной тематике, мы посчитали возможным отметить наиболее дискуссионные термины: «компетенция» и «компетентность». Данные терминологические дефиниции бурно обсуждаются и исследуются в работах таких ученых как Байденко В.И., Болотова В.А., Вербицкого А.А., Зеера Э.Ф., Зимней И.А., Леднева В.С., Нечаева Н.Н., Рыжакова М.В., Серикова В.В., Шадрикова В.Д., Хуторского А.В. и других, но несмотря на большую популярность у научного сообщества, современная педагогическая литература все еще не дает четкого представления об отличиях данных терминов не только в России, но и в Европе.

Однако в научном обществе, не смотря на существование различных трактовок, четко обрисовались две позиции на соотношение данных понятий, одна теория полностью их отождествляет, другая наоборот четко дифференцирует.

Приверженцы теории отождествления, такие авторы, как Белкин А.С., Болотов Л.Н., Горчаков В.Г., Леднев В.С., Нестеров В.В., Никандров Н.Д., Петров А.А., Рыжаков М.В., опираются на практическую направленность самих компетенций. Более того, компетенция рассматривается чаще всего как внешнее условие, которое выражено возможностью индивида осуществлять ту или иную деятельность, а компетентность – это способность непосредственно самого индивида то есть человека. Главными позициями синонимичного употребления данных терминологических дефиниций являются:

– знающий, то есть умеющий, в основе лежат умения, которыми он обладает;

– способный, то есть, обладающий каким-либо потенциалом, возможностями осуществлять те или иные действия.

Однако, второй подход рассмотрения соотношения данных терминов, для большинства ученых кажется более приемлемым, основателем которого можно назвать Н. Хомского. Синонимичное использование данных понятий, согласно идеям многих ученых, например Воровщикова С.Г., Вяликовой Г.С., Шмелева А. Г. и других способно затруднить «развитие теории и практики компетентностного подхода», именно поэтому данные термины следует «разводить».

Анализируя интерпретации терминов «компетентность» и «компетенция» с позиций второго подхода, можно отметить, что отечественные исследователи также неоднозначны в дифференциации данных понятий. Одни (например, А.М. Витт, А.В. Хуторской и др.), разделяя понятия «компетенция» и «компетентность», определяют, что компетентность – это «производная от компетенции», в связи с чем «компетенция включает компетентность» [16]. Популярна еще одна теория, согласно которой, компетентность наделена конкретной спецификой, так как характеризует субъекта непосредственно как носителя компетенции. Ученые конкретизируют, что «степень развитости личностных характеристик субъекта компетенции определяет уровень его компетентности. Таким образом, понятие «компетенция» выражает содержание того или иного вида деятельности, а понятие «компетентность» – совокупность качеств личности, необходимых для реализации этого содержания» [там же]. Более того, именно объективный фактор может устанавливать сферы деятельности, обязанности и права, которые закреплены в законах, распоряжениях, указах, постановлениях, положениях и т.п, поэтому способен определять компетенцию индивида. С другой стороны, субъективный фактор может быть выражен в наличии тех знаний, качеств, умений, возможностей и способностей субъекта, которые определяют способность для осуществления соответствующей деятельности, вследствие чего данный фактор может

являться основанием для компетентности данного субъекта. Основываясь на этом положении, компетентность определяется как «совокупность знаний, умений и навыков, позволяющих субъекту эффективно решать вопросы и совершать необходимые действия в какой-либо области жизнедеятельности» [17], а компетенция – это «совокупность объективных условий, определяющих возможности и границы реализации компетентности индивида».

Однако встречаются и иные подходы. Например, в работах таких ученых, как Банько Н.А., Махотина Д.А., Молчанова С.Г., Равен Дж., Фролова Ю.В., Шишова С.Е. и других, описывается что, компетенция это более узкое понятие, поэтому компетентность можно включить в компетенцию. Согласно логике данной теории компетенция – это знание, которое ограничено той или иной одной предметной областью, где индивид способен и готов к выполнению деятельности. Однако «компетентность» определяется как интегративное качество личности профессионала, и включает в себя не только представление о квалификации, но и базовые индивидуальные и социально-коммуникативные способности, которые обеспечивают его самостоятельность в профессиональной деятельности.

Как и большинство авторов, мы придерживаемся теории разграничения рассматриваемых понятий, более того, согласны с теорией О.Ю. Базыльниковой о том, что «они достаточно близки друг другу, обладают общими характеристиками и находятся в определенной зависимости друг от друга» [1, с. 316]. Позиция исследовательницы основывается на том, что общими чертами рассматриваемых терминов выступают знания, умения, навыки, так называемые ЗУНы. «Компетентность» в этом случае заключается в общности личностных качеств субъекта, обеспечивающих проявлению способности к реализации знаний и умений на практике в целях формирования успешной учебно-познавательной деятельности студента в вузовской среде. «Компетенция» же характеризуется знаниями, умениями и навыками, обладать которыми

обучающийся должен в соответствии с требованиями к образовательной подготовке. Развивая свою теорию, О.Ю. Базыльникова указывает на то, что между компетенцией и компетентностью существует также прямая и обратная зависимость. Согласно ее теории, прямая зависимость выражается в том, что «компетентность не может возникнуть без предоставления соответствующих компетенций, так как компетенции предоставляются студенту в зависимости от уровня образованности, ступеней обучения, предмета изучения, а компетентность достигается непосредственно обучающимся в процессе учебно-познавательной деятельности по мере накопления жизненного опыта» [1; с. 317]. Более того, согласно концепции О.Ю. Базыльниковой, успешная реализация компетенций обеспечивается не только компетентностью студента в процессе обучения, но и содержание самих компетенции также может зависеть от уровня и скорости формирования компетентности, в чем и проявляется их взаимозависимость и обратная связь.

Проблемы введения компетентностного подхода в образование, все еще являются относительно новыми для российской науки, однако уже успели найти отклик в десятках трудов таких авторов, как Хуторской А.В., Байденко В.И., Болотов В.А., Вербицкий А.А., Зеер Э.Ф., Зимняя И.А., Иванова Д.И., Леднев В.С., Нечаев Н.Н., Рыжаков М.В., Сериков В.В., Шадриков В.Д., и других, анализирующих сущность компетентностного подхода, условия его реализации, проблемы формирования ключевых компетентностей и многое другое. Однако один из основных вопросов все еще остается открытым, так все-таки, верно ли равенство: «компетенция» и «компетентность»?

Список используемой литературы:

1. *Базыльникова О.Ю.* Соотношение ведущих понятий теории компетентностного подхода // Психология и педагогика: методика и проблемы практического применения. 2011. Вып. № 20. С. 315–320.

2. *Баранников А.В.* Содержание общего образования: Компетентностный подход. М.: ГУ ВШЭ, 2002. 51 с.
3. *Белицкая Г.Э.* Социальная компетентность личности. // Сознание личности в кризисном обществе / под ред. А.А. Абуль-хановой-Славской, А.В. Брушлинского. М., 1995. С. 42–57.
4. *Болотов В.А.* Компетентностная модель: от идеи к образовательной программе / В.А. Болотов, В.В. Сериков // Педагогика. 2003. № 10.
5. *Вишнякова С.М.* Профессиональное образование: Словарь. ключ, понятия, термины, актуальная лексика. М.: Новь, 1999. 537 с.
6. *Воровщиков С.Г.* Компетентностный подход в образовании: итоги осмысления и векторы реализации // Субъектно-развивающие компетенции в управлении образовательным процессом: сб. материалов науч. сессии ФПКиППРОМилл У (25 янв. 2008 г.). М.: МПГУ, 2008.
7. *Вяликова Г.С.* Стимулы формирования профессиональной компетентности учителя: моногр. М., 2006. 165 с.
8. Глоссарий терминов Европейского фонда, 1997.
9. *Зимняя И.А.* Ключевые компетентности как результативно-целевая основа компетентностного подхода в образовании. Авторская версия // Труды методологического семинара «Россия в Болонском процессе: проблемы, задачи, перспективы». М.: Исследовательский центр проблем качества подготовки специалистов, 2004.
10. *Зимняя И.А.* Компетентностный подход. Каково его место в системе современных подходов к проблемам образования? (теоретико-методологический подход) // Высшее образование сегодня. 2006. № 8.
11. *Иванов Д.А.* Компетентностный подход в образовании. Проблемы, понятия, инструментарий / Д.А. Иванов, К.Г. Митрофанова, О.В. Соколова. М.: АСАДЕМІА АПК и ПРО, 2003. 90 с.
12. *Иванова Д.И., Митрофанов К.Р., Соколова О.В.* Компетентностный подход в образовании. Проблемы. Понятия. Инструкции. М.: АПК и ПРО, 2003.

13. *Николаева А.Т.* Модульная технология как средство профессиональной подготовки в области дисциплин экологического блока // Вестник Брянского государственного университета. 2012. № 1. С. 20–24.

14. К вопросу о компетентностном подходе в Российском образовании // Инновации в образовании. 2004. № 6. С. 7.

15. Компетентностный подход в педагогическом образовании / под ред. В.А. Козырева и Н.Ф. Радионовой. СПб.: РГПУ им. А.И. Герцена, 2004.

16. *Хуторской А.В.* Ключевые компетенции и образовательные стандарты // Интернет-журнал «Эйдос». 2002. 23 апр. URL. <http://www.eidos.ru/journal/2002/0423.htm>

17. *Хуторской А.В.* Технология проектирования ключевых и предметных компетенций // Интернет-журнал «Эйдос». 12 дек. 2005 URL. <http://www.eidos.ru/journal/2005/0930-18.htm>

18. *Шацкий С.Т.* Теория и практика развития образования: в 2 т. М.: Педагогика, 1980. Т. 2. С. 143–149.