



Философские науки

УДК 740

Н.К. Коза

Коза Наталья Каролина, студент КТ/бак-16 Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40 лет Победы, 33), stanislavskayan@inbox.ru

Научный руководитель: **Лях Валентина Ивановна**, доктор философских наук, профессор Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. 40-летия Победы, 33), valentinaiaich@mail.ru

ДЖОН ЛОКК И ЕГО ТРУД «ДВА ТРАКТАТА О ПРАВЛЕНИИ»: ПРОБЛЕМЫ СВОБОДЫ И МОНАРХИИ

На основании книги Р. Филмера английский педагог и философ XVII века Джон Локк пишет свой знаменитый «Первый трактат о правлении», в котором оспаривает точку зрения своего оппонента. Джон Локк, в отличие от Роберта Филмера, не считает, что всякое правление – это абсолютная монархия. Ученый пишет, что если разрушить основание, на котором стоит довод Филмера – рухнет и все его построение. Ученый удивительным образом в своем трактате опровергнул точку зрения Роберта Филмера, а кроме того, продолжил развивать свои мысли о свободе и рабстве, политическом обществе и государстве.

Ключевые слова: культурология, теория культуры, свобода и рабство, монархия, государство.

Koza Natalia Carolina, student CT/tank-16 Krasnodar state Institute of culture (Krasnodar, 40 let Pobedy str., 33), stanislavskayan@inbox.ru

Research supervisor: **Laich Valentina Ivanovna**, Full PhD (philosophical), professor of the Krasnodar state institute of culture (Krasnodar, 40-letiya Pobedy str., 33), valentinalaich@mail.ru

N.K. Koza

JOHN LOCKE AND HIS WORK

"TWO TREATISES OF GOVERNMENT":

THE PROBLEM OF FREEDOM AND THE MONARCHY

Based on the book by Robert Filmer, the English educator and philosopher of the XVII century, John Locke wrote his famous "First treatise on government," which disputes the point of view of his opponent. John Locke, unlike Robert Filmer, did not believe that all government is absolute monarchy. Scientist says that if you destroy the Foundation on which stands the argument of Filmer will collapse and all of its build. Scientist miraculously in his treatise refuted the point of view of Robert Filmer, but also, continued to develop their ideas about freedom and slavery, political society and the state.

Keywords: cultural science, theory of culture, freedom and slavery, monarchy, state.

Пожалуй, самое искаженное и бредовое понятие на сегодняшний день – это понятие свободы.

19 февраля 1861 года. Манифест об отмене крепостного права в Российской Империи. Еще Александр Иванович Герцен говорил, что лучше отменить крепостное право сверху, чем дожидаться того момента, когда оно начнет отменяться само собой снизу. София Фридерика Августа, Принцесса Ангальт-Цербская, крещенная в православии как Екатерина Алексеевна, а позже ставшая известной всему миру как Императрица Всероссийская

Екатерина Великая завещала своему любимому внуку от нелюбимого сына, Александру I отменить крепостное право в Империи, потому что знала, что до добра оно не доведет. Однако будучи слабохарактерным и боясь всего и всех вокруг, Александр Павлович не смог выполнить просьбу бабушки. Это удалось сделать лишь его племяннику через долгих 65 лет после смерти Великой Императрицы...

Крестьяне, как будто были и рады такому развитию событий. С одной стороны, свобода – это великий дар, а с другой – огромная ответственность. Если раньше помещик все решал за крестьянина, и он заботился лишь о том, как выполнить свою работу, то теперь ему придется позаботиться о себе самостоятельно. Простой люд не был готов к этому. Свобода для многих оказалась непосильной ношей. На самом деле свободу тоже не каждый может осилить.

Но значит ли это, что люди не должны быть свободными? Неужели мы должны нацепить на себя оковы лишь потому, что не все из нас способны на самостоятельную жизнь? Неужели проще вручить свою судьбу кому-то в руки, лишь бы не вверять ее себе самому?

Роберт Филмер в своем произведении «Патриарх» пишет, что ни один человек не рождается свободным. Правда ли это? На наш взгляд, ученый отчасти прав. На основании книги Р. Филмера английский педагог и философ XVII века Джон Локк пишет свой знаменитый «Первый трактат о правлении», в котором оспаривает точку зрения своего оппонента [1, с. 138]. Система Филмера проста и кратка, состоит всего из двух взаимосвязанных друг с другом тезисов:

1. Всякое правление – есть абсолютная монархия.
2. Ни один человек не рождается свободным.

На самом деле мы, люди, с самого рождения будто бы запрограммированы на вечную работу, чтобы выжить. Мы обременены своей работой на работе (которая далеко не у всех любимая), работой по дому, работой с детьми, работой над собой. И вот возникает вопрос: а свободен ли

каждый из нас по-настоящему? Возможно, нет. Вероятнее всего, само понятие «свобода» – это нечто непостижимое. Для каждого из нас – от простого рабочего до Королевы Великобритании Елизаветы II Виндзор. В самом деле, можно ли считать ее свободной? Уже в двадцать пять лет она была обременена работой, которую, возможно, даже не хотела делать, потому что ее родной и любимый отец, по официальной версии, умер от коронарного тромбоза. Так ли это на самом деле? Неизвестно. Ее пытались заставить делать то, чего она не хотела, но она с гордостью носила и продолжает нести свою тяжелую, непосильную для женщины, ношу. Она должна, потому что она – Королева. Мы же с вами, обычные смертные люди, которые просыпаются каждое утро в первую очередь для себя, а не для целой страны. Относительно нее – мы свободны. Вряд ли кто-то из нас хочет быть рабом, чтобы другие люди решали за нас нашу судьбу.

Джон Локк, в отличие от Роберта Филмера, не считает, что всякое правление – это абсолютная монархия [1, с. 147]. Ученый пишет, что если разрушить основание, на котором стоит довод Филмера – рухнет и все его построение. Роберт обосновывает свою точку зрения тем, что дети с младенчества подчиняются родителям, что отцовство началось с Адама и продолжилось естественным путем [1, с. 152]. Иначе говоря, он считает, что Адам был монархом. Локк же считает, что знак равенства между властью отца и властью монарха просто недопустим, в частности и те утверждения, что Адам обладал властью над своими детьми и передал им право власти над последующими поколениями [1, с. 154].

Если же подробнее останавливаться на монархии как на форме правления, то можно сказать, что она не самая плохая форма управления государством. Нам понятно высказывание Вольтера: «Монархия – лучший из худших видов правления». И правда, если бы не случайности рождения – это был бы совершенный строй. Под случайностями имеются в виду нерадивые монархи. Государство всегда надеется на мудрого, коим была, например, Елизавета Петровна, но оно не застраховано от того, что на престол взойдет

кто-нибудь вроде Петра III. Никогда не знаешь, кто окажется у руля – рассудительный человек или жуткий самодур. Но очень часто большинство людей ошибочно полагают, что они умеют правильно политически рассуждать и возмущаются наследственной властью, считают ее незаслуженной. Такие люди предполагают, что, во-первых, они могут избрать заслуженного человека на столь важный пост, во-вторых, что они действительно выбирают. Во всех этих случаях люди ошибаются. Именно поэтому демократия, как писал Аристотель, – худший строй политической власти.

Джон Локк удивительным образом в своем трактате опровергнул точку зрения Роберта Филмера, а кроме того, продолжил развивать свои мысли о свободе и рабстве [1, с. 273-276], политическом обществе и государстве [1, с. 306-360]. Вся огромную работу Джона Локка, состоящую из двух трактатов, так как они тесно связаны друг с другом, можно заключить в нескольких фразах: человек может быть свободен до тех пор, пока не ограничивает в свободе других, и самое ценное для человека – это его собственность. Естественное состояние человека – это полная его свобода, когда он может распоряжаться самим собой, своим временем и имуществом, но никак не рабство [1, с. 263]. Для того чтобы сохранить свою свободу, он по собственному согласию вступает в общество, где главенствующая роль достается закону [1, с. 265]. Свои законные права человек вверяет обществу, в частности, законодательному органу. Если же государство по каким-либо причинам не оправдывает доверия членов этого общества, то они вправе забрать из его рук законодательную власть и устроить общество по новым правилам, руководствуясь целью достичь всеобщего блага. Государство, по Локку, – в самом широком смысле этого слова – независимое общество [1, с. 270]. Ученый считал, что единоличная власть монарха все-таки лучше, чем три ветви власти: федеративная, законодательная и исполнительная, которые находятся в разных руках. На наш взгляд, такая неограниченная ничем власть не может привести к чему-то хорошему, а только лишь к тирании. Но, по

мнению ученого, это не так, и лишь разделение власти в конечном итоге может привести к расколу государства на лагеря и его скорой гибели, чего нельзя допустить ни в коем случае.

Нельзя не отметить тот факт, что работа Локка также не совсем совершенна. Она легко читается, все в ней весьма последовательно, в мыслях присутствует логика, что немало важно, прослеживается главная мысль трактатов, но с другой стороны, смущает тавтология и постоянное повторение одних и тех же мыслей, которые встречаются на страницах его книги. В разных главах по несколько раз автор возвращается к одним и тем же тезисам, из-за чего трактат в целом кажется довольно туманным.

Список использованной литературы:

1. *Локк Дж.* Сочинения в трех томах: Т. 3. М.: Мысль, 1988. 668 с. (Филос. Наследие. Т. 103). С. 135-406.