



*Исторические науки*

**УДК 93/94(47)**

**П.С. Гончаров**

**Гончаров Петр Сергеевич**, студент группы П1-1 факультета социологии и политологии Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет), FinancialUniversity (Москва, Ленинградский просп., 49), [pyotr-goncharov@yandex.ru](mailto:pyotr-goncharov@yandex.ru)

Научный руководитель: **Ялозина Елена Алексеевна**, кандидат исторических наук, доцент Департамента экономической теории Финансового университета при Правительстве Российской Федерации (Финуниверситет), FinancialUniversity (Москва, Ленинградский просп., 49), [EA.Yalozina@fa.ru](mailto:EA.Yalozina@fa.ru)

### **СОВЕТСКАЯ ДЕРЕВНЯ НА «ПЕРЕЛОМНОМ МОМЕНТЕ» НЭПа**

Статья посвящена особенностям развития советской деревни в условиях новой экономической политики. Показано, что до середины 1920-х гг. образ жизни крестьян в значительной мере определялся традиционализмом во взглядах на социально-культурные, экономические, технические процессы. В дальнейшем – сельская повседневная и хозяйственная жизнь все больше подвергается воздействию новых тенденций.

**Ключевые слова:** новая экономическая политика, деревня, крестьянство.

**P.S. Goncharov**

**Goncharov Petr Sergeevich**, student of the group P1-1 of the faculty of sociology and political science of the Financial University under the government of the

Russian Federation, Financial University (Moscow, Leningradskiy prosp., 49),  
pyotr-goncharov@yandex.ru

Supervisor: **Yalozina Elena Alekseevna**, PhD (historical), associate Professor of the Department of economic theory, Financial University under the Government of the Russian Federation, Financial University (Moscow, Leningradskiy prosp., 49),  
EAYalozina@fa.ru

## **THE SOVIET VILLAGE ON "THE TURNING POINT" OF THE NEP**

The article is devoted to features of development of the soviet village in the new economic policy. It is shown that until the mid-1920s the lifestyle of the peasants was largely determined by the traditionalism of views on socio-cultural, economic, technical processes. In the future, the rural everyday and economic life is increasingly exposed to new trends.

**Keywords:** the new economic policy, the village, the peasantry.

Период проведения новой экономической политики занимает особое место в истории России XX в. В 1920-е гг. трансформировалась социальная структура общества, появлялись новые формы повседневной, общественной, культурной, экономической жизни. В эти процессы вовлекалась вся страна, но в значительной мере – крестьянство, составлявшее более 85% ее населения.

Накануне XIII (май 1924 г.) и XIV (декабрь 1925 г.) партийных съездов Народный комиссариат просвещения провел масштабное обследование культурного и бытового состояния деревни. Оно охватило ряд губерний РСФСР, в каждой из которых посещалась одна волость, средняя по своему экономическому и культурному состоянию. В Московской губернии это была Соболевская волость Клинского уезда, в Ленинградской губернии – Молосковицкая волость Кингисекского уезда, в Воронежской губернии –

Хреновская волость Бобровского уезда, в Северо-Кавказском крае – Мечетинский район Донского округа и ряд других территорий. В общей сложности инспектора посетили 9 губернских пунктов, 10 уездных и 142 сельских. Всего было проинспектировано 292 культурно-образовательных учреждения. Обследование производилось комиссией, в состав которой входили инспектора Наркомпроса, представители Губоно, Губкома РКП(б) и РЛКСМ, а также представители уезда и волости. Наркомпрос смог получить достаточно исчерпывающие сведения о состоянии культурно-просветительской и образовательной работы в деревне [7, с. 41].

Выступая на XIII съезде партии с докладом «О культурной работе в деревне» Н.К. Крупская, член Коллегии Наркомпроса, опираясь на материалы проверки, говорила, что результаты обследования представлены в семи больших томах с описанием всех деталей. Они показывают «кошмарную, ужасающую картину состояния дела народного просвещения» [6, с.14–19]. Вместе с тем Н.К. Крупская отмечала возрастающую активность середняцких и бедняцких слоев деревни против кулаков. Большевики оценивали эти сдвиги как колоссально важные и как «переломный момент» в развитии деревни. Предполагалось в дальнейшем использовать в партийной работе такие настроения крестьянства для ликвидации сельскохозяйственной безграмотности; просвещения в области советского земельного и налогового законодательства; привлечения к активному участию в работе крестьянских комитетов взаимопомощи (кресткомов) и кооперации; а также в оказании помощи школам, избам-читальням, в борьбе с самогоноварением, и пьянством. Все эти мероприятия, по мнению власти, должны были сплотить деревенскую бедноту вокруг партийных ячеек политпросветцентра и усилить их влияние на середняцкую массу [4, с. 43–44].

Обобщающая оценка состояния культурно-просветительской работы в деревне на XIV съезде ВКП(б) выражалась в слове «сдвиг», который происходил в материальном положении сельских просветительских учреждений, в отношении населения к их работе, в общественно-

политическом настроении просвещенцев. В середине 1920-х гг. деревня втягивалась в рыночные отношения. Местные власти заключали договорные отношения с сельским населением на строительство школ. Самофинансирование и организация фондов были источником поддержания материально-технической и учебной базы просвещения в деревне.

В то же время основные занятия крестьян, способы ведения хозяйства, их образ жизни в 1920-е гг. почти не претерпели изменений. В советской деревне периода НЭП стояли все те же четырехстенные избы с минимальным набором мебели, утвари и украшений. Почти не изменились еда и одежда крестьянского населения. В крестьянских домах было еще мало книг и газет. Декрет ВЦИК и СНК РСФСР о всеобуче (август, 1925) предписывал обязательное посещение начальной школы. Однако сложные материальные условия жизни, когда ребенку не в чем было ходить в школу в холодное время года, использование его на сельхозработах, работа пастухом или нянькой не позволяли получить полноценное образование. Вместо четырех лет деревенские дети учились в начальной школе 1,5–2,5 года [8, с. 107–109]. Крестьяне-родители, в подавляющем большинстве консервативно смотрели на программу советской школы, считая лишним и ненужным для изучения все, кроме грамматики и арифметики и закона божьего. Руководство Наркомпроса использовало мнение авторитетных ученых, чтобы убедить крестьян в обратном. Распространенным в то время было высказывание академика К.А. Тимирязева: «Сельское хозяйство есть база дальнейшего развития отечественного благосостояния. Подготовкой к этому и должны заниматься школы [5, с. 20].

Среди взрослого сельского населения в 1920-е гг. по-прежнему насчитывалось много неграмотных. Основным орудием труда оставалась деревянная соха. Только к концу 1920-х гг. ее сменил железный плуг. Очень редко, в основном, на показательных сельскохозяйственных объектах использовать тракторы. Вместе с тем в середине 1920-х гг. Госплан РСФСР разработал план торговой деятельности организаций, которые занимались

снабжением крестьянского населения сельскохозяйственными машинами и орудиями, содействовал развитию крестьянского свеклосеяния. Была усилена низовая складская сеть с помощью развития кредитной кооперации на местах. Госплан выпустил постановление о снабжении населения безлесных районов лесоматериалами. Организация заготовки и снабжения готовыми лесными материалами была поручена Наркомзему РСФСР, который проводил эти заготовки, привлекая госорганы и кооперацию [1, с. 38].

Новым веяниям в деревне быстро поддавалась молодежь. «В храм божий не ходят, веру не признают и богу не молятся!», «Почтения к старикам нет, богохульниками стали, стыд, скромность потеряли» – ворчали старики. Молодежь в то время находилась на распутье, она протестовала против вековых устоев деревни с ее покорностью. Ее поведение в те времена называли «выкатыванием» на улицу в поиске чего-то нового, смелого, творчески-сильного [3, с. 219]. Так называемые «бородачи» – вершители судеб деревенской сходки – также присматривались к новым тенденциям. Они начинают сомневаться в непорочности старого быта. «Бородачи» начинают интересоваться инновациями в агротехнике, появлением новых изобретений человека – аэропланов, например, и многим другим. В жизни женщин-крестьянок тоже появились элементы нового быта, например, бракоразводные дела. «Бабы» вместе с «бородачами» начинают проявлять интерес и к мировым политическим событиям. Крестьянок весьма интересовал вопрос признания Советского Союза западными державами, вопрос денежной реформы. Неотъемлемым элементом деревенской жизни являлась сходка, на которой каждый мог выразить свою позицию. Здесь в качестве противников нового быта выступали священнослужители, кулаки и торговцы, которые пытались сохранить старую «общественность» деревни с ее «кабалой, эксплуатацией и мракобесием» [3, с. 221].

Переход к новой деревне в середине 1920-х гг. только начинался – корни старого быта еще в достаточной степени получали питание от традиционализма прежней жизни, сказывались привычки старых технологий

сельского хозяйства. Советская власть рассчитывала использовать мощную силу крестьянства в качестве субъекта построения социалистического общества в стране. По этому поводу в 1925 г. на VII Московском Губернском Съезде Советов председатель Совета Труда и Оборона СССР Л.Б. Каменев заявил: «Мы стоим за полное развитие производительных сил в деревне, за все большее и большее увеличение товарности крестьянского хозяйства <...> только крестьянство развивающееся, богатее и накапливающее может быть здоровым потребителем тех продуктов, при помощи которых могут держаться наши фабрики и заводы» [2, с. 142].

#### **Список используемой литературы:**

1. Бюллетень Госплана РСФСР N. 2 /1925. Санкт-Петербург: Б/и, 1925. С. 38.]
2. Вестник Среднего Поволжья: Орган Самар. губисполкома и Средне-Волж. план. комис., посвящ. вопросам хоз. строит-ва Средне-Волж. области и входящих в нее губерний, сел. хоз-ву, районированию, изучению производит. сил и экономики края N. 2 /1925. Самара: Б/и, 1925.
3. Деревня на новых путях. Кострома: Губком РКП(б), 1925.2. Луначарский, А.В. На новых путях. Самара: Губиздат, 1924.
4. Знамя коммунизма: Орган Курского губернского комитета РКП(б) N. 1-3(10-13)/1923. Курск: Б/и, 1923.4. Бюллетень Госплана РСФСР N. 2 /1925. Санкт-Петербург: Б/и, 1925.
5. Луначарский А.В. На новых путях. Самара: Губиздат, 1924.
6. Народное просвещение. 1924. № 6–7. С. 14–19
7. Народное просвещение. 1925. № 10–11. С. 41–73.
8. *Ялозина Е.А.* Ретроспектива отечественного школьного всеобуча. Книга 1. Истоки, генезис, государственная политика всеобуча (X – начало XX вв.). Ростов н/Д, 2015. 220 с.