



УДК 02

А.А. Рогова

Рогова Ангелина Александровна, студентка 4 курса группы КТ/бак-14 факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: aikiryo@bk.ru

Научный руководитель: **Жданова Людмила Александровна**, преподаватель кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33).

МАССОВАЯ КУЛЬТУРА И ОБЩЕСТВО: ТОЧКИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ

В статье рассмотрены взаимоотношения таких явлений, как общество и массовая культура. Раскрыты истоки и особенности данных понятий.

Ключевые слова: массовая культура, общество, культурология, философия, культура.

A.A. Rogova

Rogova Angelina Alexandrovna, 4th-year student of the CT/bak-14 group of the faculty of design, visual arts and humanities of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: aikiryo@bk.ru

Scientific adviser: **Zhdanova Lyudmila Alexandrovna**, lecturer of the department of history, culturology and museum studies of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar).

MASS CULTURE AND SOCIETY: POINTS OF INTERACTION

The article deals with the relationships of such phenomena as society and mass culture. The origins and features of these concepts are revealed.

Keywords: mass culture, society, culturology, philosophy, culture.

В конце сороковых годов прошлого столетия в научной среде появился термин «массовая культура», который интерпретировался как культура, рассчитанная на всю массу людей в обществе [6, с. 25]. В современном понимании массовая культура – это и журналы, и поп-музыка, и сериалы, иными словами, все, что человек XXI века видит вокруг себя и неосознанно потребляет. С момента возникновения феномен массовой культуры набирает обороты, и к концу XX века в современном культур-философском знании сложились многообразные подходы к изучению массовой культуры.

Существует несколько подходов к изучению массовой культуры. Один из основных – социологический – в целом опирается на принцип социального детерминизма. Этот принцип, выражающий общую взаимосвязь социальных явлений, исходит из идеи о том, что весь комплекс предпосылок, оснований, причин и условий массовой культуры находится в пределах социального мира. Это означает, что массовая культура, если рассматривать ее с социологической точки зрения, предстает не как отдельно стоящий феномен, а как составная часть социальной системы, наделенная рядом служебных функций. При этом отношения людей в контексте массовой культуры рассматриваются как частная форма общественных отношений, а человек берется не как отдельный и автономный, а как зависимый индивид, находящийся под влиянием социокультурных, надличностных структур. Данный подход позволяет учитывать всю сумму социальных воздействий на

функционирование массовой культуры и одновременно абстрагироваться от других причинных воздействий на нее [3, с. 405].

На культуру, ее развитие или торможение, огромное воздействие оказывают социальные факторы. Термин «социальный» в этом случае употребляется нами в широком смысле, включая и социально-политические, и экономические моменты. Вопрос о том, как социальные факторы воздействуют на культуру (ведь именно из-за этого влияния возникла массовая культура), является чрезвычайно важным. Без анализа этого вопроса невозможно раскрыть взаимодействие массовой культуры и общества.

Отношения общества и массовой культуры принадлежат к числу спорных, сложных и неоднозначных социологических и философских проблем. Данный вопрос является частью более общей проблемы – взаимоотношений культуры и общества.

Интерпретировать отношения культуры и общества можно по-разному. Например, Моисей Самойлович Каган считал, что культура – это продукт деятельности общества, а общество – субъект этой деятельности. Эдуард Маркарян предлагал исходным взять представление о культуре как неотчуждаемой функции общества [4, с. 24]. Оба автора в отечественной культурологической литературе известны как защитники технологического переосмысления сущности культуры. Исходя из их теорий, можно сделать вывод, что понятие «культура» характеризует способ деятельности определенного субъекта общественной целостности, выступая как технология деятельности этого субъекта. При этом понятие «культура» отлично вписывается в теоретическую модель общества.

В разных социологических и философских концепциях (от Платона и до Семёна Франка; от Карла Маркса до Питирима Сорокина) общество трактуется весьма неоднозначно. Однако практически у всех есть общая, единая идея. Общество в этих концепциях – это не простое множество людей, не совокупность индивидов, а целая, многообразная система, в

которой они объединены суммой отношений и связей. Взаимодействие людей между собой образует общественную жизнь и создает само общество, как единый живой организм.

Именно общественные связи и отношения выступают как условие и предпосылка человеческой деятельности. Появившись на свет, каждый человек со всем набором индивидуальных и унаследованных качеств попадает в социальную среду, от него никак не зависящую. Следуя своему жизненному пути, он должен «вписаться» в переплетение общественных отношений, социализации, должен осознать и обрести социальные роли, подходящие ему, и впитать в себя культурные традиции, господствующие в обществе. Только после этого он сможет действовать как субъект культуры.

Таким образом, мы видим, что культура – это способ деятельности людей, а общественные отношения – пространство и основа для этой деятельности. Такое понимание помогает осознать, каким именно образом связаны общество и общественные отношения с культурой и способом деятельности. Общественные отношения – это основания, а культура – обоснованное. Общество создает пространство для человеческого действия, а его облик обуславливает границы этих действий и в определенной мере задает их характер. Культура и общество не соотносятся как часть и целое, тотальность и сегмент. Они взаимопроникают друг в друга. По сути, здесь идет речь о двух планах рассмотрения жизни людей [5, с. 263].

Первый план – «общество» – представляет собой видение человеческой жизни со стороны способов объединения индивидов в целостность и создание модели их единения.

Второй план – «культура» – это видение человеческой жизни, исходящее из мысли о том, как именно люди мыслят и действуют, что они создают и затем передают от одного поколения к другому. Культура, выступая аспектом деяния, обнаруживает себя как важная сторона любой деятельности, будучи своего рода выражением ее качества.

Проясняя вопрос о взаимосвязи между культурой и обществом, мы отвечаем еще на два вопроса. Первый из них звучит так: что именно обосновывает, определяет способы человеческой деятельности? Ответ на этот вопрос таков: выросший в ходе истории конкретный облик общества (личности, характера социальной структуры, страны, континента, человечества). Унаследованная деятельность вкупе с групповой и индивидуальной генетической обусловленностью характеризует формы и облик наличной культуры человека [2, с. 368].

Второй вопрос: в какой мере специфически и в каких сферах обнаруживается культура? Здесь мы видим многообразие культурных феноменов. Существует экономическая культура и культура производства, политическая, организационная, нравственная, правовая, научная, экологическая, педагогическая, религиозная и иные ее формы, зависящие от специфики той сферы общественной жизни, в которой она функционирует.

В другом ракурсе выявляется проникновение культуры в общественную горизонталь, в саму социальную структуру. Возникает вопрос о субъекте деятельности, ведь дело в том, что в целостном организме общества существуют горизонтальные, отдельные подсистемы и социально-исторические общности разного типа. Их взаимодействие между собой характеризует возникновение и последующее развитие социальной структуры.

С таких позиций социальный субъект предстает нам в виде группы или сообщества людей, объединяемых объективными связями и свойствами в определенное социальное образование. Надо отметить, что субъектами социальной общности выступают не только такие общности, как классы, поколения, этносы и профессиональные группы, но и учреждения, объединения и организации, например, государства, союзы, коммерческие группы и так далее. По этой причине правомерно говорить о культуре личности, о молодежной, национальной, массовой культуре, о культуре Востока или Запада, о родовой, общечеловеческой культуре.

К взаимоотношению феноменов массовой культуры и общества необходимо подходить исторически, видеть их единство и «расщепление» в процессе развития. Как было сказано, историзм, или исторический подход, является одной из самых сильных сторон диалектико-материалистического метода. Мы считаем, что социальные аспекты массовой культуры следует анализировать, опираясь на социально-исторический подход [1].

Социальное бытие и процессы функционирования и развития массовой культуры находятся в единстве. Само наличие социальной детерминации массовой культуры обусловлено ее вовлеченностью в социально-исторический процесс. В отрыве от него, будучи вне связи с социальными проблемами, которые общество решает на каждом из этапов исторического развития, культура ни развиваться, ни существовать не может.

Список используемой литературы:

1. *Гофман А.Б.* Дилеммы подлинные и мнимые, или о культуре массовой и немассовой // Социологические исследования. 1990. № 8. С. 106-118.
2. *Лосев А.Ф.* Философия. Мифология. Культура. М.: Политиздат, 1991. 525 с.
3. Культурология. XX век: Антология. М.: Юрист, 1995. 703 с.
4. *Маркарян Э.С.* Понятие «культура» в системе современных социальных наук. М.: Наука, 1993. 30 с.
5. *Сорокин П.* Человек. Цивилизация. Общество. М.: Наука, 1992. 560 с.
6. *Шапинская Е.Н., Шапинский В.А.* Массовая культура в зеркале концепций: учеб. пособие. М.: Прометей, 1992. 40 с.