Культурология

УДК 791.43.05

Е.А. Егоренко

Егоренко Екатерина Андреевна, студентка первого года обучения кафедры телерадиовещания и театрального искусства Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail:egorenko99@mail.ru

Научный руководитель: **Бурчик Андрей Владимирович**, преподаватель кафедры телерадиовещания и театрального искусства Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail:BURCHikANDRey@mail.ru

ГОЛЛИВУД КАК «МЕРИЛО ВОСПРИЯТИЯ»

В статье рассматривается кинематограф, как один из самых влиятельных инструментов, способствующих формированию и изменению человеческого мировоззрения, ценностных ориентаций и общественного сознания в целом, а также как возможность выражения не только идеологических, но и политических интересов.

Ключевые слова: кинематограф, пропаганда, стереотипы, политика, мировоззрение, примеры.

E. A. Egorenko

Egorenko Ekaterina Andreevna, student of the first year of the Department of radio broadcasting and theatre art of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: egorenko99@mail.ru

Research supervisor: **Burchik Andrey Vladimirovich**, lecturer of theDepartment of radio broadcasting and theatre art of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: BURCHikANDRey@mail.ru

HOLLYWOOD AS “A MEASURE OF PERCEPTION”

The article discusses cinema as one of the most influential tools that facilitate the formation and change of human worldview, value orientations and General social consciousness in General, as well as a possibility of expressing not only ideological, but also political interests.
Keywords: cinema, propaganda, stereotypes, politics, ideology, examples.

Голливудские фильмы уже сравнительно давно стали для многих объектом развлечения. Тем не менее мало кто задумывается о том, что эта безобидная демонстрация различных кинолент может влиять на наше подсознание.

Кино может расцениваться не только как культурно-просветительский источник, но и как угроза, как способ манипуляции сознанием и пропаганды недоброжелательного отношения к чему-либо. Этот факт подтверждается примерами западных представлений о русских людях, о русской культуре и вообще о России, выраженных через американский кинематограф.

Одним из самых известных образов России в американском кинематографе является русская мафия. Этот стереотип возник еще в эпоху распада СССР, когда из-за нищеты, банкротства и всеобщего падения жизненного уровня в начале 1990-х в западные страны хлынул поток русских эмигрантов, которые якобы как раз и встали во главе всех гангстерских банд и мафий, торгующих наркотиками. В этот период развития кинематографа США и возникает новый облик безжалостного и жестокого врага в лице

диких, суровых и злых русских «пришельцев», который в этот момент и пришелся по вкусу американским киностудиям. Кроме того, существует мнение, что Россия вдобавок к олицетворению наркомафии также всегда ассоциировалась с проституцией, алкоголизмом и разрухой. Однако это предположение можно опровергнуть многообразием примеров другого рода.

Все, что началось во время холодной войны, отчасти существует и в наше время. И, может быть, это стало проявлением «остатков железного занавеса». Так или иначе, нынешняя ситуация в кинематографе с намеками на политическую конфронтацию между Америкой и Россией существует.

Разве можно считать Голливуд мерилом восприятия России на мировой арене? Оказывается, в XXI веке как раз это и происходит, ведь Голливуд опирается на массовое сознание и выражает мнение большинства, иначе фильмы просто не будут окупаться. Но ради прибыли не грех воспользоваться художественным вымыслом и «немного» преувеличить.

Возьмем для примера фильм «Индиана Джонс и Королевство хрустального черепа» 2008 года. Стивен Спилберг снял картину в духе холодной войны: всем привычный и многим известный герой, охотник за сокровищами, Индиана Джонс в очередной раз отправляется на поиски исторических ценностей; однако в роли врага здесь выступают посланники КГБ, которые тоже яро ищут магические артефакты. Идея замечательная, прекрасный сюжет, вот только обидно наблюдать русскому зрителю за тем, как его соотечественники предстают в роли коварного неприятеля, равно как и гражданам Германии неприятно смотреть фильмы о Второй мировой войне, где представители их нации равнодушно расстреливают женщин, детей и стариков.

Другой фильм – «Железный человек-2» 2010 года режиссера Джона Фавро. Главным отрицательным героем здесь является избитый прошлым и судьбой, но гениальный и талантливый злодей в исполнении Микки Рурка. Отчего он такой суровый, умный и… покалеченный? – Да оттого, что

русский. Тут и объяснять нет необходимости. Если полагаться на кинематограф, 50% преступников среди ученых – это русские.

В фильме «Солт» 2010 года режиссера Филлипа Нойса в центре сюжета новая «Лара Крофт» русского происхождения – Эвелин Солт, она же агент КГБ Наташа Че́нкова. Солт, как тайного агента, внедрили в ЦРУ, чтобы в будущем уничтожить США. Здесь мелькают те самые «проблески», старые отголоски холодной войны, о которых было сказано выше. Так называемый русский агент Наташа Ченкова послана, чтобы воплотить в действие операцию, которую СССР вынашивал еще со времен холодной войны, по уничтожению Соединенных Штатов Америки с помощью внедренных в американские спецслужбы агентов. Но Эвелин Солт отказывается выполнять приказ и тем самым спасает не только Америку, но и весь мир, предотвращая третью мировую войну. Наташа Ченкова – одна из немногих положительных русских персонажей. Однако фильм насадил зрителю опасность русской стороны, которая настолько кровожадна и злопамятна, что жаждет мести уже два десятка лет. Возникает иллюзия существования в России некой сверхсильной криминальной организации. И как тут не остерегаться? В это даже и непросвещенный русский невольно поверит.

Совершенно недавно вышел американский фильм с кричащим названием «Взрывная блондинка» 2017 года режиссера Дэвида Литча. Нетрудно догадаться, что главным противником здесь, очевидно, выступает Советский Союз в его заезженной «преступной» форме (то есть КГБ). Лоррейн Бротон, ведущий шпион британской МИ-6, охотится за списком, который включает имена каждого активного полевого агента в Советском Союзе. Выполнению задания препятствуют всевозможные русские агенты, в том числе и двойные, а также их помощник, который, как ни странно, является торговцем оружием. Показательно, что в конце концов агент Бротон оказывается тройным агентом, работающим на ЦРУ. В итоге, как и предполагалось, американцы противостоят русским.

Еще множество подобных примеров можно привести из истории кинематографа. Возникает трепещущий вопрос: неужели голливудские фильмы настолько «заездили» эти клише с «плохими» русскими, что их сюжеты становятся основанием в формировании политического мировоззрения зрителя. Ведь это кино также смотрят и наши отечественные зрители, в том числе и молодежь, которая только созревает.

Украинский специалист в области коммуникативных технологий, теоретик вопросов стратегии, информационных войн и маркетинга Георгий Георгиевич Почепцов писал: «Пропаганда, поскольку она часто ведется в условиях серьезного конфликта, разрешает себе отклонения от истины ради достижения нужных целей. И в этом случае переходы от правды к лжи внезапно становятся вполне разрешенными. Тем самым пропаганда закрывает имеющиеся лакуны».

То есть на людей, не знающих истины, непросвещенных в вопросах реальных событий и владеющих информацией ограниченно, оказывает влияние политическая пропаганда. Ведь фильмы с «художественным вымыслом» восполняют эти «лакуны» политическими реалиями, которые становятся основой в развитии политического мировоззрения непросвещенных зрителей. Зритель же слепо доверяет кино-источнику и впитывает информацию таким путем. Особенно ярко это стало заметно в среде молодежи, в так называемом поколении Википедии. Подростки черпают «знания» из интернет-источников, поэтому их разум нетрудно затмить фильмом, который якобы отражает политические истины.

Единственный способ борьбы с этим – учиться, знать историю своей страны, интересоваться политической ситуацией не только в своей стране, но и во всем мире, а также скептически относиться к кинопропаганде, не относить «факт» из пропагандистского фильма к основополагающим факторам в какой-либо политической дискуссии.

Конечно, можно возразить, что в кинематографе запада существуют не только «плохие» русские. Есть и герои, защитники, может быть, временами

некоторые совсем несуразны, нелепы и стереотипны, а другие и вовсе далеки от штампов, но они все-таки есть; такие, как Наташа Романофф или Черная вдова в исполнении Скарлет Йоханссон из уже названного фильма «Железный человек-2», или советский блюститель правопорядка Иван Данко в исполнении Арнольда Шварценеггера в фильме «Красная жара» 1988 года Уолтера Хилла, или капитан советской атомной подводной лодки Алексей Востриков в исполнении Харрисона Форда в фильме «К-19» 2002 года режиссера Кэтрин Бигелоу.

Но преимущество остается все-таки за «темной» стороной русских. Хотя стоит упомянуть, что Голливуд выставлял в недоброжелательном свете и другие нации и народы, например, немцев и японцев в середине прошлого века. Причины этому вполне ясны. Следующими героями-злодеями были арабы и мусульмане. Одна из причин – сложившиеся стереотипы, из-за которых арабы прослыли ворами и убийцами. Последующие причины – это иранская революция и ситуация после первой войны в Персидском заливе.

В голливудских фильмах появилась также определенная плеяда злодеев из Китая. Это связано с созданием вымышленного китайского злодея Фу Маньчу еще в начале звукового кино. Однако китайское посольство в США подало официальный протест, к тому же сейчас Китай является одним из ведущих рынков не только в кинематографе, но и в общей экономической ситуации. Поэтому отрицательных китайских героев в современным голливудских фильмах почти нет.

Как мы видим, кино отражает политические реалии, только в каком свете они выставлены и насколько сильно приукрашены, зависит от самого кинопроизводителя и от его заинтересованности в экономическом плане.

Учитывая то обстоятельство, что Россия занимает седьмое место в мире по объему рынка кинопроката и наш российский зритель приносит неплохой доход в кассу успешного зарубежного фильма, почему же голливудские трактовки говорят, что русские «плохие»? Может быть, это какая-то непонятная нам провокация? А может быть, США постепенно

начнет занимать адекватную позицию, и скоро в голливудском прокате появится больше таких персонажей, как Наташа Романофф, Иван Данко или Алексей Востриков.

Список используемой литературы:

1. 21 знаковый фильм, показывающий эволюцию образа русских в голливудском кино // Allbest. URL: http://www.like-a.ru/?p=8393 (дата обращения 25.12.2017).

2. Десятка «хороших русских» в американском кино // Allbest. URL: http://www.rosbalt.ru/style/2016/03/02/1494835.html (дата обращения 25.12.2017).

3. Пропагандистское воздействие: на чужие мозги и на свой мозг // Allbest. URL: http://psyfactor.org/lib/propaganda55.htm (дата обращения 25.12.2017).

4. Стереотипы Голливуда: почему русские всегда плохие? // Allbest. URL: http://www.bbc.com/russian/society/2014/11/141110_vert_cul_why_russians_always_bad_guys (дата обращения 25.12.2017).