



Культурология

УДК 008

А.А. Шевченко

Шевченко Анастасия Александровна, студентка 1 курса магистратуры группы КТ-17 факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: sheva.frau@yandex.ru

Научный руководитель: **Лях Валентина Ивановна**, доктор философских наук, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: valentinaiaich@mail.ru

КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКОЕ ОСМЫСЛЕНИЕ КОНЦЕПТА «КУЛЬТУРА ПОВСЕДНЕВНОСТИ»

В статье рассматривается концепт «культура повседневности» с точки зрения его изучения культурологией. Автор дает краткую характеристику развития понятия как части культурологического знания. На основании исследований ученых делается вывод, из которого следует, что культура повседневности появляется тогда, когда в городской культуре преобладает интеллигенция, которая в быту уделяет большое внимание участию в художественной жизни своего города.

Ключевые слова: культура повседневности, наука, повседневность, культурология.

A.A. Shevchenko

Shevchenko Anastasiya Aleksandrovna, student of 1st course of Magistracy of KT-17 of faculty of design, fine arts and humanitarian education of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: sheva.frau@yandex.ru

Scientific supervisor: **Lyakh Valentina Ivanovna**, doctor philosophy science, professor of department of history culturology and museology of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: valentinaiaich@mail.ru

CULTUROLOGICAL JUDGMENT OF THE CONCEPT OF CULTURE OF DAILY OCCURRENCE

In article the concept «culture of daily occurrence» from the point of view of its studying is considered by cultural science. The author gives the short characteristic of development of a concept as parts of culturological knowledge. On the basis of researches of scientists the conclusion from which follows is drawn that the culture of daily occurrence appears when in city culture the intellectuals which with the life pay much attention prevail took away on participation in art life of the city.

Key words: culture of daily occurrence, science, daily occurrence, culturology.

Изучение формирования концепта «культура повседневности» играет важную роль, так как в настоящее время большое значение уделяется рассмотрению обыденности человека. Культура повседневности – область изучения современного гуманитарного знания. Интерес у историков к изучению обыденности возникает во второй половине XIX в., начиная с этого времени, появляются как отечественные, так и зарубежные исследования, которые посвящены быту, нравам, обычаям народов европейских стран.

Теоретическое осмысление культуры повседневности через рассмотрение ее культурологией началось относительно недавно. Несмотря на то, что первые представления культурологии сложились И.Г. Гердером, которому «принадлежит честь создания первой культурологической теории» [13, с. 11]. Инновационным был принцип И.Г. Гердера, согласно которому он при изучении различных народов рассматривал их достижения как в искусстве, науке, так и в религии, быте [6, с. 603]. Это помогло ученому более полно исследовать различные культуры.

В изучении культуры народов важное место занимают работы Я. Буркхарта, например, «Культура Италии в эпоху Возрождения», в которой автор анализирует не только важные политические аспекты развития страны, но и аспекты, которые в настоящее время являются предметом изучения повседневности. После него подробным изучением культуры занимался немецкий профессор Г. Вейс. В своей работе «История цивилизации» он приходит к выводу, что культура быта является неотъемлемой частью культуры различных народов. Следующим шагом в изучении культуры в направлении увеличения значимости обыденности вносит Й. Хейзинга своей работой «Осень средневековья». В этой работе он описывает культуру как сочетание форм ментальности и жизненного уклада [12, с. 20]. Такой ракурс изучения – это первая попытка изучения культуры повседневности в приближенном к современному пониманию науки.

О. Шпенглер в своей работе «Закат Европы» внимателен к изучению духовной и материальной культур. Однако для ученого характерна также мысль, что культура со времени своего развития вырождается в цивилизацию [14, с. 189–200]. В связи с чем при рассмотрении духовной и бытовой жизни О. Шпенглер их не соединяет, а противопоставляет. Противоположной точки зрения придерживался З. Фрейд, который в своем труде «Недовольство культурой» сопоставлял зарождение культуры не с духовными достижениями, а с факторами формирования материального быта. Он объединяет такие понятия, как чистоплотность, красота, порядок, которые представлены как

характеристики обыденности. Таким образом, З. Фрейд не противопоставлял понятия, которые предполагаются духовными ценностями и те, которые присущи обыденной жизни человека, что было противоположно взглядам О. Шпенглера и начинало формирование современного мнения о культуре повседневности.

Следующий этап формирования культуры повседневности связан с историками школы «Анналов», представителями которой были Ф. Бродель, Л. Февр, Ж. Ле Гофф и др. Особенно велик вклад Ф. Броделя, который создал труд «Структура повседневности» и «Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV–XVIII вв.». В нем автор описал обыденную культуру человека и сформировал одну из первых концепций культуры повседневности.

Культурологический прорыв в теоретическом изучении культуры повседневности был сделан Ж. Бодрийяром в его труде «Система вещей». Книгу автор делит на четыре раздела. В каждом он рассматривает различные объекты обыденности: вещи, субъекты, гаджеты и роботов, систему вещей и потребления. В первом разделе Ж. Бодрийяр изучает вещь в своей исторической изменчивости. Современная вещь становится свободной от своей функции. Именно установление такого отношения позволяет автору рассматривать системы современных вещей вне их функциональной системы. Большой интерес представляет третий раздел книги, в котором ученый использует слова «гаджет» и «штуковина». Эти два термина играют важную роль при характеристике мира вещей на современном этапе. «Гаджет» показывает «предрассудок функциональности», которое понимается как условие, согласно которому «для любого действия есть или должна быть какая-то вещь – если ее нет, ее надо выдумать» [2, с. 95]. «Штуковина» относится к «псевдофункциональности» – это «зыбкий пробел в функциональном мире, вещь, оторванная от своей функции, в ней подразумевается размытая, ничем не ограниченная функциональность, то есть скорее психический образ воображаемой функциональности» [2, с. 96].

При рассмотрении концепции Ж. Бодрийяра важно отметить период ее формирования. Это происходит в условиях постмодернизма в науке. Таким образом, изыскания ученого нашли свое место в процессе образования новой научной мысли.

Следующим этапом в культурологии был М.М. Бахтин. В его книге «Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса», рассматривается народно-праздничный («смеховой») пласт культуры. Ее он противопоставляет официальной культуре. Это исследование позволяет М.М. Бахтину выявить изменения обыденной культуры, которые происходят в определенные периоды времени, когда наступают дни карнавалов.

Нельзя не отметить работу Ю.М. Лотмана «Беседы о русской культуре», которая была создана на основе одноименного цикла лекций, прочитанных на телеканале «Культура». Основной темой стала обыденная культура России периода XVIII–XIX веков. В цикле лекций Ю.М. Лотман затрагивает моду, обычаи, образование, а также связь исторических событий и личности в динамике ее повседневности: одним из рассматриваемых аспектов была обыденность декабристов во время изгнания. При ее рассмотрении автор показывает, что повседневность для него – это своего рода текст, а его беседы – это способ научить других понимать данный текст. Его беседы о декабристах ярко демонстрируют неразрывную связь между глобальными политическими явлениями и повседневностью, что свидетельствует о неразрывной связи культурно-исторического процесса.

Не менее фундаментальны труды А.Я. Гуревича о средневековой культуре и Г.С. Кнаббе о культуре Древнего Рима. Эти работы имеют большое значение для отечественной культурологии, так как они с особой тщательностью рассматривают материалы повседневной культуры.

Следующий этап связан с подходом, в котором утверждается в гуманитарном знании тезаурусный подход, который разрабатывался культурологами, социологами, специалистами в области экранных искусств,

дизайна, литературоведами. По мнению Вал. А. Лукова, Вл. А. Лукова, этот подход применяется многими российскими учеными. Основой этого подхода является тезаурус как способ разграничения знаний, чтобы ориентироваться в себе и в мире [10].

Именно этот подход позволяет провести разграничение между понятиями обыденной культуры и культурой повседневности. Если под обыденной культурой понимается та сфера жизни, которая непосредственно связана с бытом. К примеру, человек покушал, поспал, пошел на работу – это элементы обыденной культуры [10].

Культура повседневности – весь пласт культуры, который актуализирован здесь и сейчас, в сегодняшний момент человеческой жизнедеятельности. Например, человек посещает музеи, галереи, выставки [10].

Таким образом, культура повседневности появляется тогда, когда в городской культуре преобладает интеллигенция, которая с своим бытом уделяет большое внимание участию в художественной жизни своего города.

Список используемой литературы:

1. *Бахтин М. М.* Творчество Франсуа Рабле и народная культура средневековья и Ренессанса. М.: Художественная литература. 1990. 545 с.
2. *Бодрийяр Ж.* Система вещей. М.: Рудомино. 2001. 224 с.
3. *Бродель Ф.* Структуры повседневности: возможное и невозможное (Материальная цивилизация, экономика и капитализм XV–XVIII вв.) М.: Прогресс. 1986. 623 с.
4. *Буркхардт Я.* Культура Италии в эпоху Возрождения: опыт. М.: Интрада. 1996. 591 с.
5. *Вейс Г.* История цивилизации: архитектура, вооружение, одежда, утварь: иллюстрированная энциклопедия: в 3 т. Т. 1. Классическая древность (до IV в.). М.: Изд-во ЭКСМО-пресс. 2000. 752 с.

6. *Гердер И.Г.* Идеи к философии истории человечества. М.: Наука. 1977. 703 с.
7. *Гуревич А.Я.* Категории средневековой культуры. М.: Искусство. 1972. 350 с.
8. *Кнаббе Г С.* Материалы к лекциям по общей теории культуры и культуре античного Рима. М.: Индрик. 1994. 528 с.
9. *Лотман Ю.М.* Беседы о русской культуре: быт и традиции русского дворянства (XVIII – начало XIX века). СПб.: Искусство. 1994. 558 с.
10. *Луков Вал.А., Луков Вл.А.* Методология тезаурусного подхода: стратегия понимания // Знание. Понимание. Умение. 2014. № 1. URL: <http://cyberleninka.ru/article/n/metodologiya-tezaurusnogo-podhoda-strategiya-ponimaniya> (дата обращения: 26.02.2018).
11. *Фрейд Зигмунд.* Избранное. М.: Моск. Рабочий. 1990. Кн. 2. Неудовлетворенность культурой. 176 с.
12. *Хейзинга Й.* Осень средневековья: Исследование форм жизненного уклада и форм мышления в XIV и XV веках во Франции и Нидерландах. М.: Наука. 1988. 544 с.
13. *Шендрик А.И.* Теория культуры. М.: ЮНИТИ-ДАНА; Единство. 2002. 519 с.
14. *Шпенглер О.* Закат Европы: очерки морфологии мировой истории. Т. 1. Гештальт и действительность. М.: Мысль. 1998. 663 с.