



УДК 378

А.А. Чаплыгин

Чаплыгин Александр Александрович, студент 2 курса группы ХНП-16 бакалавриата ФНК Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы 33), e-mail: alexandr.chaplygin98@mail.ru

Научный руководитель: **Александров Евгений Павлович**, доктор педагогических наук, профессор кафедры педагогики и психологии Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: ealeksandrov@yandex.ru

ПЕДАГОГИЧЕСКОЕ ВЗАИМОДЕЙСТВИЕ КАК ИНТЕНЦИОНАЛЬНЫЙ ДИАЛОГ

Автор анализирует педагогическое взаимодействие под углом зрения феноменолого-экзистенциальной философской методологии. В статье рассматривается концепция интенционального диалога как инструмента педагогического взаимодействия и развития смыслового поля обучающихся.

Ключевые слова: феноменология образования, интенциональный подход, интенциональный диалог, смысл.

A.A. Chaplygin

Chaplygin Alexandr Alexandrovich, 2nd year student of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: alexandr.chaplygin98@mail.ru

Scientific supervisor: **Aleksandrov Evgeniy Pavlovich**, Doctor of pedagogical sciences, professor of the department of pedagogy and psychology of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: ealeksandrov@yandex.ru

PEDAGOGICAL INTERACTION AS AN INTENTIONAL DIALOGUE

The author analyzes pedagogical interaction from the point of view of phenomenological-existential philosophical methodology. The article deals with the concept of intentional dialogue as a tool of pedagogical interaction and development of the semantic field of students.

Key words: phenomenology of education, intentional approach, intentional dialogue, sense.

Педагогический процесс представляет собой диалогическое по характеру взаимодействие, целью которого является воспроизводство культуры, общества и личности в новых поколениях. Методологическое значение для современной педагогики имеет феноменолого-экзистенциальная философия и психология, сформировавшаяся на рубеже XIX–XX веков благодаря трудам Ф. Brentano, Э. Гуссерля, М. Хайдеггера и др. Однако не только зарубежные ученые, но и отечественная философская школа внесла в это направление весомый вклад. В частности, М.М. Бахтин и В.С. Библер, понимавшие диалог как основной способ существования культуры и человека в культуре, способствовали переосмыслению педагогами целей и ценностей образования [7]. Научная школа профессора Е.П. Александрова, сложившаяся на кафедре педагогики и

психологии Краснодарского государственного института культуры, опирается на феноменологическую концепцию интенциональности сознания и переосмысливает ее в контексте педагогических технологий интенционального подхода в профессиональном образовании [1; 2; 3; 4; 5; 6]. Данная работа подготовлена в русле педагогических проблем, выдвинутых и исследуемых этой школой.

Акцентируя значение диалога в педагогическом процессе, гуманистическая педагогика обращается как к главному смысловому «ядру» к субъектности обучающегося, обладающей не только самоценностью, но и присущими ей внутренними побудителями саморазвития и актуализации. Механистический подход к личности, когда она понималась как «предмет педагогического труда», в ходе которого осуществляются «огранка», обработка, «шлифовка», словом, подгонка личности под жестко задаваемые обществом и государством стереотипы, сменяется феноменологическим подходом, когда педагог, напряженно всматриваясь в субъектность обучающегося, стремится создать условия, в которых специфические черты этой субъектности найдут эффективную самореализацию. Вместе с этим, возникает и новое понимание личности педагога, которого С.В. Кульневич очень точно называл «феноменологом нового типа воспитания» [10].

Одновременно на новую высоту поднимается и понимание диалога. Диалог – это не формальный контакт двух и более лиц, а интенциональное, иными словами – мотивационно-смысловое взаимодействие (интеракция), который не сводится к обмену репликами, как это трактуется в большом количестве словарей и справочников. В ходе подлинного диалога развивается, приращивается внутреннее смысловое поле индивида.

Интенциональность сознания и смысл

Э. Гуссерль – немецкий мыслитель, разработавший основы феноменологического учения, термином «интенциональность» обозначал

имманентную способность психологических переживаний «быть сознанием о чем-то». Как в «смысл-дарующем» феномене, в интенциональности сознания проявляет себя смыслопорождающая активность личности, конкретизируется ее отношение к миру, другим и к себе самой. В этом личностном отношении отчетливо просматривается смысловой континуум как некоторое единство в координатных осях прошлого, настоящего и будущего [8]. Такое понимание позволяет развести два (хотя и психологически родственных) феномена – интенцию и смысл. Если под интенциональностью подразумевать совокупное «смысловое поле сознания», то интенция – это «подлинный», истинный смысл, то есть стимул, оказывающий определяющее влияние на поведение и реакции человека. Этот подлинный смысл возникает в результате работы внутренних психологических механизмов смыслопорождения и не может быть прямо и непосредственно, как эстафетная палочка, передан от одного человека к другому. Вот почему, говоря о педагогическом процессе, следует подчеркнуть его направленность на становление и развитие внутренних механизмов смыслопорождения обучающегося. При этом следует различать, что интенция как истинный, подлинный смысл, может вуалироваться смыслами «для других», которые часто не просто отличаются, но отличаются принципиально (нередко прямо противоположно) от смыслов «для себя». Особенно ярко это проявляется в ситуациях, когда один из партнеров взаимодействия преследует цель манипулятивного воздействия на другого. Очевидно, что интенция, как подлинный смысл, представляет собой относительно устойчивую систему, в то время как вуалирующий, прикрывающий подлинное коммуникативное намерение смысл – ситуативен.

Сущность интенционального диалога

Следует обратить внимание на ложную трактовку самого термина «диалог» в большом количестве современных информационных источников. На самом деле этот термин образуется из древнегреческих слов: *dia* – переводится

как «через», «опосредованно», «посредством», а *logos* – как «учение», «слово», смысл. Таким образом, всматриваясь в эту вербальную конструкцию, получаем примерный перевод – «через слово-смысл». Древние гораздо более точно понимали суть диалога [3]. Ограничение понимания диалога обменом репликами или информацией в ходе взаимодействия двух или нескольких индивидов искажает его изначальный смысл, так как итоговой целью диалогического контакта выступает вовсе не обмен и даже не сумма смыслов, а сам смысловой поиск. При этом диалог возникает только там и тогда, где и когда имеет место некоторая, находящаяся в «фокусе» интересов сторон, проблемная ситуация. В этом «фокусе», считает Т.М. Дридзе, находит свое воплощение не только логическая и психологическая, но социокультурная «соединенность» взаимодействующих партнеров [9].

Однако диалог может протекать не только в форме непосредственного контакта. Важным этапом становления личности является возникновение диалога во внутреннем пространстве личности, диалога с самим собой, в процессе которого личность оказывается способной осознанно совершать важнейшие экзистенциальные выборы.

Сказанное позволяет нам утверждать, что подлинное педагогическое взаимодействие представляет собой именно диалог. Даже в тех педагогических ситуациях, когда внешне оно имеет форму монологической речи, обращенной к обучающимся. Стремление подчеркнуть, акцентировать интенциональный (то есть мотивационно-смысловой) контекст педагогического взаимодействия побуждает нас говорить об «интенциональном диалоге» и диалогичности как внутренней сущности педагогического процесса.

Установки субъектов интенционально-диалогического взаимодействия в образовательных средах

Наш опыт наблюдений за педагогическим процессом позволяет прийти к выводу о разнообразии интенциональных позиций участников педагогического

взаимодействия, так как в различных по содержанию и смыслах контактах на передний план выходят различные интенции. Систематизируя базовые интенциональные позиции, остановимся на характеристике тех из них, которые оказываются характерными для современной гуманистической образовательной парадигмы:

а) установка на интенциональный диалог, в ходе которого не только создаются условия для актуализации творческих потенциалов и развитие смыслового поля субъектов, но смыслового согласования интенций;

б) установка на принятие и признание самоценности смысловой сферы участников педагогического взаимодействия;

в) установка на формирование «смыслового фокуса» у участников педагогического взаимодействия;

г) установка на расширение смыслового поля личности, становление и развитие ее смысложизненной концепции, ведущих мотивов и ценностных ориентаций;

д) установка на смысловой «перенос», благодаря чему вновь поступающая информация сопоставляется со смысловой системой субъекта, дополняя и развивая ее, создавая предпосылки для интериоризации интенционального диалога во внутреннее ее пространство;

е) установка на выработку моделей и стратегий убедительной самопрезентации личности, преодоления интенциональной нейтральности взаимодействия, способов трансляции своих интенций в ходе педагогической коммуникации.

Средства трансляции смыслов в диалоге

Коммуникативные умения, способность адекватного понимания интенций участников педагогического взаимодействия, с нашей точки зрения, должна развиваться целенаправленно в ходе учебного процесса. Учитывая специфику нашей профессиональной направленности, для нас значительный интерес

представляет совокупность изобразительно-выразительных и интонационно-синтаксических средств, а также различные жанровые формы речевого сообщения.

Поскольку в центре наших профессиональных интересов стоит человеческий голос и народно-песенная культура, то мы приходим к мысли, что интонации речи играют доминирующую роль в трансляции смыслового содержания. Через богатство нюансировки звуковысотных соотношений в речи, ритмоинтонационных формул, (в которых закрепляются стандартные оттенки смысла), изменения в темпе, плавности, громкости, акцентировании гласных и согласных, одно и то же слово, фраза или предложение наделяются смыслами повествования, вопроса, приказания, просьбы, восклицания и т.д. Кроме того, интенциональная содержательность сообщения опосредуется смыслами, которыми нагружаются паузы (молчание). Так паузы могут быть зловещими, мрачными, гнетущими, тяжелыми, но также и таинственными, величественными или многозначительными. Этот коммуникативный «репертуар» является важной составной частью педагогической техники и должен осваиваться целенаправленно.

Большое значение для передачи важнейших смысловых компонентов речи имеют кинетические элементы, выражающиеся в жестикуляции, мимике, принимаемых в ходе коммуникации позах. Общим выводом из наших рассуждений может быть констатация факта, что в учебном процессе вуза сегодня фактически отсутствует целенаправленная работа по развитию культуры педагогического взаимодействия, в ходе которой студенты могли бы приобретать коммуникативные знания, умения и навыки интенционального диалога. Думается, что в той работе, которая сегодня ведется в направлении стандартизации образовательных практик, было бы полезно рассмотреть содержание и формы организации учебной работы, которые позволили бы

будущим специалистам усовершенствоваться в плане участия в эффективных интенциональных диалогических взаимодействиях.

Список используемой литературы:

1. *Alexandrov E.P., Vorontsova M.V.* Use of fudiovisual text in university education process // *Mediterranean Journal of Social Sciences*. 2015. Т. 6. № 1. P. 2. P. 31–35.

2. *Александров Е.П.* Включение художественных медиатекстов в образовательный процесс под углом зрения когнитивной педагогики // *Вестник Таганрогского института управления и экономики*. 2016. № 2 (24). С. 116–120. URL: https://elibrary.ru/download/elibrary_29303867_22933328.pdf

3. *Александров Е.П.* Интенциональный диалог в педагогическом процессе // *European Social Science Jornal (Европейский журнал социальных наук)*. 2014. № 6. Том 1.

4. *Александров Е.П., Алексеев В.М., Лащева Е.В.* Феноменологические конструкты методологии образования // *Культурная жизнь Юга России*. 2017. № 4(67). С. 82–85. URL: <http://kjur.kguki.com/content/cms/files/37930.pdf>

5. *Александров Е.П., Гусева М.Н.* Категория «смысл» в современном гуманитарном знании // *Вестник Таганрогского института управления и экономики*. 2011. № 2(14). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kategoriya-smysl-v-sovremennom-gumanitarnom-znanii>

6. *Александров Е.П., Лащева Е.В.* О смысловых барьерах профессиональной идентичности студентов // *Культурная жизнь Юга России*. 2017. № 3 (66). С. 77–80. URL: <https://elibrary.ru/item.asp?id=30480839>

7. *Бахтин М.М.* Эстетика словесного творчества. М.: Художественная литература, 1979. 412 с.
8. *Гуссерль Э.* Феноменологическая психология. Амстердамские доклады. URL: <http://filosof.historic.ru/books/item/f00/s00/z0000068>
9. *Дридзе Т.М.* Текстовая деятельность в структуре социальной коммуникации: Проблемы семиопсихосоциологии. М.: Наука, 1984. 242 с.
10. *Кульневич С.В.* Педагогика личности от концепций до технологий. Ростов-н/Д: Творческий центр «Учитель», 2001. 160 с.