



*Междисциплинарные науки*

**УДК 821.161.1**

**А.С. Лашева**

**Лашева Анна Сергеевна**, студентка группы Ф-51 факультета гуманитарного образования Новосибирского государственного технического университета (Новосибирск, пр. К. Маркса, 20), e-mail: lannas27@gmail.com

Научный руководитель: **Гилева Екатерина Валерьевна**, кандидат филологических наук, доцент Новосибирского государственного технического университета (Новосибирск, пр. К. Маркса, 20), e-mail: klimakova09@mail.ru

### **АЛЛЕГОРИЧНОСТЬ «СКАЗКИ О ПЕТЕ, ТОЛСТОМ РЕБЕНКЕ, И О СИМЕ, КОТОРЫЙ ТОНКИЙ» В. МАЯКОВСКОГО**

В статье рассматривается аллегорическое начало в детской поэзии В. Маяковского на примере «Сказки о Пете, толстом ребенке, и о Симе, который тонкий». В результате анализа автор доказывает существование в тексте двух уровней сюжета: фактического и аллегорического. На уровне аллегории судьба Пети показывает крах буржуев как класса из-за несоответствия запрашиваемым советским обществом моральным принципам, а судьба Симы манифестирует счастливое будущее пролетариата.

**Ключевые слова:** советская детская поэзия, В. Маяковский, аллегория.

**A.S. Lashcheva**

**Lashcheva Anna Sergeevna**, student of group F-51 of faculty of humanities education of the Novosibirsk state technical university (20, K. Marks ave., Novosibirsk), e-mail: lannas27@gmail.com

Research supervisor: **Gileva Ekaterina Valeryevna**, candidate of philological sciences, assistant professor of the Novosibirsk state technical university (20, K. Marks ave., Novosibirsk), e-mail: klimakova09@mail.ru

**ALLEGORICAL NATURE OF «THE TALE OF PETYA, A FAT CHILD,  
AND OF SIMA, WHO IS THIN» BY V. MAYAKOVSKY**

The article deals with the allegorical nature in the children's poetry of V. Mayakovsky on the example of «Tales of Petya, a fat child, and of Sima, who is thin». As a result of the analysis the author proves the existence in the text of two levels of the plot: actual and allegorical. At the level of allegory the fate of Petya shows the collapse of the bourgeoisie as a class because of the incompatibility of the moral principles, requested by Soviet society, and the fate of Sima manifests a happy future for the proletariat.

**Key words:** Soviet children's poetry, V. Mayakovsky, allegory.

«Сказка о Пете, толстом ребенке, и о Симе, который тонкий» (1925 г.) – первое произведение В. Маяковского для детей. В нем поэт наметил темы для разговора с детьми, которые впоследствии получили развитие в других стихотворениях автора. В «Сказке о Пете, толстом ребенке, и о Симе, который тонкий» мы видим двух героев, противопоставленных друг другу по многим характеристикам. Петя – буржуй, он наделен всеми плохими качествами, а Сима – пролетарий, ему достался весь набор хороших. Эти качества определяют логику действий героев.

Петя	Сима
буржуй	пролетарий
толстый	тонкий
обжора	«в редкость есть конфету»
«грязен, как ведро с помоями»	«чистый, чище мыла»
«жадности образчик»	щедрый
«угнетатель зверячий»	«защитник слабого и четверолапого»
«дрянный мальчик», «образина», «мальчишка гадкий»	«храбрый, добрый, сильный, смелый»

Петя и Сима в сказке – это собирательные гиперболизированные образы ребенка-буржуя и ребенка-пролетария. Можно сказать, что в рамках сказки их образы являются аллегорией будущего этих социальных классов. Это связано с тем, что в детях В. Маяковский видит людей будущего [2, с. 109–120]. В своих произведениях поэт призывает их скорее вырасти и задуматься о взрослых проблемах. Поэтому можно предполагать, что судьба главных героев сказки аллегорически изображает единственное приемлемое для советской идеологии решение вопроса о противостоянии двух классов в будущем.

Основное событие сказки – это испытание, которое герои проходят по-разному. В тексте оно формулируется так:

*Узнается из конфет,  
добрый мальчик  
или нет.*

Петя обижает щенка, а Сима помогает щенку, делится с ним конфетой. На уровне сюжета – это проверка на доброту и способность к взаимопомощи, но на уровне аллегории – это проверка на живучесть, возможность дальнейшего существования. Отказав щенку, Петя (и в его лице буржуазия

как класс) оказывается обреченным на смерть. Его порицает «комиссия» из животных, которые пугают его и грозятся уничтожить. Своим поступком он доказывает несостоятельность всего класса и невозможность его дальнейшего существования. Общество в лице животных и добропорядочных пролетариев, тех, кого можно назвать «товарищем», не приемлет подобного отношения к жизни. Следовательно, в советской действительности нет места для буржуев, они должны исчезнуть.

Причем можно заметить, что судьба Пети, а вместе с ним и буржуазного класса, predetermined с самого начала произведения. Как мы писали ранее, логику поступков героев определяет их персональная характеристика. Иное развитие событий было бы невозможно, для буржуазии нет другой судьбы. Пете пришлось бы кардинально изменить все свои характеристики, что противоречит логике произведения. Сима проходит это испытание, потому что обладает необходимыми для существования в условиях коммунизма качествами.

Можно заметить, что на протяжении всего повествования мы встречаем намеки на будущее происшествие, которые также доказывают predeterminedность судеб героев. Петя несколько раз сравнивается с мячом или шаром, наряду с этим в тексте упоминаются острые предметы, которые выражают намеки на то, что мяч должен быть проткнут, лопнут. Мы замечаем несколько художественных деталей с общим значением «нечто острое». В конце первой главы мы видим фразу «ясно даже и ежу – этот Петя был буржуй». Еж – это животное с колючками. В 3-й главе у зверей мы видим «зубы-вилки». В конце этой главы милиционер грозно достает чернильный карандаш, чтобы написать на посылке с Петей его адрес. Чернильный карандаш также встраивается в ряд острых предметов, угрожающих Пете и в его лице – всей буржуазии. В 4-й главе «сам на Симу прикололся» цветок мака, корень глагола также намекает на предстоящее происшествие.

Примечательно, что щенок просит у Пети только половину пончика. Можно предположить, что он предлагает Пете добровольно разорвать символ мяча, шара, символ излишества и обжорства, то есть самостоятельно справиться со своей буржуазной природой, измениться в лучшую сторону. Но Петя не может этого сделать, так как тогда он переступит через лежащие в основе его персональной характеристики принципы, перестанет быть буржуем. Если бы Петя отдал щенку половину пончика, это привело бы к мгновенному краху класса буржуазии и превращению в рамках произведения буржуев в пролетариев. Но логика Пети, его жизни не может допустить подобного поступка, ведь одной из наиболее ярких черт характера Пети является жадность.

Щенок самовольно прыгает и кусает пончик, то есть зубами пронзает то, что символизирует мяч. Однако Петя противостоит ему, поэтому у щенка не получается в одиночку побороть целый класс буржуев. В связи с этим щенок зовет других зверей, чтобы наказать Петю. Вместе они грозятся его съесть, кусают и гонят прочь. Звери в 3-й главе говорят Пете, помимо прочего: «Катись!» – катиться может мяч, то есть можно говорить о том, что Петя наделен свойствами мяча. Далее в этой же главе встречаем фразы: «Петя мчит, как мяч футбольный», «Ты ведь мальчик, а не мячик». Петя уже провалил проверку на добропорядочность, поэтому намеки начинают усиливаться и становятся более очевидными. В 5-й главе встречаем фразу «Петя плоский, как рубли. Он уже не шар, а блин». Как мы говорили ранее, Петя обладает свойствами мяча, а мяч может сдуваться. Изменение состояния мяча намекает на скорую развязку, предвещает взрыв. Последний намек, который мы видим, это фраза «Видано ли это в мире, чтоб ребенок лопал гири?!» – это прямое предостережение, преддверие конца. Слово «лопать» является полисемантом, в тексте обыгрывается его многозначность. На сюжетном уровне понимания произведения оно значит «есть», но на уровне рассматриваемой нами аллегии оно отсылает нас к все тому же смыслу: мяч (или шар) должен лопнуть, Петя должен взорваться,

буржуазный класс должен быть уничтожен. Позже, в 6-й главе, мы снова видим игру значениями слова «лопнуть»:

*Нет, не чудо это, дети,  
А – из лопнувшего Пети.  
Все, что лопал Петя толстый,  
рассыпается на версты.*

Далее по сюжету Петя «вздулся», то есть снова изменил свое состояние, и потом «лопнул **пополам**». Это подтверждает обоснованность нашей гипотезы о том, что щенок, прося у Пети половину пончика, предлагает ему добровольно перестать быть буржуем. В 5-й главе Петя как представитель будущего буржуазии лопается пополам, а вместе с ним погибает и весь буржуазный класс. В 6-й главе мы видим, как после взрыва Пети мир пролетариев радуется и процветает. Сказка заканчивается советским вариантом «пира на весь мир». Добро (в контексте является синонимом пролетариата) побеждает зло (то есть буржуазию), традиционные фольклорные категории сказки сменяются их советскими аналогами.

Советский детский писатель и критик А. Ивич в этом фрагменте усматривает еще одну аллегорию: «Маленький буржуй лопнул и все, чем он набил пузо, попадает к пролетарским детям» [3, с. 40]. Таким образом богатство и излишки, которые есть у «толстых» буржуев, распределяются между «тонкими», нуждающимися пролетариями.

Последние главы говорят нам о том, что процветание пролетариата возможно только после уничтожения буржуазии. В. Маяковский описывает смерть буржуазного класса как одно из необходимых условий для становления коммунизма. Поэт не акцентирует внимание на смерти Пети, Петя лопается как мячик, аллегорически воплощая судьбу буржуазии. Это еще раз подтверждает, что в произведении главным является не фактический сюжет, а аллегория.

Можно говорить о том, что в «Сказке о Пете, толстом ребенке, и о Симе, который тонкий» существует два параллельно разворачивающихся на

разных уровнях понимания сюжета: первый – хороший мальчик Сима находит друзей, а плохой мальчик Петя лопается от обжорства; второй – в условиях социализма буржуазный класс не проходит проверку на живучесть и погибает, открывая дорогу коммунизму.

По мнению М. Петровского, в 6-ти главах В. Маяковский стремится «исчерпать тему всемирного противостояния голодных и сытых, пролетариата и буржуазии» [2, с. 123]. Лопнувший Петя как аллегория краха буржуазных ценностей и самого социального класса буржуев является основной идеей сказки. Буржуазия пала, потому что не выдержала испытание на соответствие моральным качествам, которые запрашивает советское общество, которыми обладает Сима. Петя лопается от обжорства, от собственной жадности, от желания взять себе все больше и больше, при этом ничего не оставив другим, что противоречит принципам коммунизма.

В «Сказке о Пете, толстом ребенке, и о Симе, который тонкий» В. Маяковский высмеивает буржуазию. Обжорство Пети аллегорически показывает нам сразу несколько пороков представителей буржуазного класса: страсть к материальным ценностям, избыток этих ценностей, нежелание делиться и помогать. В сказке буржуазия в образе Пети гиперболизируется и сопоставляется со злом, плохие качества буржуев не позволяют им совершать хорошие поступки. Ф. Эбин пишет, что «сказка, находясь в одном ряду с другими творениями поэта 20-х годов, была нацелена на «вылезшее из-за спины РСФСР мурло мещанина». Она звала в бой против всякого рода «дрянца», высмеивала в образах «толстых» отживающее. Одновременно сказка утверждала идеалы коммунизма, рисуя новых людей и картины нарождающейся новой жизни» [4, с. 23].

#### **Список используемой литературы:**

1. *Маяковский В.В.* Собрание сочинений: в 12 т. М., 1978.

2. *Петровский М.* Сказка-митинг, сказка-плакат // Книги нашего детства. СПб., 2006. С. 95–152.

3. *Ивич А.* Маяковский – детям // Воспитание поколений: о совет. лит. для детей. М., 1967. С. 27–71.

4. *Эбин Ф.Е.* Маяковский – детям. М., 1961. 87 с.