



Социологические науки

УДК378

В.В. Матвейчук

Матвейчук Вячеслав Васильевич, студент 1 курса гр. СКД/маг-18_ФСКДТ Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: fine10000@yandex.ru

Научный руководитель: **Мартirosян Карен Минасович**, доктор философских наук, кафедра социально-культурной деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: karen_mm@rambler.ru

ПРОБЛЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ КУЛЬТУРОЙ И ЧАСТНОЕ ПАРТНЕРСТВО

Несмотря на заинтересованность государства в сфере культуры, продолжают существовать проблемы, которые она не может решить самостоятельно. Правильно организованное частное партнерство позволяет успешно решить эти проблемы, удовлетворить культурные потребности населения.

Ключевые слова: сфера культуры, проблемы, частное партнерство.

V.V. Matveychuk

Matveychuk Vyacheslav Vasilyevich, student of 1st course of group SKD/Mag-17 of faculty of welfare activity of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: gayk_nasoyan@mail.ru

Research supervisor: **Martirosyan Karen Minasovich**, doctor of philosophy sciences of department of social and cultural activities of the Krasnodar state

institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail:
karen_mm@rambler.ru

THE PROBLEM OF CULTURAL MANAGEMENT AND PRIVATE PARTNERSHIP

Despite the interest of the state in the sphere of culture, problems continue to exist, that it cannot solve on their own. Properly organized private partnership allows you to address these challenges successfully, satisfy the cultural needs of the population.

Key words: sphere of culture, problems, private partnerships.

Управление в сфере культуры современной России сегодня является одной из самых актуальных тем. Государство обращает особое внимание на оптимальное развитие культуры, непрерывно стремясь модернизировать систему управления.

Утверждение государством приоритетной позиции культуры призвано обеспечить более высокое качество общества, его способность к гражданскому единству, к определению и достижению общих целей развития, главными условиями реализации которых является формирование нравственной, ответственной, самостоятельно мыслящей, творческой личности и создание эффективной системы управления сферой культуры.

В то же время продолжают существовать проблемы, имеющие корни в историческом развитии России и отражающие современное состояние дел.

В начале 90-х гг. XX века многие действовавшие ранее самостоятельно органы управления культуры интегрировались в общие структуры. Например, в зону ответственности управлений культуры стали входить спорт, туризм, кино, общественные культурные движения молодежи и т.д. С

одной стороны, это помогало уменьшить дефицит бюджетных средств, идущих на содержание администрации, и тем самым увеличить их расходование непосредственно на культуру, а с другой стороны, не учитывало специфику управления каждой отраслью. Так, объединение сферы спорта и сферы культуры привело к проблемам правового характера. Это сильно проявилось в вопросах нормирования и оплаты труда. Результаты объединения организаций культуры с туристическими организациями также прошли неоднозначно в различных муниципальных образованиях страны, зачастую были не учтены нужды туристических объектов.

Анализ устоявшейся на сегодня практики на муниципальном уровне показывает существование одновременно нескольких типов управления областью культурой. Они, к сожалению, все еще обладают свойствами технологий, которые широко применялись для выживания сферы культуры в перестроечные времена, и основной целью которых было «заделывание дыр». Казалось, им на замену давно должны были прийти новые технологии управления, способствующие развитию культурного пространства. Но сокращение скорости экономического роста опять сказалось на проблемах в области культуры. Муниципальное руководство оказалось вновь не в состоянии эффективно отреагировать на спад в экономике, не надеясь на то, что процесс развития культуры сумеет прийти в движение.

Существенной проблемой стало разделение учреждений культуры на три типа управления и отношения к правовому статусу: автономные учреждения, самостоятельно обеспечивающие свое функционирование и являющиеся полноценными юридическими лицами; казенные учреждения, сочетающие самостоятельное обеспечение и управление с государственным и муниципальным обеспечением и управлением; казенные учреждения, полностью зависящие от учредителя. Суть проблемы в часто встречающейся плохой материальной базе, не дающей себя полноценно обеспечить у автономных учреждений; отсутствии желания зарабатывать у казенных учреждений, лишенных права распоряжаться заработанными средствами;

перекос то в сторону чрезмерной опеки, то почти заброшенность у бюджетных учреждений. В последнее время все чаще учреждения становятся казенными, даже против желания непосредственной администрации самих организаций культуры.

Создание централизованных систем, объединяющих все районные или городские учреждения культуры, также имеет как положительные, так и отрицательные стороны. Соединение материальных и кадровых ресурсов повышает качество предложенных культурно-досуговых услуг, возможности центральных учреждений культуры. Но это же ведет к неполноценному функционированию филиалов в небольших селах и хуторах, где население лишено возможности ежедневного (а иногда и еженедельного) пользования культурными услугами, что снижает культурный уровень района в целом.

Можно сделать вывод, что учреждения культуры ни самостоятельно, ни с помощью государственной поддержки не справляются с той важнейшей ролью, которую отводит им сегодня общество, не удовлетворяет возросшие культурные потребности населения. В противоположность этому мы можем видеть, как оперативно реагирует коммерческий сектор культуры на все новации, мгновенно внедряя их в свою практику, инвестирует значительные средства в строительство развлекательных и спортивных сооружений, в новейшее оборудование, в квалифицированные кадры.

Возникает вопрос: можно ли соединить, интегрировать деятельность муниципальных учреждений культуры, выполняющих социально-культурные задачи, с возможностями коммерческих учреждений? Ответ дает принятие Федерального закона от 13 июля 2015 года № 224-ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации». Благодаря ему стали возможны следующие формы сотрудничества: концессии; публично-частное партнерство на основе отношений аренды имущества, находящегося в государственной или муниципальной собственности, в том числе «аренды с инвестиционной

составляющей»; инвестиционные договоры (соглашения); участие в капитале; смешанные формы.

Частный капитал получает доступ к культурным объектам и учреждениям, управляемым государственными и муниципальными органами власти, обеспечивает их полноценное существование, извлекая и собственную выгоду, как материальную, так и нематериальную в виде поднятия имиджа, продвижения своего бренда и т.д.

Разумеется, и частное партнерство имеет свои недостатки, главным из которых является приоритет коммерческих целей над социальными и культурными. Но риски существуют и для частных инвесторов: высокая стоимость проектов, возможная некупаемость вложенных средств, зависимость от отношений с лицами, облеченными властью, необходимость соблюдать специальные условия, например, при реставрации и эксплуатации культурного объекта.

Тем не менее, частное партнерство в сфере культуры постепенно развивается. Появились примеры удачных проектов. Так преобразился почти разрушенный Полотняный завод, принадлежащий семье жены А.С.Пушкина – Н.Н.Гончаровой. Сейчас в музее-усадьбе восстановлены заводской корпус, в котором работают кафе и два отеля, барский дом, облагорожена территория. В Ульяновской области инициировано строительство Центров культурного развития, которые выступают одновременно как учреждение культуры, проводящее различные мероприятия (кинопоказы, выставки, спектакли), как центр дополнительного образования для детей и взрослых (творческие студии и мастерские, медиатека, курсы) и общественная площадка для дискуссий, любительских клубов, общественных мероприятий. Происходит развитие парковых зон Ульяновска, насыщение их аттракционами, спортивными и оздоровительными тренажерами, создание специальных площадок для выставок, пешеходных и велосипедных маршрутов.

Таким образом, правильно организованное частное партнерство дает

возможность развить культурный потенциал территорий, сохранить объекты культуры и удовлетворить культурные запросы населения, сохранив государственные средства и дав получить прибыль бизнес-структурам.

Список используемой литературы:

1. *Есин В.В.* Сферы применения муниципально-частного партнерства и государственно-муниципально-частного партнерства. URL: <http://отрасли-права.рф/article/27555>

2. ФЗ «О государственно-частном партнерстве, муниципально-частном партнерстве в Российской Федерации и внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» 13 июля 2015 года № 224. URL: <http://www.komitet4.km.duma.gov.ru>