



УДК 001.2:[7.031.1+612.821]

**А.А. Бражников**

**Бражников Александр Асланович**, студент 1 курса бакалавриата группы КТ-18 факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: alexandro\_brazha@mail.ru  
Научный руководитель: **Лях Валентина Ивановна**, доктор философских наук, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: valentinaiaich@mail.ru

## **К ПРОБЛЕМЕ ПРОИСХОЖДЕНИЯ ИЗОБРАЗИТЕЛЬНОГО ТВОРЧЕСТВА ЧЕЛОВЕКА ЭПОХИ ПАЛЕОЛИТА**

В статье рассматриваются существующие подходы к проблеме происхождения палеолитического искусства как особого рода деятельности Homo sapiens, а также его генезиса у ископаемых видов Человека. Автор обращается к археологическим данным и на основе их системного анализа делает вывод о несостоятельности существующего теоретико-методологического аппарата, а также общего «археологического» подхода к изучению проблемы происхождения изобразительного творчества. Предлагается принципиально новый междисциплинарный подход с использованием методов когнитивной нейрологии.

**Ключевые слова:** палеолитическое искусство, наскальная живопись, психофилогенез, палеоантропология, когнитивная нейрология.

**A.A. Brazhnikov**

**Brazhnikov Alexandr Aslanovich**, student of 1st course of baccalaureate of KT-18 of faculty of design, fine arts and humanitarian education of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: alexandro\_brazha@mail.ru

Research supervisor: **Lyakh Valentina Ivanovna**, doctor of philosophy, professor of department of history, culturology and museology of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: valentinaiaich@mail.ru

## **TO THE PROBLEM OF THE ORIGIN OF THE FINE ARTS OF MAN OF THE PALEOLITHIC ERA**

The article considers the existing approaches to the problem of the origin of Paleolithic art as a special kind of activity of Homo sapiens, as well as its genesis in fossil species of Homo. The author turns to archaeological data and based on their systematic analysis concludes that the existing theoretical and methodological apparatus is inconsistent, as well as the general «archaeological» approach to studying the problem of the origin of fine art. A fundamentally new interdisciplinary approach using methods of cognitive neuroscience is proposed

**Key words:** Paleolithic art, cave painting, psychophilogenesis, paleoanthropology, cognitive neuroscience.

Вот уже полтора столетия официальной европейской науке известны образцы наскального изобразительного творчества древнего человека. Впервые их случайно обнаружил в 1879 году на Пиренеях в пещере

Альтамира испанский археолог-любитель Марселино Санс де Саутуола. Наука XIX века уже догадывалась о существовании человека в доисторическую эпоху, о чем свидетельствовали дарвиновская теория эволюции и находки примитивных каменных орудий. Однако настоящим открытием стало обнаружение первобытного творчества, а значит, и способности общества того времени к абстрактному, а вовсе не только утилитарно направленному мышлению и деятельности.

Таким образом, проблема происхождения изобразительного искусства первобытного общества представляет интерес с точки зрения эволюционной антропологии, теории познания и психофилогенеза. Многие известные исследователи XIX и XX веков изучали эту проблему и строили собственные теории. Наибольший вклад внесли деятели археологии: Буше де Перт, Эмиль Картальяк, Анри Брейль, Алькальде дель Рио, А.Д. Столяр и другие.

Однако появляющиеся с течением времени все новые факты заставляют теперь посмотреть на проблему несколько иначе, чем это было десятилетия назад, а потому сейчас нет ни одной полностью удовлетворяющей имеющимся данным концепции зарождения и ранних стадий развития изобразительного искусства и вообще творческого мышления человека эпохи палеолита – нашего предка, которому мы обязаны не только своим существованием, но и существованием нашего сознания.

В научной среде остаются актуальными четыре «археологические» гипотезы происхождения политического искусства. Рассмотрим их основные черты.

Еще до непосредственного открытия памятников наскального творчества Буше де Перт, «отец научной археологии», выдвинул теорию о том, что древние люди должны были находить зооморфные и антропоморфные камни, имеющие естественное происхождение (*lusus nature* – «игра природы»), обращать на это внимание и собирать их; в дальнейшем человек стал сам немного дорабатывать «заготовки», делая их облик более узнаваемым, а затем приступил и к самостоятельному творчеству.

Так объясняется происхождение не только мелкой пластики и круглой скульптуры, но также барельефа и живописи: люди замечали и «дорабатывали» зооморфные места пещер, обрисовывали их, а затем и сами стали изображать звериные образы. Предположение получило известность в качестве гипотезы «простого этапа».

Многие авторы того времени приняли мысль Буше де Перта об исключительном значении первых попыток подражания природе, в том числе и далеко за пределами Франции и Испании (см., например, работы чешского ученого Л. Нидерле) [3, с. 62].

Однако позднее выяснилось, что все фигурки, сочтенные Буше де Пертом за «игру природы», в действительности являлись уже произведениями рук человека; фигурок же естественного происхождения не было найдено ни в могильниках, ни на стоянках. Этот факт, как и ряд других фактов, делает крайне сомнительным происхождение искусства лишь от внешнего сходства предметов.

Следующая теория, претендующая на установление происхождения живописи, принадлежит французскому археологу А. Брейлю, обнаружившему в Пиренейских пещерах примитивные, нефигуративные рисунки, кривые линии, исполненные пальцами по глине или прочерченные зубчатым инструментом. Их А. Брейль назвал «макаронами», а его теория получила наименование «макаронной» гипотезы.

А. Брейль предложил концепцию появления «макарон» как результат не отвлеченно творческой, а технически полезно направленной мысли древнего человека: жители пещер имитировали грифады – росчерки когтей пещерных медведей, которые в их сознании явственно связывались с принадлежностью пещеры дикому зверю. Человек стремился таким способом обозначить свою роль хозяина пещеры.

В дальнейшем с помощью открытой таким образом «макаронной» техники стали создаваться образы животных, причем опять же с утилитарной направленностью: при помощи охотничьей магии изображение животного

должно было принести удачу на охоте, то есть «воплотиться» в нем самом [1, p. 207].

Однако, как ни хороша такая гипотеза с точки зрения ее теоретической основы, факты неумолимо разрушают ее. Дело в том, что техника «макарон» моложе анималистического рисунка, порой «макароны» даже накладываются на готовое изображение зверя, что исключает происхождение последнего от «макарон».

Новая гипотеза, заключающаяся в признании древнейшими эстампов (позитивов и негативов) рук и выведении из них изобразительного искусства, выдвинута Алькальде дель Рио, поддержана Э. Картальяком и А. Брейлем. Сущность ее заключается в том, что люди, случайно измазав руки в саже из костра или от факела, кровью животных во время трапезы, прикасались к стенам пещеры и оставляли отпечатки. Позднее они стали проделывать то же самое уже намеренно, при помощи двуокиси марганца и красной охры. Отечественные исследователи также приняли эту версию [2, с. 42–43].

И действительно, оттиски рук древнее, чем любой известный зооморфный рисунок. Вместе с тем очевидно, что руки и зверь – это явления разной изобразительной природы, никак не связанные прямой наследственностью. А.П. Окладников считает, что по характеру исполнения они вряд ли могут претендовать на звание искусства [4, с. 38].

Новую гипотезу происхождения изобразительного творчества эпохи палеолита выдвинул наш соотечественник, советский археолог Абрам Давыдович Столяр, назвав ее гипотезой «натурального макета». На основе археологических данных исследователь предположил, что древние люди, практикуя охотничьи ритуалы, накидывали шкуры и головы животных на сталагмиты, превращая их таким образом в «натуральный макет». Позднее сталагмит заменили лепной основой, а еще спустя время получившийся глиняный образ лишился непосредственных атрибутов зверя – шкуры и головы. Была создана скульптура.

Поскольку макет не нес эстетической нагрузки (на нем практиковался охотничий ритуал), он для экономии материала, а также повышения устойчивости упрощался и «прирастал» к стене, образуя барельеф. В дальнейшем барельеф превратился в контурный рисунок на глине и, наконец, в красочное изображение животного [5, с. 258].

Но снова, как говорил Томас Гексли, факты «убивают» красивые гипотезы. Последние исследования показывают, что наиболее ранние рисунки, найденные на о. Борнео в 2017 году и датируемые 40000 лет, были сделаны тогда, когда (по А.Д. Столяру) могла быть еще только стадия барельефа; более того, конкурного рисунка на Борнео вовсе не обнаружено [7].

Особого внимания заслуживают и «геометрические» нефигуративные рисунки в Испании, датируемые 65-м тысячелетием до н.э. [6], когда в соответствии с периодизацией А.Д. Столяра должна была существовать лишь начальная стадия «натурального макета». Красные линии охрой на камне, обнаруженные в ЮАР, по мнению археологов, имеют возраст 73000 лет. Таким образом, можно говорить о зарождении техники рисунка еще у человека ископаемых видов, предшествующих современному типу людей.

Как видим, ни одна гипотеза не может выдержать конструктивной критики в свете новых открытий. А между тем изучение этой проблемы важно не только с точки зрения археологии или искусствоведения, но и для антропологии в целом, т.к. на развитии изобразительного творчества мы можем наблюдать генезис человеческого сознания и его важнейших структур: абстрактного, понятийного, идейного и логического мышления. Проблема происхождения изобразительного искусства первобытного общества является одним из важнейших направлений исследования и для наиболее перспективной, на наш взгляд, области знания – когнитивной науки.

Учитывая глобальный, междисциплинарный характер современной постнеклассической модальности, представляется целесообразным показать

необходимость выведения проблематики происхождения изобразительного творчества древнего человека из области археологии в область нейрокогнитивистики, поскольку зачатки творческого мышления должны быть коррелированы с определенными структурами головного мозга и прямо связаны с изучением человеческого сознания. Таким образом, направление исследования должно принять русло своего рода рефлексии, позволяющей рассмотреть все проявления первобытной культуры как супербиологического модуса человеческой деятельности в интерпретации его при помощи методов когнитивной нейрологии.

Исследования нейрочеловека являются в настоящее время наиболее приоритетным направлением научных изысканий в области как естественных наук, так и технологии, а также философии сознания. Мы считаем, этот метод должен быть распространен и на сферу гуманитарного знания, поскольку она является надстройкой над нейрофизиологическим базисом всякого рода человеческой деятельности, в том числе в области культуры и искусства. Подобное исследование может стать ключом к пониманию феноменологической природы сознания, а значит, и важным шагом решением главной загадки человеческой природы. Ведь недаром человек современного типа именуется «*Homo sapiens*» – Человек разумный.

#### **Список используемой литературы:**

1. *Alcalde del Rio, Breuil, Sierra. Les cavernes de la region cantabrique (Espagne)*. Monaco, 1911. 265 p.
2. *Гуцин А.С.* Происхождение искусства. Л., М., 1937. 114 с.
3. *Нидерле Л.* Человечество в доисторические времена. СПб., 1898. 655 с.
4. *Окладников А.П.* Утро искусства. Л., 1967. 136 с.

5. *Столяр А.Д.* Происхождение изобразительного искусства. М., 1985.  
300 с.

6. В Испании нашли древнейшие наскальные рисунки. Их сделали неандертальцы. URL:<https://www.google.com/amp/s/nplus1.ru/news/2018/02/23/Neanderthal-artists/amp>

7. Древнейшее в мире изображение животного найдено в пещере на острове Борнео. URL:  
<https://www.google.com/amp/s/nplus1.ru/news/2018/11/07/oldest-painting/amp>  
(дата обращения 7.12.2019).