



УДК 304.2:[001.1+001.9]

А.А. Бражников

Э.П. Максимова

Бражников Александр Асланович, студент 2 курса бакалавриата группы КТ-18 факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: alexandro_brazha@mail.ru

Максимова Эльвира Петровна, студентка 2 курса бакалавриата группы КТ-18 факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: elvira.maksimova.2020@bk.ru

Научный руководитель: **Лях Валентина Ивановна**, доктор философских наук, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: valentinaiaich@mail.ru

ФЕНОМЕН НАУКИ В КУЛЬТУРЕ СОВРЕМЕННОГО ОБЩЕСТВА

В статье определяется и анализируется совокупное понятие о науке, выделяются основные этапы ее развития. Авторы обращают особое внимание на соотношение научного знания с квази- и псевдонаукой; определяется роль науки как социокультурного феномена современности.

Ключевые слова: наука, культура, общество, лженаука.

A.A. Brazhnikov

E.P. Maksimova

Brazhnikov Alexander Aslanovich, 2nd year student of the KT-18 group of the Faculty of Design, Fine Arts and Humanities at the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: alexandro_brazha@mail.ru

Maksimova Elvira Petrovna, 2nd year undergraduate student of the KT-18 group of the Faculty of Design, Fine Arts and Humanities Education of Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: elvira.maksimova.2020@bk.ru

Research supervisor: **Lyakh Valentina Ivanovna**, Doctor of Philosophy, professor of the Department of History, Cultural Studies and Museum Studies of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: valentinaiaich@mail.ru

THE PHENOMENON OF SCIENCE IN THE CULTURE OF MODERN SOCIETY

The article defines and analyzes the overall concept of science, identifies the main stages of its development. The authors pays special attention to the correlation of scientific knowledge with quasi- and pseudoscience; the role of science as a sociocultural phenomenon of modernity is determined.

Key words: science, culture, society, pseudoscience.

В рамках традиционной европейской эпистемологической парадигмы принято считать научными только те виды знания, которые складываются на основе эксперимента (от собственно «научения»). Вследствие этого научными признаются знания о природе и небольшая часть знаний об

обществе, которая опирается на экспериментальную базу. Все эти знания обозначаются словом science – наука; комплекс гуманитарных знаний, по существу, лишается научного статуса и обозначается термином humanities [2, с. 60]. Также в рамках традиционной западноевропейской эпистемологии не принято называть наукой математику и логику: они объявляются «инструментом», особым научным языком, на котором говорят и пишут ученые.

Однако в русской культурной традиции статус научного знания имеют не только естественные и социальные, но и гуманитарные отрасли знания, а также математика и философия [2, с. 61]. Такая разница в понимании обусловлена проблемой демаркации и отраслевой классификации науки. Хотя, по сложившейся традиции, принято говорить о науке как о познании ради познания, на наш взгляд, правомернее было бы отдать это определение философии; социальные корни возникновения и развития научных знаний следует искать в материальной практике человеческого общества.

Наука – неотъемлемая часть культуры, во многом ее определяющий и, возможно, самый динамичный компонент [5, с. 18]. Чтобы возникла наука, общество должно стоять на определенном этапе своего развития, позволяющем использовать абстрактное и в то же время рациональное мышление, сформировав, таким образом, научный подход к действительности. Можно подразделить этапы развития научных знаний по принципу историзма. Наиболее удачной мы считаем несколько модифицированную классификацию В.С. Степина: подразделение феномена науки в исторической перспективе на донауку, преднауку, классический, неклассический и постнеклассический этапы развития собственно-научной картины мира. Основополагающим принципом донауки, сложившейся в древнейших цивилизационных центрах Шумера, Египта и Китая, являлся ее чисто практический характер: все идеи имели только прикладное значение. На следующем, преднаучном этапе, проявляется интерес человечества к фундаментальным исследованиям, к теоретическому аспекту познания

(такова античная философия Древней Греции). В результате стремления синтезировать теоретический аппарат античной преднауки с практическими достижениями и наработками в инструментально-технологическом (материально-производственном) базисе человеческой деятельности рождается классическая новоевропейская наука, развивающаяся, в сущности, как диалектическое явление. К началу XX века обнаруживается, что классической методологии недостаточно для описания полной картины мира; появление теории относительности (А. Пуанкаре, А. Эйнштейн, Г. Минковский) и квантовой теории (М. Планк, Н. Бор, М. Борн, Э. Шредингер, В. Гейзенберг) обуславливает переход к неклассическому этапу развития. В то время как классическую науку характеризуют принципы объективности, детерминированности и экспериментальности исследований, для неклассической методологии характерны релятивизм, индетерминизм, субъективизм. Наконец, в эпоху постмодерна наука переходит в стадию постнеклассической: на этом этапе для нее характерны – антропоцентризм и аксеологичность, междисциплинарность и представления о принципах синергии и синергетики как основополагающих.

Наука в целом как культурный феномен обладает определенными характеристиками, отличающими ее от паранауки и псевдонауки, а также от философии и от обыденного познания. Важнейшим признаком науки, на наш взгляд, является ее критический характер: наука никогда не принимает на веру каких-либо утверждений и не использует в своем аппарате концептов, не проверяемых на практическом или теоретическом уровне. Наличие нефальсифицируемых суждений отличает псевдо- и паранауку.

Паранаука (квазинаука) – это группа концепций и учений, стремящихся к применению научной методологии к предметам ненаучного и вненаучного характера, например, «паранормальным явлениям». Псевдонаука (лженаука) – это любые гипотезы и построения, которые противоречат твердо установленным научным фактам. Иными словами, лженаука – это то, что заведомо неверно [4].

Лженаучные концепции часто не только абсурдны, но и внутренне противоречивы. Рассмотрим характерный пример. В псевдонаучной книге Р.И. Гарифзянова «Откровения Ангелов-Хранителей», в главе «Происхождение человека», читаем: «Человек с самого начала был создан в нынешнем виде. Никакой эволюции, никакого постепенного изменения внешности не было» [1, с. 268]. Перевернув несколько страниц, в следующей главе «Настоящая история Земли и человечества», видим уже: «Современный человек действительно появился в результате эволюции. Но начальным пунктом этой эволюции были не дикие обезьяны, как считается сейчас, а многометровые люди-великаны» [1, с. 271]. Можно было бы возразить, что автор не претендует на научность излагаемых им в книге взглядов, и тогда классифицировать их как псевдонаучные не следовало бы. Однако это не так. Недвусмысленно объявляя, что ученое сообщество специально обманывает «наивных обывателей», Р.И. Гарифзянов дает собственное, «правдивое» объяснение природным явлениям и историческим событиям, таким, например, как смена геологических эпох, катастрофы планетарного масштаба, массовые вымирания мегафауны, строительство истуканов на острове Пасхи и Великих пирамид в Египте. Так, последние были якобы построены марсианами, высадившимися на Землю «За 15000 лет до нашей эры» [1, с. 277], а гибель Атлантиды (событие, причины и последствия которого автор излагает до мельчайших подробностей) произошла «в 11245 году до нашей эры» [1, с. 278].

Впечатлительный читатель при виде подобной, весьма детально разработанной псевдонаучной концепции, уже начинает сомневаться в абсурдности приводимых «фактов». Популярность лженауки среди населения все возрастает, и это заставляет насторожиться, отнестись к проблеме со всей серьезностью. Дело в том, что это не простая научная фантастика, а направленное и намеренное воздействие на массовое сознание, цель которого – отучить людей критически мыслить и заменить разум на веру.

Академик Э.П. Кругляков, бывший председателем Комиссии РАН по борьбе с лженаукой, еще в 2004 году открыто высказывался по этому поводу: «Идет систематическое преднамеренное оболванивание населения через СМИ. <...> Людей отучают мыслить критически, но приучают верить. Кстати, такие же попытки предпринимаются и в сфере образования. Что бы там ни говорили апологеты реформ, но уровень образования в России стремятся понизить. <...> Кому же нужно загонять страну в средневековье? Людьюми, не способными критически мыслить, не знакомыми с логикой, легко манипулировать» [3, с. 8–9]. Эти слова несколько не потеряли своей актуальности за прошедшие полтора десятилетия. Итак, все научное сообщество, по нашему глубокому убеждению, должно организовать массовое движение против лженауки, а также вести активную просветительскую работу среди населения.

Отношения науки и лжеучений определены вполне ясно, а вот отношения внутри самого научного сообщества более размыты. Как было сказано выше, постнеклассическая модальность подразумевает использование гуманитарных методов во многих научных отраслях, подобно тому, как в классическую эпоху редукционистские естественно-научные методы привлекались для объяснения социальных феноменов. Однако внедрение в систему наук гуманитарного знания является в настоящее время дискуссионной проблемой, ведь если общество как глобальный феномен человечества еще подчиняется свойственному научному знанию принципу детерминизма, то человек рассматривается как субъект, действия которого индетерминированы в силу наличия свободы воли и феноменального сознания. Вместе с тем развитие в неклассическую эпоху того же естественно-научного знания привело к появлению квантовой теории, постулирующей индетерминизм как фундаментальное свойство природы, формирующее реальность на уровне элементарных частиц. С другой стороны, развитие психофизиологии, нейрокогнитивистики и философии сознания показывает человека как субъекта познавательной деятельности в

новом свете, где его волевые решения, содержание его психических процессов в той или иной мере детерминированы. В таком случае гуманитарная область может быть по сути редуцирована к методам наук, естественных и технических, но с применением междисциплинарного подхода, учитывая синергийный характер психики и порождаемых ею феноменов «духовной культуры».

В целом современное культурологическое осмысление науки и техники, научно-технического знания состоит, во-первых, в признании ведущей роли научно-технического прогресса как фактора развития общества и его культуры; во-вторых, в предвидении и предотвращении необходимо возникающих негативных последствий научно-технического прогресса, в решении глобальных проблем современности; в-третьих, в совершенствовании и использовании техники и технологий на благо людей и окружающей среды. При этом важнейшими принципами функционирования наук в обществе и культуре должны быть гуманизм, высокая нравственность и ответственность ученых за жизнь будущих поколений.

Список используемой литературы:

1. *Гарифзянов Р.И.* Откровения Ангелов-Хранителей: Начало. М., 2017. 318 с.
2. *Денисова Л.В.* Система знания и модели классификации наук // Научный вестник Омской академии МВД России. 2012. № 1. С. 60–64.
3. *Кругляков Э.П.* Чем угрожает обществу лженаука? // Вестник Российской академии наук. Т. 74. № 1. С. 8–27.
4. *Потанов А.* Виталий Гинзбург: Существует большое количество невежд и жуликов // Официальный сайт РАН. URL: <http://www.ras.ru/digest/showdnews.aspx?id=1e909c48-c1d6-422c-b63d->

596d66ee33eb&_Language=ru (дата обращения: 2.02.2020).

5. *Томина Ю.П.* Наука как феномен культуры // Аналитика культурологии. 2009. № 1. С. 18–23.