



УДК 304.2

А.А. Бражник

Э.П. Максимова

Бражник Александр Асланович, студент 2 курса бакалавриата группы КТ-18 факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: alexandro_brazha@mail.ru

Максимова Эльвира Петровна, студентка 2 курса бакалавриата группы КТ-18 факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: elvira.maksimova.2020@bk.ru

Научный руководитель: **Лях Валентина Ивановна**, доктор философских наук, профессор кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: valentinaiaich@mail.ru

ГЛОБАЛИЗАЦИЯ:

СОЦИОЛОГО-КУЛЬТУРОЛОГИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ

В статье рассматривается феномен глобализации как одно из наиболее противоречивых явлений современного общества. Авторы делают попытку дефинировать и обозначить роль процесса для описания настоящего и будущего человечества.

Ключевые слова: глобализация, глокализация, современное общество, массовая культура.

A.A. Brazhnikov

E.P. Maksimova

Brazhnikov Alexandr Aslanovich, student of 2st course of Baccalaureate of KT-18 of faculty of design, fine arts and humanitarian education of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: alexandro_brazha@mail.ru

Maksimova Elvira Petrovna, student of 2st course of Baccalaureate of KT-18 of faculty of design, fine arts and humanitarian education of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: elvira.maksimova.2020@bk.ru

Scientific supervisor: **Liakh Valentina Ivanovna**, doctor of philosophy, professor of department of history, culturology and museology of the Krasnodar state institute of culture (33, 40-letya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: valentinaiaich@mail.ru

GLOBALIZATION: SOCIOLOGICAL AND CULTURAL ANALYSIS

The article considers the phenomenon of globalization as one of the most controversial phenomena of modern society. The authors attempt to define and outline the role of the process in describing the present and future of humanity.

Key words: globalization, glocalization, modern society, mass culture.

В последнее время одной из важнейших тем социально-политического дискурса является глобализация. Глобализация означает становление «мирового общества», при котором люди действуют в рамках транснациональной системы [4, с. 451]. Если вначале феномен глобализации трактовался в основном как макроэкономическое явление, то теперь акцент был перенесен в сторону информатизации.

В формировании глобального общества ведущее место занимает развитие средств коммуникации: СМИ, сети Интернет, социальных сетей; немаловажное значение имеет также и стремительно набирающий обороты процесс коммерциализации и технизации всех сфер жизни общества. Следствием этого становится унификация человеческого бытия, что находит наиболее яркое отражение в культуре: ведущая роль в социокультурном пространстве все в большей степени отводится популярной (массовой) культуре, основой культурной жизни современного общества становятся культурные индустрии, преобладающим типом их трансляции – экранная культура, а характерной чертой человека в таком обществе – мозаичность его восприятия [5, с. 449].

Глобальное культурное пространство стало результатом современного интеграционного процесса во взаимодействии культур и цивилизаций. В сущности это новая стадия развития человечества, характеризующаяся тем, что на основе экономических и политических связей с помощью информационно-коммуникационных технологий возникли семиотические коды и механизмы, интегрирующие человечество в глобальное целое [2, с. 10]. Очевидно, что такое смысловое единство общества могло появиться только благодаря наличию универсальной культуры и средств ее мгновенного и глобального распространения.

Если в прошлом в глобализации часто усматривали проект Запада и трактовали ее как новый уровень вестернизационных процессов [1], то в настоящее время не остается сомнений в том, что глобализация является по меньшей мере биполярным явлением: в формировании глобального общества принимают участие в равной степени как американо-европейский, так и японо-китайский культурно-цивилизационные континуумы. Влияние Востока особенно ярко можно проиллюстрировать на примере внедрения товаров и технологий производства КНР и Японии в мировую экономику или же на примере небывалого роста популярности японского аниме в мировой массовой культуре. А, как замечает К.Э. Разлогов, «...массовая культура по

своей природе космополитическая и всеобщая, поэтому от массовой она постепенно переходит в фазу глобальной культуры» [6, с. 492].

В вину глобализации, как правило, вменяется стирание идентичности и самобытности регионов, «обезличивание» и фактическое исчезновение локальных культур. Понятию глобализации часто противопоставляют понятия локализации, регионализации, а иногда и явление мультикультурализма. Такой подход обусловлен, с одной стороны, поверхностным представлением о сущности глобализационных процессов, а, с другой стороны, ошибочным ретроспективным сравнением глобализации с феноменом пролетарской культуры, который и в самом деле подразумевал стирание идентичности, уничтожение «старого мира» и построение принципиально нового общечеловеческого бесклассового типа культуры. Однако глобализация, на наш взгляд, вовсе не является преемницей пролеткульта; напротив, она означает создание глобального общества на принципах интегративного мультикультурализма.

Обращаясь к универсальному общеполитическому методу суждения – диалектике, заметим, что наблюдаемые в современном мире тенденции к глобализации и регионализации – это не что иное, как диалектическое противоречие, которое, подчиняясь закону единства и борьбы противоположностей, имплицитно постулирует поступательное развитие современного типа культуры. Таким образом, мы можем выявить диалектическую триаду: тезис (глобализация), антитезис (локализация) и синтез, в качестве которого выступает постулируемое явление глокализации [5, с. 448].

Постмодернистский проект культуры предложил новую систему ценностей, в которой наука и искусство рассматриваются как авангард рыночной экономики, а не как самоценные феномены. Но вместе с тем сложившаяся ситуация в значительной мере означает переход от универсальных догм и идеологий к принципу многообразия, плюрализма. Когда же индивид попадает в условия культурного и мировоззренческого многообразия, возникает потребность в повышении индивидуальной

компетентности: теперь не идеология формирует личность, а личность формирует себя.

Проект построения «глобального общества» мы можем видеть, например, в философии Карла Маркса, где оно являет себя в виде коммунистической формации общественно-экономического развития. Коммунистическое общество – это вовсе не обезличенная масса, а общество свободных людей, которые могут развивать свои таланты и способности, заниматься творчеством и познавательной деятельностью, не испытывая тягот экономического и политического принуждения. Это глобальное общество всего человечества, не делимое на государства и нации, но усвоившее все лучшие качества и достижения разных стран и народов.

Но если К. Маркс рисует глобальное «коммунистическое» общество безвластным, то в реальности оно не обязательно должно быть таковым. Глобализация может быть использована политическими силами для интеграции человечества в планетарную сверхдержаву, и в таком случае трудно предсказать последствия. На эту тему написано множество научно-фантастической литературы, например, знаменитый роман Евгения Замятина «Мы» [3].

Итак, резюмируя вышесказанное, важно отметить, что глобализация сама по себе не является опасным явлением, каковым его часто представляют. Однако она может быть использована для создания глобальной системы принуждения как новой формы политической власти; кроме того, не исключено использование глобализационных процессов и как инструмента влияния на массовое сознание для управления им. В этом случае очевидным последствием является потеря индивидами не только культурной идентичности, но и самосознания вообще. Поэтому, существуя в глобализирующемся мире, людям уже сейчас необходимо контролировать не столько сам процесс глобализации, который является естественно-историческим этапом развития человечества, сколько действия социальной элиты, стремящейся использовать этот процесс как новый, несомненно, более

эффективный, чем все существовавшие ранее, рычаг управления и способ угнетения масс.

Список используемой литературы:

1. *Воронина Д.Д., Бражников А.А.* Диалог культур как важная часть современного мира // Научная палитра. 2019. № 4(26). URL: culture.esrae.ru/53-803 (дата обращения: 2.02.2020).

2. *Гриценко В.П.* Культура или культуры: противоречия глобализации и регионализации // Региональная культура как фактор устойчивого развития общества: социально-политические, этнонациональные и информационные аспекты / под ред. С.С. Зенгина и др. Краснодар, 2013. 371 с.

3. *Замятин Е.И.* Мы // Знамя. 1988. № 4–5.

4. *Межуев В.М.* Глокализация // Теоретическая культурология. М., Екатеринбург. 2005. 624 с.

5. *Разлогов К.Э.* Геополитика культуры // Теоретическая культурология. М., Екатеринбург. 2005. 624 с.

6. *Разлогов К.Э.* Типология культур // Теоретическая культурология. М., Екатеринбург. 2005. 624 с.