



Культурология

УДК 502.3/8+904

Д.Н. Марков

Марков Дмитрий Николаевич, студент 2 курса магистратуры факультета дизайна, изобразительных искусств и гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), специалист по историко-культурному наследию Сочинского национального парка (Сочи, Курортный проспект, 74), e-mail: markovdn@mail.ru

Научный руководитель: **Берлизов Николай Евгеньевич**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории, культурологии и музееведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: berlizov@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ ИСТОРИКО-КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ НА ПРИРОДООХРАННОЙ ТЕРРИТОРИИ ФГБУ «СОЧИНСКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ ПАРК»

Статья посвящена вопросам сохранения археологического наследия на территории Сочинского национального парка. Названы основные этапы его изучения, систематизации и постановки на государственный учет. На конкретных примерах приведена невысокая эффективность мониторинга объектов культурного наследия: дублированность памятников, неточность местонахождения, отсутствие уникальных памятников в реестре.

Ключевые слова: археологическое наследие, дольмены, христианские храмы, землепользователь, сохранение памятников, Сочинский национальный парк.

D.N. Markov

Markov Dmitry Nikolaevich, 2nd year master's student faculty of design, fine arts and humanities education of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), specialist in historical and cultural heritage of the Sochi National Park (74, Kurortny Ave., Sochi), e-mail: markovdn@mail.ru

Research supervisor: **Berlizov Nikolay Evgenyevich**, candidate of historical sciences, associate professor of the department of history, culturology and museology of the Krasnodar State Institute of Culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: berlizov@mail.ru

PROBLEMS OF PRESERVATION OF THE HISTORICAL AND CULTURAL HERITAGE IN THE SOCHI NATIONAL PARK

The article is devoted to the issues of preservation of the archaeological heritage on the territory of the Sochi National Park. The main stages of studying the archaeological heritage are considered, as well as the issues of systematization and state registration of archaeological heritage objects. On specific examples, the low monitoring efficiency of cultural heritage objects is given: duplication of monuments, inaccuracy of location, lack of unique monuments in the register.

Key words: archaeological heritage, dolmens, Christian churches, land user, preservation of monuments, the Sochi National Park.

Уникальная зона с субтропическим климатом между отрогами Кавказского хребта и побережьем Черного моря не случайно стала местом расположения самого первого и одного из крупнейших по размерам территории национального парка. Он создан 5 мая 1983 года на базе трех сочинских лесхозов. В 2013 году его территория увеличилась за счет присоединения земель лесного фонда Туапсинского лесничества и части

территории Сочинского заказника и сейчас она насчитывает 208600 гектаров.

Как особо охраняемая природная территория федерального значения национальный парк, в соответствии со ст. 13 Федерального Закона от 14.05.1995 № 33-ФЗ, решает следующие основные задачи, в области историко-культурного наследия: сохранение историко-культурных объектов; восстановление нарушенных природных комплексов и объектов.

Работа по изучению и систематизации археологических памятников на территории Сочинского Причерноморья активно проводилась в конце 70-х – начале 80-х годов прошлого века. Именно в тот период на государственный учет были поставлены пещерные и открытые стоянки каменного века, мегалитические постройки среднебронзовой эпохи, средневековые крепости и храмы, а также курганные захоронения. Около 66 памятников из этой категории (это основная часть), по данным на 2012 год, находится в границах Сочинского национального парка (рис. 1).

Следует учесть, что это количество не в полной мере реально отражает числа физических объектов. К примеру, многие дольменные группы включают в себя от 2 до 12 мегалитов. Курганные захоронения объединяют от 17 до 100 насыпей. Фактически точно установить их количество в пересеченной горной местности невозможно.

Подготовка к Зимним Олимпийским играм в Сочи в 2014 годы стала новым этапом работы по выявлению и сохранению памятников археологии.

В период с 2008 по 2016 годы на территории природоохранного учреждения различными археологическими экспедициями было обнаружено более 50-ти памятников (рис. 1), которые впоследствии получили статус выявленных объектов культурного наследия [1].



Рис.1. Количественное распределение памятников археологии на территории Сочинского национального парка.

К настоящему времени вопрос собственности на объекты археологического наследия до сих пор законодательно не урегулирован. В соответствии с действующим законодательством (в частности, п. 3 ст. 49 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ), памятники археологии являются государственной собственностью, однако отсутствует разграничение собственности на эти объекты между Российской Федерацией и субъектами [2].

Основным элементом их охраны в системе органов культуры является ведомственный учет, заключающийся в определении количества путем подсчета с отражением данных в списках разных уровней, к сожалению, в сложившейся практике с момента внесения памятника в список (реестр) его охрана не начинается, а фактически заканчивается. Охраняется, собственно, не памятник археологии, а учетная единица, элемент списка [3].

Зачастую эти вопросы органы контроля и управления стараются переложить на землепользователей, на территории которых находятся археологические объекты. Сочинский национальный парк как крупнейший

пользователь земель с большим количеством памятников с данным подходом сталкивается довольно часто, особенно при возникновении каких-либо проблем с их сохранностью.

Такая постановка вопроса является крайне не верной, так как, в соответствии с п. 2 ст. 49 Федерального закона от 25.06.2002 № 73-ФЗ: *«Объект археологического наследия и земельный участок, в пределах которых он располагается, находятся в гражданском обороте отдельно»*. Поэтому реальный положительный результат, может быть, достигнут лишь при согласованной работе уполномоченного органа собственника и землепользователя, на территории которого располагаются археологические объекты.

Определенные сложности в обеспечении сохранности памятников древности создают фактора поверхностного подхода и грубые ошибки при постановке объектов на государственный учет. Прежде всего, это выразилось в дублировании и указании ошибочных сведений об их местонахождении.

К примеру, Малая Воронцовская пещера до сих пор находится в государственном реестре под двумя номерами и разными наименованиями. В одном случае – как «Малая Воронцовская пещерная стоянка» (Гос. № 3068), в другом – как «Стоянка» (Гос. № 2899). При этом местонахождение у них, соответственно, тоже отличается. То же самое отмечено и на другом памятнике, находящемся в Навалишинской пещере. Здесь номера в реестре следуют друг за другом (Гос. № 3066 и № 3067). И, тем не менее, по учету это два разных объекта.

Подобные факты присутствуют и в учетной системе памятников дольменной эпохи. В государственном реестре указаны два памятника: «Группа дольменов, III–II тыс. до н.э.» (Гос. № 2990) и «Группа дольменов (три), III–II тыс. до н.э.» (Гос. № 2992), расположенных восточнее пос. Мирный. Первый находится на расстоянии 4,5 км от него – «у кордона Лазаревского лесничества», а второй в 10 км – «на правом берегу р. Холодная». На это пришлось затратить большое количество времени, для

того чтобы установить, что это один и тот же объект.

Данные события происходили более 40 лет назад, и их как-то можно понять. Но, к сожалению, они продолжают иметь место и в наше время.

В 2008 году статус выявленного объекта культурного наследия получил памятник археологии: *«Группа дольменов (3), III–II тыс. до н.э., Памятник археологии № 30»*. В процессе изучения вопроса с целью его постановки на внутренний учет выяснилось, что эти мегалиты являются частью дольменной группы из шести дольменов, состоящей на охране (Гос. № 2912) еще в 1974 году с иным обозначением местонахождения.

И это, к сожалению, не единичный случай. В 2011 году, по итогам работы в районе горы Виноградной археологического отряда ООО «Наследие Кубани» под руководством И.В. Цокур, было принято решение о постановке на учет единичного объекта – *Дольмен «Виноградное 1»*. Год спустя, на склоне той же горы другим археологом, А.В. Шефом, были описаны, а затем поставлены на учет расположенные под высоковольтной ЛЭП рядом друг с другом два мегалита под наименованием *«Дольменная группа «Виноградная II» (2 дольмена)»* [4].

При анализе ситуации выяснилось, что оба этих «выявленных» памятника являются частью дольменной группы из семи дольменов, поставленной на охрану в 1974 году (Гос. № 2991). При этом, как оказалось, о ней сообщалось в отчетных материалах археологических отрядов, направляемых в установленном порядке в профильное краевое управление. Почему же тем не менее такие дублирования были санкционированы, до сих пор непонятно.

Еще одной проблемой, затрудняющей обеспечение сохранности памятников археологии, являются неверные сведения о местонахождении. Поскольку значительная их часть была поставлена на учет около полувека назад, людей, знающих, где они находятся, осталось мало. И по этой причине пришлось затратить очень много времени на их обнаружение.

Об этом свидетельствует наиболее характерный пример. Почти три

года пришлось затратить на поиски пещерной стоянки, включенной в реестр (Гос. № 2906) в 1981 году с местонахождением «*Адлерский район, Нижнешиловский сельский округ (п. Дзыхра), среднее течение р. Мзымта, Виноградный грот*». Обследование местности, согласно этим сведениям, проведенное в сентябре 2012 года сотрудниками Сочинского национального парка не привело к положительным результатам. К поисковой работе были привлечены геологи и спелеологи, но и они не смогли помочь. Требовалась более точная информация о Виноградном гроте.

В архиве Сочинского отделения Русского географического общества удалось установить, что Виноградный грот может располагаться рядом с Кепшинской пещерой, находящейся в ущелье Ахцу. Информация о нем была опубликована в сборниках «Археологические открытия» за 1966 и 1967 годы [5; 6]. В них сообщалось, что в эти годы здесь проводил раскопки известный советский археолог Любин В.П. Благодаря содействию сочинского краеведа Кизилова А.С., знавшего его лично, с ним удалось связаться и получить точное описание пути следования к палеолитической стоянке. Она, действительно, располагалась в ущелье Ахцу, но далеко от места, указанного в официальном местонахождении.

Из-за неверных сведений длительное время пришлось затратить и на поиск еще одной пещерной стоянки (Гос. № 2907). Согласно официальным данным, она должна была находиться в пещере около пос. Дзыхра. На самом деле данный объект располагается в другом месте: в стене Ахштырского каньона, недалеко от Форелевого хозяйства.

Подобные факты, на наш взгляд, свидетельствуют о невысокой эффективности мониторинга данных об объектах культурного наследия, проводимого в соответствии с Федеральным законодательством.

В процессе мониторинга зачастую остаются без внимания памятники археологии, не состоящие в государственном реестре, но по своей сохранности и уникальности нуждающиеся находиться в нем. Прежде всего это относится к объектам дольменной культуры – самым многочисленным

памятникам древности в Сочи.

Как показали последние исследования, на территории национального парка находится около 30-ти относительно целых мегалитов, включающих в себя как одиночные, так и комплексные постройки (в группах от 2 до 5). Их нужно было ставить на государственный учет в первоочередном порядке. Однако вместо этого в 2009 году статус выявленных объектов получили около 20 дольменов, расположенных на землях садоводческих товариществ «Лесник» и «Заря». При этом более половины из них находится в разрушенном состоянии. Спрашивается, была ли необходимость в их учете, когда на склонах той же горы Виноградной стоят хорошо сохранившиеся дольмены?

Дольмены как наиболее массовый и уязвимый вид памятников археологии нуждаются в первоочередной защите. Если в 70–80-х годах прошлого века они сильно пострадали от хищнических лесоразработок и раскорчевки земель под сельское хозяйство, то сейчас основной вред им наносят природные воздействия. К ним, прежде всего, относятся оползневые процессы, ураганы и смерчи, вызывающие лесоповал, а также падение сухостойных деревьев. Если с первыми двумя явлениями бороться сложно, то с последним можно. И здесь уже накоплен определенный опыт.

С целью профилактики совместно с участковыми лесничествами и общественными инспекторами составляется реестр объектов, которые могут пострадать от падающих деревьев или уже окружены ими. В дальнейшем определяется перечень работ по спилу сухостоя и санитарной очистке территорий возле памятников, который доводится до участковых лесничеств. За последние два года различные виды санитарной очистки проведены на 12 дольменах и дольменных группах.

Охранные мероприятия выполняются, прежде всего, на территории Лазаревского района, где сконцентрировано наибольшее количество дольменных построек.

Эти мероприятия порой требуют высокого мастерства и

профессионализма. Наиболее характерный пример – частичный спил вросшего в перекрытие сухостойного дерева, который был осуществлен на уникальном составном мегалите в урочище Хатлапе (рис. 2).



Рис.2. Составной дольмен, расположенный в урочище Хатлапе:

1 – Общий вид дольмена; 2 – Вид на дольмен со спиленным деревом, вросшим в плиту перекрытия.

Подобные работы, а также расчистка территорий от упавших деревьев и валежника, позволяют не только сохранить древние памятники, но и обеспечить нормальный доступ к ним со стороны посетителей национального парка. В прошлом году они были проведены на территориях нескольких участковых лесничеств.

Однако проведение таких спасательных операций затрудняется излишними требованиями природоохранных организаций, особенно в отношении каштана посевного, который произрастает практически на всей территории национального парка. Сейчас для спила даже погибших (в т.ч. сухостойных) деревьев, на основании Приказа Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 16 сентября 2016 г. N 480, требуется комплект документов, включающий в себя акт лесопатологического обследования лесных насаждений, сводную ведомость и пояснительную записку.

Дольмены являются памятниками археологии федерального значения. Поэтому Управление должно более внимательно изучить эту проблему и выработать рекомендации для ее решения.

В 2007–2008 гг. на территории национального парка, в районе среднего

течения Мзымты, в связи с подготовкой к Зимним Олимпийским играм проводились археологические раскопки на объектах раннего средневековья, прежде всего, византийских храмах. Почти все они были погребены под большими курганными насыпями.

По материалам сочинских краеведов Леснянская 1 базилика находилась внутри земляного холма высотой более 10 м и окружностью 74 м, внутри которого просматривались ее остатки [7]. На храме у родника Крион-Нерон (Холодная вода) курган в диаметре достигал 10–15 метров при высоте 3 метра. Земляной насыпью была укрыта и Леснянская 2 базилика. После завершения раскопок для защиты обнаженных конструкций применялась плотная полиэстерная черная пленка. Однако в условиях субтропического климата, особенно затяжных дождей, она постепенно ветшала, обнажая сохранившиеся руины храмов. Некоторые из них полностью зарастали дикорастущими кустарниками [8]. Все эти факторы приводили к интенсивному разрушению объектов древнего христианского зодчества.

Поскольку финансирование охранных мероприятий по линии государственных органов отсутствовало, ФГБУ «Сочинский национальный парк» приступил к их реализации с учетом существующей практики.

Для археологических объектов, находящихся под открытым небом, при отсутствии финансовых средств рациональным представляется применение *инженерной консервации*, при которой проводятся мероприятия по временной защите: установка подпорок, устройство навесов и т.п. [9, с. 58]. В этом случае внешний облик не вступает в противоречие с памятником археологии. Такие быстровозводимые постройки вполне способны защитить объекты от дождя и иных атмосферных явлений.

В 2016 году над тремя уникальными храмовыми сооружениями были установлены временные защитные навесы для защиты открытых конструкций (рис. 3, 1). Это позволило не только сохранять древние памятники, но и обеспечивать нормальные условия для богослужений,

поскольку местные жители многие десятилетия связывают их именами христианских святых.

В настоящее время по благословию Исидора, Митрополита Екатеринодарского и Кубанского, за приходами Свято-Никольского и Свято-Георгиевского храма закреплено попечение над руинами трех древних храмов, расположенных на территории национального парка: Базилика святого великомученика и целителя Пантелеимона (*Леснянская 2 базилика*), Базилика св. пророка Илии (*храм на горе Сахарная головка*), Базилика святых равноапостольных царя Константина и матери его, царицы Елены (*храм у родника Крион-Нерон*). На них в День святых проводятся богослужения (рис. 3, 2) [10].



*Рис.3. 1 – Временные защитные сооружения над остатками базилик;
2 – Поминальные литургии в честь святых покровителей.*

В обеспечении сохранности памятников археологии решающее значение принадлежит региональному органу охраны памятников. По действующему законодательству, от него зависит окончательное решение судьбы объектов культурного наследия, их постановка на учет и проведение охранных мероприятий.

В настоящее время утверждена новая структура краевого Управления с увеличением численности работников. Она более реально отвечает

требованиям сегодняшнего дня и позволит решить целый ряд проблем, существующих в данной сфере.

Но в связи с этим обстоятельством актуален вопрос, который поднимают в городе уже на протяжении многих лет. Более двадцати лет назад в штате комитета по охране памятников существовала должность ведущего специалиста отдела археологии – регионального инспектора по городу Сочи. Это давало свои положительные результаты, особенно в плане наведения порядка в учете памятников дольменной эпохи. Затем должность сократили, но в настоящее время к этому вопросу требуется вернуться вновь.

Он еще и продиктован тем, что в городе-курорте Сочи, до сих пор нет специалиста-археолога, что не позволяет принимать оперативные решения в случае обнаружения каких-либо новых объектов археологического наследия.

Список используемой литературы:

1. *Волкодав Н.В., Давыденко Г.Г., Раев Б.А.* Сохранение археологического наследия в ходе подготовки к олимпийским играм в городе сочи // Вестник Южного научного центра. – Т. II. – № 3. – Ростов-на-Дону, 2015. – С. 106–118.

2. *Давыденко Г.Г.* Противодействие незаконной деятельности в области археологии в Краснодарском крае: проблематика отдельных аспектов // Историко-археологический альманах. – Вып. 12. – Армавир, Краснодар, Москва, 2014. – С. 171–176.

3. *Габдрахманова З.М.* Организация охраны археологического наследия на современном этапе // Вестник ТГУ. – № 306. – 2008. – С. 53–56.

4. *Кладченко О.В.* Отчет об археологических разведках без осуществления локальных земляных работ на ранее выявленных объектах археологического наследия на территории Лазаревского района города Сочи

Краснодарского края // Архив ООО «Кубань археология». – Т. I. – Краснодар, 2015. – С. 166–169.

5. *Любин В.П.* Разведки палеолита в горном Причерноморье // АО. 1967 г. – Москва, 1967. – С. 64.

6. *Любин В.П.* Исследования палеолита в горах Западного Кавказа // АО. 1967 г. – Москва, 1968. – С. 112.

7. *Хрушкова Л.Г., Василенко Д.Э.* Самая древняя церковь на территории России: базилика Лесное-1 близ Адлера в Краснодарском крае // Современные проблемы изучения истории Церкви. – Москва, 2014. – С. 373.

8. *Греков А.А.* Отчет об археологических разведках без осуществления локальных земляных работ на ранее выявленных объектах археологического наследия на территории Адлерского и Хостинского районов города Сочи Краснодарского края // Архив ООО «Кубань археология». – Т. III. – Краснодар, 2016. – С. 34.

9. *Подъяпольский С.С., Бессонов Г.Б., Беляев Л.А., Постников Т.М.* Реставрация памятников архитектуры. – М: Стройиздат, 1988. – 264 с.

10. Храм святителя Николая Чудотворца Адлерского района г. Сочи. Приходской сайт [Электронный ресурс]. URL: <http://nikolaos.cerkov.ru/ostanki-vizantijskix-xramov> (дата обращения: 19.03.2018).