



Педагогические науки

УДК 37.013.42

П.Н. Сафонова

Н.В. Фролова

Сафонова Полина Николаевна, магистрант 2 курса группы СКД/МАГ-19 Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: PollySafonova@yandex.ru

Фролова Наталья Викторовна, магистрант 2 курса группы СКД/МАГ-19 Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: natashafrovik@mail.ru

Научный руководитель: **Павлова Ольга Александровна**, доктор филологических наук, доцент кафедры социально-культурной деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: lexfati72@mail.ru

ПРОБЛЕМА СТАНОВЛЕНИЯ ВНЕШКОЛЬНОГО ОБРАЗОВАНИЯ В КОНТЕКСТЕ ПАРАДИГМЫ ЧАСТНОЙ ИНИЦИАТИВЫ: РЕФОРМАТОРСКО-УПРАВЛЕНЧЕСКИЙ АСПЕКТ

В статье предложен анализ социокультурных условий России рубежа XIX–XX веков, способствовавших формированию педагогической парадигмы частной инициативы. Статья содержит системный анализ модели внешкольного образования, сложившейся в трудах видного общественного деятеля и реформатора системы образования В.И. Чарнолуского.

Ключевые слова: парадигма частной инициативы, становление внешкольного образования, реформа, народное образование, управление образованием.

P.N. Safonova

N.V. Frolova

Safonova Polina Nikolaevna, master student of 2nd course of SKD/MAG-19 of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: PollySafonova@yandex.ru

Frolova Natalya Viktorovna, master student of 2nd course of SKD/MAG-19 of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: natashafrovik@mail.ru

Research supervisor: **Pavlova Olga Alexandrovna**, doctor of philology, associate professor of department of social and cultural activity of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: lexfati72@mail.ru

**THE PROBLEM OF THE FORMATION OF EXTRACURRICULAR
EDUCATION IN THE CONTEXT OF THE PRIVATE INITIATIVE
PARADIGM: REFORM AND MANAGEMENT ASPECT**

The article offers an analysis of the social and cultural conditions of Russia at the turn of the 19th and 20th centuries, which contributed to the formation of the pedagogical paradigm of private initiative. The article contains a systematic analysis of the model of extracurricular education developed in the works of a prominent public figure and reformer of the education system of V.I. Charnolusky.

Key words: paradigm of private initiative, establishment of non-formal education, reform, public education, education management.

Становление внешкольного образования уходит своими корнями во вторую половину XIX века, когда сложившиеся исторические, политические и общественно-социальные условия способствовали тому, что российская

народническая интеллигенция стала активно выступать за идею необходимости массового распространения данного типа образования.

Вопросы грамотности и образованности народа всегда волновали отдельную группу деятелей, которая на рубеже XIX–XX веков активно прилагала интеллектуальные и творческие силы для развития сферы внешкольного образования. Такая активная позиция объяснялась рядом причин, среди которых – отмена крепостного права, использование машинного производства, ощутимый прогресс России в экономическом и промышленном развитии, управленческая демократия в виде становления органов местного самоуправления. Несомненно, Россия не могла развиваться дальше при неграмотном населении и отсутствии достойного образования, которое обеспечило бы подготовку квалифицированных рабочих, инженеров, учителей, врачей и представителей прочих востребованных профессий. Неграмотными были более 70% населения, а имевшие «образование выше начального» – только 1% [4, с. 30].

К сожалению, для государства с монархической формой правления образованное население представляло угрозу власти. Несмотря на потребность в грамотных работниках, отсутствие которых напрямую влияло на дальнейший прогресс страны, основной целью оставалось подчинение и воспитание законопослушных граждан. При этом отношение к образованию как таковому было рассмотрено двояко: консерваторы принимали за «истинное просвещение» только «православную церковь» и монархическую идеологию самодержавия, а либералы, напротив, отстаивали позицию массового внедрения образования, необходимость пересмотра текущего «общественного строя» [4, с. 30–31].

Тем не менее ситуацию на конец XIX – начало XX века можно охарактеризовать следующим образом: пока государство оставалось в стороне от реформирования образовательной системы, инициативу в свои руки взяли общественные организации и объединения, отдельные деятели (именно поэтому данная парадигма и получила название «частной

инициативы)), профсоюзы и, конечно, органы местного самоуправления, находящиеся на территориях земств. Последние обрели свободу в своей деятельности благодаря реформе 70-х годов XIX века, после которой земствам пришлось взять ответственность за организацию начального образования на своих территориях, а также за обеспечение других видов учебных заведений. Можно отметить, что благодаря этой реформе монархия лишилась «права монополии на образование» [4, с. 31].

Представителями частной инициативы народного, и в частности, внешкольного образования в свое время были – Я.В. Абрамов, В.П. Вахтеров, П.Ф. Каптерев, Е.Н. Медынский, О.В. Серополко, В.П. Чарнолуский и др.

Владимира Ивановича Чарнолуского можно смело назвать «лидером общественно-педагогического движения» начала XX века, при этом он был сторонником демократического подхода в преобразованиях [2, с. 76]. Данный деятель всесторонне пересматривал концепцию образования в России: его работы посвящены таким образовательным структурам, как народное образование, школьное образование (в особенности начальное), роль земства в управлении образованием и, конечно, внешкольное образование. Обращение к идеям В.И. Чарнолуского становится актуальным и по настоящий момент, поскольку многие его идеи и разработки являются востребованными (например, расширение автономии школ).

Под «частной инициативой» во внешкольном образовании В.И. Чарнолуский предполагал в основном деятельность «свободных союзов», имеющих единоличное «общественное значение». Он подчеркивал, что внешкольное образование охватывает значительный спектр «органов самоуправления» (библиотеки, музеи, народные дома, книжное дело, лектории и чтения и т.д.), а также такие учреждения, которые имеют поверхностное к нему значение (театры, спорт, общественные развлечения). Следовательно, «общественные функции частной инициативы» превосходят общепринятые функции «органов общественного управления» [5, с. 88].

Вместе с тем органы местного самоуправления должны функционировать одновременно с частной инициативой, несмотря на то, что последняя охватывает «более широкую сферу деятельности» [3, с. 260].

К одной из главных заслуг этого деятеля можно отнести отношение ко внешкольному образованию в целом: В.И. Чарнолуский рассматривал его как целостную, «органическую систему» [3, с. 263]. По его мнению, данный тип образования являлся «продуктом естественной эволюции» школьного образования и впоследствии должен был превратиться в полноценную «отрасль общественного хозяйства». И несмотря на значительную разницу организационного процесса, следует признать «глубокую связь» школьного и внешкольного образования, между которыми невозможно провести существенное различие [5, с. 3].

Ведущую роль в своих работах сторонник частной инициативы отдавал личности, ее потребностям, как умственного, так и эстетического характера, а также доступным на тот момент возможностям по удовлетворению этих потребностей – это и являлось ключевой целью внешкольного образования, по мнению В.И. Чарнолуского. Он разделял потребности личности на три категории [5, с. 3].

Первые могут быть удовлетворены личностью самостоятельно, необходимы лишь специальные условия для самовыражения, творчества, и эти условия создаются именно общественными учреждениями.

Вторые не могут быть удовлетворены «каждой отдельной личностью», и в связи с этим возникают разнообразные формы «свободной общественной помощи» в виде отдельных лиц или объединений – именно они и представляют собой «частную инициативу».

Удовлетворение третьей категории потребностей относится к обязанностям «органов общественного управления», подотчетных местному самоуправлению и государству.

Коренное преобразование В.И. Чарнолуский видел в процессе децентрализации государственной власти в образовательной сфере и

передаче своих полномочий земствам и органам местного самоуправления, деятельность которых поддерживалась бы благодаря общественным средствам. Только на таком «фундаменте» возможно было построить «систему народного образования» [3, с. 263].

Данная проблема и нестабильность системы образования волновали ученого в наибольшей степени. В работе «Основные вопросы организации свободной демократической школы в России», выпущенной в 1908 году, В.И. Чарнолуский изложил концептуальные положения проблемы образовательной системы [7]. Эти положения берут свое начало в ознакомлении и проведении анализов не только отечественной научной литературы, но и зарубежных исследователей.

На взгляды В.И. Чарнолуского о реформе законодательной основы народного образования существенное влияние оказали сразу два фактора. Во-первых, сложившаяся ситуация в России в конце XIX и в начале XX веков. Во-вторых, Чарнолуский имел собственную сильную общественно-политическую позицию, которая оказала существенное влияние на взгляды ученого. В-третьих, ученый имел собственные взгляды на роль образования в обществе. Работы Чарнолуского также оказали огромное влияние на развитие общественных и педагогических сфер России в начале XX века.

В положениях общественной организации образования В.И. Чарнолуского прописан принцип полного равенства всех слоев граждан. Согласно теории ученого, данный принцип разделяется на две основные части: фактическую и формальную.

Ученый считал, что в законе по народному образованию в обязательном порядке формально должно быть отражено общее признание равенства абсолютно всех граждан России, граждане не должны различаться по полу, вероисповеданию и по сословиям. Но он прекрасно понимал, что если люди равны с юридической точки зрения, то это не означает, что они равны фактически. Поскольку в стране наблюдалось существенное различие между слоями населения, каждый из них имел разные возможности. Также

деятель полагал, что в связи с этим образование должно быть бесплатное для абсолютно всех слоев населения, все без исключения общественные образовательные учреждения должны осуществлять свою деятельность на бесплатной основе.

В своих работах В.И. Чарнолуский неоднократно указывал на то, что для успешного развития всего государства необходимо построить особенную модель образовательной системы [1, с. 69–71], объясняя свою теорию тем, что независимо от уровня развития общества, личность останется самым важным субъектом.

Именно поэтому все исследования и изучения должны быть направлены на личность. Она должна быть центром всех проводимых исследований. Все принимаемые и разрабатываемые меры народного образования должны быть разработаны исключительно в интересах личности. Но для того чтобы обеспечить полноту и глубины мер, необходимо чтобы они были ориентированы абсолютно на все личности, на все человечество. Образовательная система народного образования должна быть доступна всем классам населения, начиная с самых верхних и заканчивая нижними.

Для органов местного самоуправления В.И. Чарнолуский отводил одну из самых важных ролей в организации народного образования. По мнению ученого, органы местного самоуправления должны иметь все права для организации и управления всеми сферами образования. Кроме того, местное самоуправление должно принимать решения самостоятельно, независимо от вышестоящих органов.

Структура социальной организации должна быть достаточно гибкой. Ученый считал, что для обеспечения необходимого уровня гибкости следует обеспечить максимальный уровень приближения населения к управлению народным образованием, к чему должно быть подключено то население, которое работает в данных образовательных учреждениях. Учитывая все это, необходимо чтобы крупные социальные коллективы выносили решения,

исходя из интересов более мелких коллективов.

Ученый считал, что существует некая цепочка, которая при соблюдении последовательности сможет повлиять на успешное просвещение народа, как в фактическом, так и в юридическом плане. Данная цепочка выглядит следующим образом. Первое место принадлежит человеку, личности; на втором месте находится школа; третье место занимает общество; на последней ступени располагается само государство.

В.И. Чарнолуский полагал, что данное единство необходимо заложить в основу разработки закона по образовательной народной системе. Чтобы создать по-настоящему успешную и демократическую школу, необходимо именно общество. Общество играет решающую роль в создании такой школы, если его убрать, то государство не сможет создать такую школу.

В государственном образовательном законодательстве должен быть прописан пункт о схожести школ на территории всего государства. В разных регионах необходимо поддерживание одинакового уровня образования. Граждане страны должны иметь возможность получения общего образования не только в своем городе, но и на территории всей страны. Должен быть обеспечен переход учащихся из школ более низких ступеней в школы более высоких ступеней. Исходя из этого, народное образование должно выполнять следующие задачи:

- 1) Народное образование должно содействовать максимальному развитию личностей всех классов населения.
- 2) Народное образование должно оказывать поддержку личностям для выявления их призвания.

Работы и деятельность ученого были направлены на защиту принципов компетенции между органами самоуправления и государством. Ученый считал, что у государства и у органов местного самоуправления должны быть разные полномочия в сфере образования. Государство не должно оказывать влияние на работу органов местного самоуправления и препятствовать их работе. Иными словами, вся государственная политика основывается на

государственных органах разного уровня и органах местного самоуправления.

Главная задача политики государства должна заключаться в удовлетворении индивидуальных потребностей населения. Все решения и меры, принимаемые государством, должны исходить из индивидуальных потребностей населения. Граждане государства должны быть наделены равными правами на получение образования. Независимо от пола, национальности и других индивидуальных особенностей личности, она должна иметь право на получение образования. Все граждане без исключений должны обладать равными правами на получение образования любого уровня. На законодательном уровне должны быть прописаны минимальные требования к образованию. В данный пункт входят как минимальное количество образовательных учреждений на территории того или иного региона, так и минимальный образовательный уровень данных учреждений. Каждый гражданин должен быть обеспечен как местом в образовательном учреждении, так и иметь возможность получить бесплатное образование всех уровней.

Работа органов местного самоуправления должна быть нацелена на осуществление общих задач государства образовательной сферы; создание условий, которые способствовали бы оптимальному развитию региона в зависимости от его индивидуальных особенностей.

Если работа органов местного самоуправления будет отвечать вышеуказанным требованиям, тогда получится добиться проявления творческих способностей народа, проявления многообразия и богатства человеческого ума, опыта и искусства.

В.И. Чарнолуский понимает залог успешного образования населения в единстве главных основ «личность – школа – общество – государство» [1, с. 70]. Данное единство должно соблюдаться как в юридическом плане, так и в фактическом. Чарнолуский отмечает, что данное единство должно быть прописано в «органический закон по народному образованию», поскольку,

государству не удастся без общества создать свободную и демократическую школу. Ученый считал, что только такой характер управления даст желаемые результаты и выведет образовательную систему страны на новый уровень.

Сегодня идеи и работы В.И. Чарнолуцкого воспринимаются совсем по-другому. В случае применения данных идей в модернизации образовательной системы это значительно ее улучшит. Нынешняя структура образования и ее бесплатный характер во многом схожи со структурой образования по методике Чарнолуцкого. Идеи великого ученого в особенности смогут оказать влияние на дальнейшее развитие существующей системы образования.

Список используемой литературы:

1. *Гранкина И.И.* Вклад В.И. Чарнолуцкого в развитие вопроса подготовки персонала для общедоступных библиотек // Формирование региональной культурной политики в контексте модернизации образования: материалы международной научно-практической конференции. – Орел, 2014. – С. 69–71.
2. *Дейч Б.А.* Идеи и теории внешкольного образования второй половины XIX века // Идеи и идеалы. – 2011. – № 2. – Т. 2. – С. 69–79.
3. *Дейч Б.А.* Проблемы внешкольного образования в российской научно-педагогической литературе конца XIX – начала XX в. // Вопросы образования. – 2012. – № 2. – С. 257–272.
4. *Туманова А.С.* Частная инициатива в сфере народного образования дореволюционной России // Вестник Тамбовского университета. Серия: гуманитарные науки. – 2001. – № 2. – С. 30–39.
5. *Чарнолуцкий В.И.* Основные вопросы организации внешкольного образования в России. – Спб., 1909. – 90 с.

6. Федорова Н.М. О государственно-общественном управлении образованием в работе В.И. Чарнолуцкого «Культура социальной личности» // Вестник университета Российской академии образования. – 2007. – № 4. – С. 41–44.

7. Образование в конце 19 – начале 20 веков // Большая российская энциклопедия [Электронный ресурс]. URL: <https://bigenc.ru/text/5054348> (дата обращения: 13.11.2020).