



Филологические науки

УДК 82.0

Н.С. Ткаченко

Ткаченко Наталья Семеновна, студентка факультета гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: natasha.tkachenko.akk@gmail.com

Научный руководитель: **Тихонова Светлана Александровна**, кандидат филологических наук, доцент кафедры русского и иностранных языков и литературы Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: svetd@bk.ru

ПОСТСТРУКТУРАЛИСТСКАЯ КОНЦЕПЦИЯ РОЛАНА БАРТА «СМЕРТЬ АВТОРА»

Статья посвящена истории происхождения постструктурализма, а также его влиянию на мировую литературу. Особое внимание уделено изучению концепции Р. Барта «смерть автора», раскрывающей роль автора и читателя в рамках нового литературного направления.

Ключевые слова: постструктурализм, «смерть автора», деконструкция, личность автора, Ролан Барт, структурализм.

N.S. Tkachenko

Tkachenko Natalia Semenovna, student of faculty of humanitarian education of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy st., Krasnodar), e-mail: natasha.tkachenko.akk@gmail.com

Research supervisor: **Tikhonova Svetlana Alexandrovna**, candidate of philological sciences, associate professor of department of Russian and foreign languages and literature of the Krasnodar state institute of culture (33, im. 40-letiya Pobedy st., Krasnodar), e-mail: svetd@bk.ru

ROLAND BARTHES' POST-STRUCTURALIST CONCEPT «THE DEATH OF THE AUTHOR»

The article is devoted to the history of the origin of post-structuralism, as well as its influence on literature. Special attention is paid to the study of R. Barthes' concept of «the death of the author», revealing the role of the author and the reader in the framework of a new literary direction.

Key words: post-structuralism, «death of the author», deconstruction, identity of the author, Roland Barthes, structuralism.

Работы Ролана Барта отличаются нетрадиционным пониманием многих литературных процессов, что было своеобразным вызовом в сфере литературоведческих исследований и литературной критики. Однако, прежде чем перейти к самой концепции Барта, необходимо рассмотреть сущность постструктурализма в литературе.

Постструктурализм – это философское движение критической литературы. Оно появилось во Франции в конце 60-х годов XX века и было основано на теориях лингвиста Фердинанда де Соссюра, трудах французского ученого Клода Леви-Строса и философа Жака Дерриды. Это направление является широким идейным течением в современной западной культуре. Оно распространилось на многие сферы жизнедеятельности человека: архитектуру, философию, лингвистику, социологию и даже отразилось на естественных науках.

Литературоведческий постструктурализм известен еще как «деконструкция». Метод деконструкции был изобретен Жаком Дерридой [2], французским философом и представителем постструктурализма и постмодернизма. В 1966 году Деррида выступил со своим научным трудом «Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук» [3], в котором он описал идеи об ограничении понятия структурализма, что стало одной из первых характерных черт постструктурализма в литературоведении.

Смысл деконструкции заключается в исследовании литературного текста и раскрытии ранее незамеченных как читателем, так и автором, смыслов. Подобные трудности в тексте возникают в результате несоответствия исходного замысла автора с тем, что на самом деле было выражено в тексте. Это может приводить к недопониманию со стороны читателя и снижению эффективности коммуникации между автором и аудиторией. Задачей деконструкции является разрешение данных логических несовпадений.

Как отмечает философ и переводчик А.В. Дьяков [4], идеи структурализма и постструктурализма обусловлены влиянием французской школы новой критики, которая рассматривала текст как отдельное целое. В свою очередь, в развитии постструктурализма можно выделить несколько этапов:

- 1) структурно-семиотический, представителями которого являются: Р. Барт, Ю. Кристева, Ц. Тодоров, Ф. Соллерс и другие;
- 2) тематически-интуитивистский (Ж. Пуле, Ж.П. Ришар, Ж. Руссе);
- 3) социологический (Л. Гольдман, Р. Эскарпи) [5, с. 24].

Помимо вышеперечисленных авторов, можно назвать и других теоретиков «критики» – Ж. Деррида, Д. Фернандез и Ж.-П. Сартр. Важно отметить, что «новая критика» не является идентичной движению структурализма, чья траектория развития оказалась сложнее. Американский критик Ф. де Жорж разделяет становление структурализма на следующие этапы: женевская школа 1900-х годов (Ф. де Соссюр), русский формализм

1920-х годов, Пражский лингвистический кружок 1930-х годов, Нью-Йоркский лингвистический кружок 1940-х годов, а также работы и теории К. Леви-Стросса в 1950-х годах.

Понятие «структуры» прочно заняло свое место в науке, но его суть не была точно определена, поэтому исследователи трактовали его по-разному. В 1959 году в ЮНЕСКО был проведен коллоквиум, целью которого было уточнение сути термина «структура». На страницах журнала *La Pensée* философы анализировали структурализм и его применение в разных областях жизнедеятельности человека. В итоге было определено несколько характерных черт этого понятия:

1) постструктурализм может помочь представить предмет, так как напрямую он не соотносится с ним;

2) структура рассматривается как информационная конструкция.

Когда речь идет о формировании постструктурализма, необходимо понимать, что у каждого предшественника и представителя данного направления имеются различные признаки и свой вклад в общую теорию течения. Советский и российский филолог Г.К. Косиков [6, с. 255] выделяет три периода постструктурализма:

1. «доструктуралистский» (куда он вносит и другие работы: «Нулевая степень письма» (1953) и «Мифологии» (1957));

2. «структурно-семиотический», приходящийся на 60-е годы;

3. «постструктуралистский», появившийся в начале 70-х годов («Ролан Барт о Ролане Барте», 1975).

И.П. Ильин также выделял три этапа постструктурализма, которые были описаны ранее Г.К. Косиковым. Все эти три этапа имеют общую черту – отказ от универсальных истин и приверженность к исследованию относительности смысловых процессов. И.П. Ильин, рассматривая исследования Ролана Барта, обнаружил отсутствие четкого перехода на постструктуралистские позиции [6, с. 255].

Если французский постструктурализм зародился в конце 60-х годов, то относительно зарождения и датировки этого течения в американской культуре существуют некоторые разногласия. В. Лейч [6, с. 256], к примеру, заявляет, что «первая фаза» постструктурализма началась с 1968 г. по 1972 г. и привела к поиску новых подходов к анализу культурных явлений. Действительно, вторая фаза пришлась на 1973 год и продлилась около 4 лет, а третья – во время появления переводов книг и эссе Ж. Дерриды, то есть в 1978–1982 годах [6].

Первой работой американского деконструктивизма считается работа «Слепота и пронизательность» Поля де Мана. Однако следует отметить, что эта работа не отражает основные проблематические аспекты данного течения.

В Англии постструктуралистский период начался в конце 60-х годов и продлился до середины 1970-х годов. Британский ученый Энтони Истхоуп считает, что постструктуралистическая концепция начинает утрачивать изначальный социологический смысл к 1974 году [6, с. 257]. Критика английских философов стала заметнее в середине 70-х годов. В это время большая часть ученых отошла от социологизма в постструктуралистских работах и взяла за основу другие позиции. Только шекспироведы продолжают придерживаться социологического подхода.

Исторический обзор исследуемого течения тесно связан с трудами Ролана Барта. Он является одним из основоположников постструктурализма, и его идеи в значительной мере влияли на развития этого течения. Он внес значительный вклад в структурную аналитику и семиотику, а также предложил новый подход к пониманию языка и текста.

Идеи постструктурализма отражены в работе Р. Барта «С/Z», появившейся в 1970 году. Э. Истхоуп писал о ней, как о работе, которая характеризует видимый переход от структурализма к постструктурализму. Он считает, что Барт не только анализирует тексты, но и пытается дать новую интерпретацию языковой структуры [7, с. 255].

В своем эссе «Смерть автора» Р. Барт приводит в качестве примера постструктуралистского произведения новеллу Бальзака «Сарразин». Барт обращается к небольшой цитате из данного произведения, в которой говорится о кастрате, переодетом женщиной: «То была истинная женщина, со всеми ее внезапными страхами, необъяснимыми причудами, инстинктивными тревогами, беспричинными дерзостями, задорными выходками и пленительной тонкостью чувств» [1, с. 384]. Данный отрывок из новеллы может быть понят в контексте постулатов структурализма и постструктурализма, которые подчеркивают, что любой текст может иметь множество интерпретаций и восприниматься по-разному каждым читателем. Анализируя это высказывание, Барт задается вопросом: кому принадлежит мысль, изложенная в указанном отрывке, – герою новеллы или самому писателю? Если последнему, то рассуждает ли он о женственности, исходя из собственного опыта, или излагает общепринятые литературные представления о женщине? По мнению Р. Барта, на эти вопросы должен ответить сам читатель, обращаясь к тексту.

Р. Барт полагал, что произведение художественной литературы следует отделять от автора и рассматривать обособленно, тем самым как бы стирая личность автора. Он подвергает критике возможность судить о литературной работе, опираясь на опыт и мышление писателя, его политические взгляды, происхождение и на другие биографические аспекты и личные качества. Следовательно, концепция Р. Барта предполагает существование обособленного текста, воспринимаемого читателем. Текст функционирует лишь в сознании читателя, который имеет право трактовать произведение так, как ему кажется правильным, ведь функция автора – написать текст, воспроизводя картину действительности и не раскрывая читателю смысла данного текста [1, с. 386]. Также в рамках концепции Р. Барта постулируется, что читатель не может распознать изначальную мысль автора, т.к. читатель взаимодействует не с автором, а с текстом.

Кроме того, в своей концепции Ролан Барт обращается и к определению роли литературного критика. Исходя из постулата анализируемой концепции, суть которой заключается том, что авторский стиль важнее содержания произведения, анализ критиком замысла художественного произведения, его идеи, по мнению Барта, становится бесполезным.

Таким образом, в рамках течения постструктурализма, многое перенявшего от структурализма, было предложено нетрадиционное понимание литературного текста. Литературоведы и писатели выстраивали свои концепции, в центре которых находился сам текст. Одной из ведущих концепций постструктурализма, отраженной в эссе Р. Барта «Смерть автора», стала идея о дистанцировании литературного текста от писателя, т.е. «смерть» автора, которая, в свою очередь, повлекла за собой «смерть» критика и «рождение» читателя.

Список используемой литературы:

1. *Барт, Р.* Избранные работы: Семиотика. Поэтика / Р. Барт; сост., общ. ред. и вступ. ст. Г.К. Косикова. – М.: Прогресс: Универс, 1994. – 615 с.
2. *Деррида, Ж.* Письмо к японскому другу / Ж. Деррида // Вопросы философии. – 1992. – № 4. – С. 145.
3. *Деррида, Ж.* Структура, знак и игра в дискурсе гуманитарных наук // [TEXTARCHIVE.RU](https://textarchive.ru/): [сайт]. – URL: <https://textarchive.ru/c-2539627.html> (дата обращения: 10.03.2023).
4. *Дьяков, А.В.* Философия постструктурализма во Франции / А.В. Дьяков. – Нью-Йорк: Северный Крест, 2008. – 364 с.
5. *Дьяков, А.В.* Клод Леви-Строс: в поисках структуры / А.В. Дьяков // ХОРА: Журнал современной зарубежной философии и философской компаративистики. – 2010. – № 1-2. – С. 25-40.

6. *Ильин, И.П.* Постмодернизм: проблема соотношения творческих методов в современном романе Запада / И.П. Ильин // Современный роман: опыт исследования. – 1990. – С. 255-279.

7. *Ильин, И.П.* Постмодернизм от истоков до конца столетия: эволюция научного мифа / И.П. Ильин. – М.: Интрада, 1998. – 258 с.