



Культурология

УДК 008:069:304.4

Г.Д. Голенко

Голенко Глеб Дмитриевич, студент 2 курса группы УКИ/бак-23 факультета гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: gllbgolenko@gmail.com

Научный руководитель: **Павлова Ольга Александровна**, доктор филологических наук, доцент кафедры социально-культурной деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: lexfati72@mail.ru

ОСНОВНЫЕ ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ КУЛЬТУРНОГО НАСЛЕДИЯ

Аннотация. Статья посвящена анализу основных методологических подходов к исследованию культурного наследия, в числе которых историко-культурологический, социокультурный и семиотический методы исследования. Рассматриваются их ключевые принципы, достоинства и ограничения, а также возможности их интеграции для комплексного изучения материального и нематериального культурного наследия. Особое внимание уделено роли цифровых технологий и правовых механизмов в исследовании и сохранении культурного наследия.

Ключевые слова: культурное наследие, методология исследования, историко-культурологический подход, социокультурные методы, семиотический анализ, цифровые технологии, сохранение наследия, междисциплинарные исследования.

G.D. Golenko

Golenko Gleb Dmitrievich, 2nd year student of the UCI/bak-23 group of the Faculty of Humanitarian Education of the Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, 40-letiya Pobedy str., 33), e-mail: gllbgolenko@gmail.com

Scientific supervisor: **Pavlova Olga Alexandrovna**, Doctor of Philology, Associate Professor of the Department of Socio-Cultural Activities of the Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, 40-letiya Pobedy str., 33), e-mail: lexfati72@mail.ru

MAIN APPROACHES TO CULTURAL HERITAGE RESEARCH

Annotation. The article analyzes the main methodological approaches to the study of cultural heritage: historical-cultural, sociocultural, semiotic, and modern technological methods. It examines their key principles, advantages, and limitations, as well as the potential for integration in the study of tangible and intangible heritage. Special attention is paid to the role of digital technologies and legal mechanisms in heritage preservation.

Keywords: cultural heritage, research methodology, historical-cultural approach, sociocultural methods, semiotic analysis, digital technologies, heritage preservation, interdisciplinary research.

Значение культурного наследия в сохранении исторической памяти и формировании идентичности общества трудно переоценить. В современном

мире, где традиции активно трансформируются под влиянием глобализации и цифровых технологий, его изучение становится особенно важным.

Сегодня исследователи используют различные подходы к анализу культурного наследия – от классических исторических методов до современных цифровых технологий. Каждый из этих подходов имеет свои особенности, преимущества и ограничения. Их комплексное рассмотрение позволяет лучше понять, как сохранять и интерпретировать культурное наследие в меняющихся условиях. Таким образом, изучение основных подходов к исследованию культурного наследия представляет собой важную научную задачу, решение которой способствует не только углублению теоретических знаний, но и разработке практических механизмов сохранения наследия в современном мире.

Историко-культурологический подход представляет собой фундаментальный метод исследования культурного наследия, основанный на анализе материальных свидетельств прошлого. Этот подход, сформировавшийся в рамках классического гуманитарного знания, предполагает системное изучение архитектурных памятников, археологических артефактов, музейных коллекций и архивных документов. Его методологическая основа восходит к традициям источниковедения и историко-культурного анализа, разработанным в трудах таких ведущих ученых, как Д.С. Лихачёв, Ю.А. Асоян, А.Е. Иванов, Э.А. Шулепова, М.Б. Пиотровский и др. Основу исследовательской практики составляет работа с вещественными и документальными источниками, позволяющая реконструировать исторический контекст создания объектов наследия.

Особое значение приобретают методы сравнительного анализа, стилистической экспертизы и исторической интерпретации, которые, как убедительно показал Д.С. Лихачёв в работе «Памятники культуры – всенародное достояние» [1], дают возможность проследить развитие

культурных форм и явлений. В качестве характерных примеров можно привести фундаментальные исследования древнерусского зодчества, проведенные А.Е. Ивановым [2], где через тщательный анализ строительных технологий и декоративных элементов выявляются закономерности развития архитектурных традиций. Достоинством данного подхода является его опора на конкретные материальные свидетельства, обеспечивающая достоверность и объективность научных выводов. Благодаря разработанной методике источниковедческого анализа исследователи получают возможность точной атрибуции и датировки культурных объектов. Накопленный массив научных данных и отработанные процедуры верификации результатов составляют прочную основу для дальнейших исследований.

Однако историко-культурологический метод имеет и определенные ограничения, связанные преимущественно с его ориентацией на материальные аспекты наследия. Однако недостаточное внимание к вопросам актуального восприятия и социального функционирования культурных объектов, что затрудняет понимание их роли в современных условиях. Кроме того, узкоспециальный характер многих исследований требует от ученых глубокой профессиональной подготовки и владения методическим аппаратом. Несмотря на эти ограничения, историко-культурологический подход сохраняет свое значение как базовый метод изучения культурного наследия. Его дальнейшее развитие связано с интеграцией традиционных методик с новыми исследовательскими парадигмами, что позволяет преодолеть имеющиеся методологические ограничения и расширить познавательные возможности. Как показывает научная практика, наиболее перспективным направлением становится сочетание классического источниковедческого анализа с современными междисциплинарными подходами.

Также в современной научной практике все большее распространение получают социокультурные методы изучения наследия. Как отмечает

С.Н. Петрова, эти подходы позволяют анализировать не только материальные объекты, но и их социальное функционирование [3]. В арсенале исследователей анкетирование, глубинные интервью, фокус-группы, которые помогают понять, как различные группы населения воспринимают и используют культурное наследие в повседневной жизни.

Особую ценность представляют культурно-антропологические исследования, включающие длительное включенное наблюдение. Эти методики особенно эффективны при изучении нематериального наследия – обрядов, фольклорных традиций, народных промыслов. Однако подобные методы требуют особой тщательности при интерпретации данных из-за их субъективного характера.

Семиотический анализ предлагает принципиально иной взгляд на культурное наследие [4]. Этот метод рассматривает объекты наследия как сложные знаковые системы. Например, при анализе традиционного свадебного обряда исследователь выявляет не только внешние атрибуты, но и скрытые смыслы, закодированные в ритуальных действиях и предметах.

Современные цифровые технологии значительно расширяют возможности историко-культурологического, социокультурного и семиотического методов исследования культурного наследия. Появление цифровой этнографии позволяет изучать, как наследие представлено в интернет-пространстве, как различные сообщества обсуждают и интерпретируют культурные ценности в социальных сетях, что особенно актуально в условиях глобализации, когда традиционные формы культуры активно трансформируются под влиянием новых технологий [5].

Анализ народного костюма раскрывает закодированные в орнаментах представления о мироздании, а исследование архитектурных форм помогает понять мировоззрение создателей памятников. Важным преимуществом семиотического подхода является его способность выявлять глубинные,

неочевидные значения культурных объектов, которые часто ускользают при других методах исследования. Он позволяет рассматривать наследие как целостную систему взаимосвязанных знаков, где каждый элемент получает значение только в контексте всей системы.

Это особенно ценно при изучении традиционных культур, где символический уровень часто играет ключевую роль. Однако семиотический анализ сталкивается с рядом методологических трудностей. Основная критика данного метода связана с проблемой верификации интерпретаций, так как разные исследователи могут предлагать различные прочтения одних и тех же символов. Существует также риск проекции современных смыслов на исторические артефакты.

Несмотря на эти ограничения, семиотический подход остается важным инструментом в исследованиях культурного наследия, особенно при комплексном использовании с другими методами. Его развитие связано с поиском более строгих критериев интерпретации и интеграцией с современными цифровыми технологиями анализа культурных текстов. При изучении культурного наследия очень эффективно сочетание семиотического анализа с когнитивными исследованиями, позволяющее лучше понять механизмы восприятия и передачи культурных смыслов.

Современная практика изучения и сохранения культурного наследия характеризуется развитием новых междисциплинарных подходов, сочетающих традиционные методы с инновационными технологиями. Особое значение приобретает правовой аспект, регламентирующий процессы охраны и использования объектов наследия на международном и национальном уровнях. Международное сотрудничество в этой сфере строится на основе ключевых конвенций ЮНЕСКО, среди которых особое место занимает «Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия» [6]. Этот документ устанавливает унифицированные критерии

идентификации, охраны и управления объектами наследия. На национальном уровне правовое регулирование осуществляется через систему законов и подзаконных актов, определяющих порядок учета, охраны и реставрации памятников. В России эту функцию выполняет Федеральный закон «Об объектах культурного наследия народов Российской Федерации» [7], который предусматривает создание единого государственного реестра и разработку охранных зон.

Наряду с правовыми изменениями, появляются новые технологии в методах документирования и исследования культурного наследия. Современные цифровые технологии, такие как 3D-сканирование и фотограмметрия, позволяют создавать точные цифровые копии объектов наследия. Виртуальные реконструкции дают возможность воссоздавать утраченные памятники или их фрагменты. Эти методы не только сохраняют информацию об объектах, находящихся под угрозой уничтожения, но и открывают новые возможности для научного анализа, позволяя исследовать труднодоступные детали и проводить виртуальные эксперименты.

Особое направление современных исследований связано с разработкой комплексных систем мониторинга состояния объектов наследия, сочетающих геоинформационные технологии, дистанционное зондирование и методы материаловедения. Такие системы позволяют оперативно выявлять изменения в состоянии памятников и прогнозировать риски их разрушения. Перспективные направления исследований включают разработку интеллектуальных систем управления наследием, основанных на интеграции цифровых архивов с системами пространственного анализа. Важное место занимают вопросы этики цифрового сохранения и проблемы аутентичности виртуальных реконструкций. Развитие этих направлений требует тесного сотрудничества специалистов различных областей – от историков и археологов до программистов и инженеров. Такое междисциплинарное

взаимодействие позволит решить проблемы и открыть новые возможности для сохранения культурного наследия, делая его более доступным для изучения и популяризации, при этом сохраняя его подлинную ценность и значение.

Таким образом, анализ различных подходов к изучению культурного наследия показывает их взаимодополняемость и специфику применения. Историко-культурологический метод, основанный на работе с материальными источниками, обеспечивает фундаментальность исследований, но ограничен в изучении современных социальных процессов. Социокультурные методики, напротив, позволяют анализировать актуальные практики взаимодействия с наследием, выявляя его роль в современном обществе. Семиотический анализ незаменим при расшифровке культурных кодов и символов, хотя требует особой тщательности при интерпретации данных. Особую актуальность приобретает интеграция традиционных методов с цифровыми технологиями, что открывает новые возможности для документирования, исследования и популяризации культурного наследия. Важным направлением развития представляется разработка гибких критериев оценки эффективности различных методик в зависимости от характера исследуемого объекта и поставленных задач. Полученные результаты имеют практическое значение для совершенствования стратегий сохранения наследия и могут быть использованы при создании образовательных программ и формировании культурной политики.

Список использованной литературы

1. Лихачёв Д.С. Памятники культуры – всенародное достояние // Вопросы истории. 1985. № 10. С. 3–15.
2. Иванов А.Е. Источниковедение в исследованиях культурного наследия. СПб.: Алетейя, 2020. 312 с.

3. Петрова С.Н. Социокультурные методы в исследовании наследия // Вестник культурологии. 2019. № 3. С. 45–59.

4. Асоян Ю.А. Семиотика культурного наследия: методология исследования. М.: Наука, 2018. 256 с.

5. Кулешова М.Е. Цифровая документация объектов наследия: современные практики. М.: Этерна, 2021. 184 с.

6. Конвенция об охране всемирного культурного и природного наследия (1972). URL: <https://whc.unesco.org/archive/convention-ru.pdf> (дата обращения: 15.04.2025).

7. Федеральный закон от 25.06.2002 № 73-ФЗ «Об объектах культурного наследия». URL: <https://base.garant.ru/12127232/> (дата обращения: 15.04.2025).