



УДК 347.633.1

Грищенко З.Д.

Полторан М.Б.

Грищенко Злата Дмитриевна, студентка 3 курса бакалавриата Крымский Филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева (Симферополь, ул. Павленко, 5), e-mail: Amonzaka27@gmail.com.

Полторан Максим Борисович, студент 3 курса бакалавриата Крымский Филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева им. В.М. Лебедева (Симферополь, ул. Павленко, 5), e-mail: Fropu.q0@gmail.com.

Научный руководитель: **Яценко Анастасия Олеговна**, заведующий кафедрой ГИАС, кандидат юридических наук., доцент Крымский Филиал Российского государственного университета правосудия им. В.М. Лебедева им. В.М. Лебедева (Симферополь, ул. Павленко, 5), e-mail: yatsenkoao@mail.ru.

ПРОБЛЕМАТИКА ОТМЕНЫ ИНСТИТУТА ТАЙНЫ УСЫНОВЛЕНИЯ РЕБЕНКА

Регулирование института тайны усыновления ребенка на территории Российской Федерации является в достаточной степени проблемным вопросом. Все чаще среди ученых поднимаются обсуждения об отмене тайны усыновления в связи с правом каждого ребенка знать своих биологических родителей. Во многом данный правовой институт

препятствует осуществлению естественных прав в связи с отсутствием данных о родственниках. Проблематика незнания истории генетических болезней приводит к усложнению жизни человека, неспособного выяснить биографию собственной жизни.

Ключевые слова: права человека, права ребенка, тайна усыновления, частное право, гражданский процесс.

Grishchenko Z.D.

Poltoran M.B.

Grishchenko Zlata Dmitrievna, 3rd year undergraduate student, Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice (Simferopol, Pavlenko str., 5), e-mail: Amonzaka27@gmail.com .

Poltoran Maxim Borisovich, 3rd year undergraduate student, Lebedev Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice (Simferopol, Pavlenko str., 5), e-mail: Froppy.q0@gmail.com .

Scientific supervisor: **Yatsenko Anastasia Olegovna**, Head of the GIAS Department, Candidate of Law, Associate Professor, Lebedev Crimean Branch of the Lebedev Russian State University of Justice (Simferopol, Pavlenko str., 5), e-mail: yatsenkoao@mail.ru .

THE PROBLEM OF ABOLISHING THE INSTITUTION OF SECRECY OF CHILD ADOPTION

The regulation of the institution of secrecy of the adoption of a child on the territory of the Russian Federation is a rather problematic issue. Increasingly, there are discussions among scientists about the abolition of the secrecy of adoption in connection with the right of every child to know his biological parents. In many ways, this legal institution hinders the exercise of natural rights due to the lack of data on relatives. The problem of ignorance of the history of genetic diseases leads to a complication of human life, unable to find out the biography of their own lives.

Key words: human rights, child rights, secret of adoption, private law, civil procedure.

Усыновление – это воля лица, выраженная в желании воспитать «чужого» ребенка. Данный тип отношений основывается исключительно на бессознательной любви [6, с. 302].

Согласно п. 1 ст. 124 Семейного кодекса РФ (далее – СК РФ), усыновление (удочерение) является приоритетной формой устройства детей, оставшихся без попечения родителей [9].

Считается, что именно данный правовой институт может в большей степени обеспечить права и свободы ребенка, оставшегося без родителей. Также в результате усыновления возникают личные права и обязанности между усыновленным и его усыновителем. При таком исходе содержание правоотношений приравнивается к родительским в полном объеме.

Исходя из вышеуказанного, следует вывод о том, что целью усыновления ребенка является обеспечение семейного воспитания детей, оставшихся без родителей, тем самым гарантируя им защиту их прав и законных интересов.

Для того чтобы обеспечить гармоничные и стабильные отношения в семье с усыновленным ребенком, был введен институт тайны усыновления. Для РФ он не является новым, так как еще в период Советского Союза в 1969 году в Кодексе о браке и семье был введен запрет на разглашение сведений об усыновлении без согласия усыновителей. Такое решение было принято с целью защиты прав ребенка, а также ускорения адаптации в новой семье [4].

Следует также учитывать, что каждый приемный ребенок имеет свою историю; в этом заключается один из ключевых проблем института тайны усыновления. При близком контакте с ребенком родители выясняют определенный спектр фактов:

- возраст и историю жизни ребенка;

- физические и психические условия, в которых он рос до настоящего момента;

- связи со взрослыми, которые имели для него большое значение (если они были) [10, с. 47].

Таким образом, возникает вопрос: почему усыновленный ребенок должен ограничиваться в собственном праве знать о своей истории? Проблематика института тайны усыновления опирается на то, что разглашение тайны, согласно ст. 139 СК РФ, запрещено против воли его усыновителей [9]. Но в данном случае мы не можем говорить лишь про права усыновителей, ведь значимым и главенствующим субъектом этого института является именно усыновленный ребенок, и в тех условиях, когда лицо уже достигло возраста 18 лет, оно по-прежнему продолжает обладать правом на тайну усыновления, но при этом не имеет возможности обладать правом разглашения своего собственного усыновления. Даже в случае смерти усыновителей право на разглашение передается органам опеки и попечительства, но не усыновленному лицу непосредственно.

Институт тайны усыновления защищает усыновителей и биологических родителей, но в то же время ограничивает права усыновленного.

Согласно нормам международного права, ребенок должен знать своих родителей и сохранять свою индивидуальность. В ст. 7 Конвенции ООН о правах ребенка закреплено право детей знать своих родителей и получать их заботу [5]. Также согласно ст. 8, они должны иметь возможность сохранить свою индивидуальность, включая имя и семейные связи.

Нарушение вышеуказанных прав способно препятствовать развитию личности ребенка; в медицинских целях часто требуется информация о биологических родителях (осведомленность о наследственных заболеваниях может помочь в профилактике болезни).

Конституционный Суд РФ (далее – КС РФ) указал, что такие сведения могут быть жизненно важными, например, для предотвращения наследственных болезней или браков с кровными родственниками [8].

Также важно учитывать и психологический аспект. Общество все чаще рассматривает секрет усыновления как «семейную тайну». С одной стороны, усыновители сами вправе решать, говорить ли ребенку о его усыновлении или нет, но с другой, если они скрывают правду слишком долго, это может навредить человеку. В западных странах редко встречается понятие тайны усыновления, и взрослые, которых усыновили, обычно знают о своем происхождении.

В Постановлении от 16.05.2015 №15-П КС РФ указал, что тайна усыновления не является обязательным условием самого усыновления [8]. При этом, исходя из представления о том, что каждый вправе знать правду о своем происхождении, он счел возможным частичное снятие запрета на раскрытие информации о кровных родителях в тех случаях, когда получить согласие усыновителей и усыновленного (к примеру, после их смерти). Данные факторы свидетельствуют о признании права потомков, усыновленного на знания о предках. В конце концов, отмена тайны усыновления необходима для защиты прав на здоровье, личности и исторической преемственности, что поддерживается как законами, так и изменениями в обществе.

В России случаи, когда суды рассматривают вопросы о снятии тайны усыновления, довольно редки. Важными случаями стали решения, смягчающие строгость запрета.

В Постановлении №15-П Конституционного Суда РФ по жалобе Г. Грубич и Т. Гущиной в 2015 году супруга и дочь усыновленного обратились в суд с просьбой о рассекречивании акта о рождении их покойного мужа (отца), но им было отказано в связи с бессрочностью запрета.

КС РФ не признал нормы ст. 139 СК РФ и ст. 47 ФЗ «Об актах гражданского состояния» [12], касающихся усыновления,

неконституционными, но установил, что тайна усыновления не имеет значения, если все участники усыновления погибли. В таком случае суд может раскрыть необходимую информацию, если это связано с требованиями родственников.

Также суд отметил, что законодательство не дает четких указаний для подобных ситуаций, а отказ в доступе к информации может нарушать права, связанные со здоровьем и родством. КС РФ предложил подумать о создании правового механизма для раскрытия таких сведений, чтобы не оставалось абсолютных запретов. Постановление ограничило сферу применения запрета до случаев, когда кто-то из усыновителей или сам усыновленный еще жив; без их согласия информацию нельзя раскрывать.

Судебная практика судов общей юрисдикции, как правило, остается отрицательной. Чаще всего основной причиной для отказа является то, что усыновленный не имеет статуса субъекта персональных данных.

В деле Ольги Ледешковой из Челябинской области 2018 г. у гражданки было выявлено заболевание, которое, по мнению врачей, могло иметь наследственный характер, и ей был необходим анамнез биологических родителей. Три инстанции отказали ей в получении записи о рождении, даже несмотря на согласие усыновителей. Суд считал, что такая информация относится к личным данным биологических родителей. Однако Верховный суд РФ (далее – ВС РФ) удовлетворил ее жалобу, признав отказ незаконным. Это решение дало усыновленной и ее детям возможность получить доступ к нужным данным [7].

На сегодняшний момент в российской практике отсутствует достаточное количество дел, посвященных раскрытию тайны усыновления. Лишь в исключительных обстоятельствах суды идут на уступки и наделяют усыновленное лицо правом на разглашение тайны его усыновления.

Согласно Апелляционному определению Московского городского суда от 3 апреля 2023 года по делу № 33а-1471/2023, усыновленная обратилась в Перовский районный суд с просьбой обязать ЗАГС выдать копии ее

первоначального свидетельства о рождении, свидетельства об удочерении и судебного акта об изменении даты рождения [1]. Суд первой инстанции отказал, сославшись на запрет раскрытия информации об усыновлении. Однако в апелляции Московский городской суд признал отказ неправомерным. Районный суд неверно указал на «закрытый» круг лиц, имеющих право на получение этих данных. Апелляционная инстанция установила, что истице было известно о ее удочерении, и существовали «исключительные обстоятельства», которые позволяли обойти запрет в интересах здоровья истицы, а конкретно – для выяснения генетической истории. В конечном итоге, решение Перовского районного суда было отменено и велено ЗАГСу выдать запрашиваемые документы. Этот случай подтверждает право усыновленных обращаться в суд для раскрытия сведений о своем происхождении, если для этого есть веские основания и фактическое знание об усыновлении.

В рамках международной практики по усыновлению в разных странах постепенно отказываются от идеи правового института тайны усыновления. В большинстве штатов США взрослые, усыновленные в детстве, могут получить свои оригинальные свидетельства о рождении либо через запрос об этом, либо через суд [14]. Во Флориде такое свидетельство выдается с разрешения или после смерти биологических родителей. В Канзасе и других штатах подростки с 18 лет могут получить копию оригинального свидетельства без особых условий.

Аналогичные изменения происходят и в Европе. В таких странах, как Франция и Бельгия, усыновленным предоставляют информацию о своих биологических родителях после достижения определенного возраста. Так, в июне 2024 года провинция Квебек в Канаде ввела закон, позволяющий усыновленным узнавать своих биологических родителей, братьев и сестер, бабушек и дедушек, а также запрашивать первоначальные свидетельства о рождении, независимо от воли родителей [13].

Можно заметить, что в мире наблюдается рост популярности открытых усыновлений. Учитывая, что сегодня легко получить данные через ДНК-тесты, многие правовые системы начинают делать процесс более простым и быстрым. Эксперты отмечают, что в западных странах практически не осталось практик, которые бы скрывали информацию от усыновителей и ребенка. Вместо этого устанавливаются законы о защите личной жизни и праве на информацию, которые позволяют усыновленным получать данные о своем происхождении, несмотря на возможные возражения биологических родителей.

Из вышеуказанного следует, что современное понимание прав и свобод ребенка нуждается в пересмотре института тайны усыновления. Действующий на данный момент характер этого института не учитывает естественные права усыновленных детей, например, право на здоровье, а также информацию о своем происхождении. При этом практика КС РФ и ВС РФ показывает возможность преодоления тайны усыновления в исключительных случаях. Одним из возможных путей решения проблематики отмены института тайны усыновления ребенка является законодательное закрепление более гибкого механизма раскрытия данной тайны. Такой подход поможет сохранить баланс интересов между усыновителями и усыновленными, что способствует развитию института семьи на территории Российской Федерации.

Список источников

1. Апелляционное определение СК по административным делам Московского городского суда от 03 апреля 2023 г. по делу № 33а-1471/2023 / // ГАРАНТ [сайт]. – URL: <https://base.garant.ru/339431360/> (дата обращения: 02.06.2025).

2. ВС признал незаконным отказ ЗАГСа раскрыть тайну усыновления / // Адвокатская газета. – URL: <https://www.advgazeta.ru/novosti/vs-priznal-nezakonnym-otkaz-zagsa-raskryt-taunu-usynovleniya/> (дата обращения: 02.06.2025).

3. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 г. № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 18 ноября 2002 г. № 46 ст. 4532.

4. Кодекс о браке и семье РСФСР (утв. ВС РСФСР 30.07.1969) (ред. от 07.03.1995, с изм. от 29.12.1995) // Ведомости ВС РСФСР. 1969. № 32. Ст. 1397.

5. Конвенция о правах ребенка (Нью-Йорк, 20 ноября 1989 г.) // Сборник международных договоров СССР. – М., 1993 г. – Вып. XLVI.

6. Муратова, С.А. Семейное право: учебник. – Москва: Норма: ИНФРА-М, 2024. – 384 с.

7. Обзор судебной практики Верховного Суда РФ № 3 (2018) (утв. Президиумом Верховного Суда РФ 14 ноября 2018 г.) // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации, май 2019 г., № 5, июнь 2019 г., № 6.

8. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 июня 2015 г. № 15-П «По делу о проверке конституционности положений статьи 139 Семейного кодекса Российской Федерации и статьи 47 Федерального закона «Об актах гражданского состояния» в связи с жалобой граждан Г.Ф. Грубич и Т.Г. Гущиной» // Собрание законодательства Российской Федерации от 29 июня 2015 г. № 26 ст. 3944.

9. Семейный кодекс Российской Федерации от 29 декабря 1995 г. № 223-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 1 января 1996 г. № 1 ст. 16.

10. Токарская, Л.В. Психология семьи. Психологическое сопровождение процесса усыновления: учебник для вузов. – Москва: Издательство Юрайт, 2025. – 136 с.

11. Уголовный кодекс Российской Федерации от 13 июня 1996 г. № 63-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации от 17 июня 1996 г. № 25. ст. 2954.

12. Федеральный закон от 15 ноября 1997 г. № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния» // Собрание законодательства Российской Федерации от 24 ноября 1997 г., № 47, ст. 5340.

13. Adoption: The Right to Know Your Origins Now Confirmed / Текст: электронный. // Éducaloi - La loi expliquée en un seul endroit [сайт]. - URL: <https://educaloi.qc.ca/en/legal-news/adoption-the-right-to-know-your-origins-now-confirmed/#:~:text=If%20you%20were%20adopted%2C%20the,to%20know%20the%20identities%20of> (дата обращения: 02.06.2025).

14. Where and How TO Get an Original PRE-ADOPTION Birth Certificate (IF You Can Get One at All) // The United States of OBC / Текст: электронный. // Adoptee Rights Law Center. – URL: <https://adopteerightslaw.com/united-states-obc/#:~:text=Florida.%20While%20Florida,24%20Read> (дата обращения: 02.06.2025).