



Багдасарян Р.Х.

Матвеева А.С.

Саввина А.С.

Багдасарян Рафаэль Хачикович, кандидат технических наук, доцент кафедры информационно-библиотечной деятельности и документоведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: rafael_555@mail.ru.

Матвеева Анастасия Сергеевна, кандидат педагогических наук, доцент кафедры информационно-библиотечной деятельности и документоведения Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: kas_dok_04@mail.ru.

Саввина Анастасия Сергеевна, магистрант 1 курса группы КТ/маг-25 факультета гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: asya.savvina.a@mail.ru.

К ВОПРОСУ О ПЕРЕОСМЫСЛЕНИИ АВТОРСТВА И ОРИГИНАЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННОМ ИСКУССТВЕ

Искусственный интеллект и генеративные технологии все активнее внедряются в современную культуру, поднимая фундаментальные вопросы относительно авторства и уникальности произведений искусства. В статье анализируется, как использование искусственного интеллекта меняет традиционные подходы к творческому процессу.

Ключевые слова: искусство, искусственный интеллект, творчество, оригинальность, автор.

Bagdasaryan R.Kh.

Matveeva A.S.

Savvina A.S.

Bagdasaryan Rafael Khachikovich, Candidate of Technical Sciences, Associate Professor of Department of Information and Library Activities and Document Science of the Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, 40-letiya Pobedy st., 33), e-mail: rafael_555@mail.ru.

Matveeva Anastasiya Sergeevna, Candidate of Pedagogical Sciences, Associate Professor of Department of Information and Library Activities and Document Science of the Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, 40-letiya Pobedy st., 33), e-mail: kas_dok_04@mail.ru.

Savvina Anastasiya Sergeevna, 1st year student of CS/mag-25 group of Faculty of Humanitarian Education of the Krasnodar State Institute of Culture (Krasnodar, 40-letiya Pobedy st., 33), e-mail: asya.savvina.a@mail.ru.

TO THE QUESTION OF RETHINKING AUTHORSHIP AND ORIGINALITY IN CONTEMPORARY ART

Artificial intelligence and generative technologies are becoming increasingly prevalent in contemporary culture, raising fundamental questions about authorship and the uniqueness of works of art. This article examines how the use of artificial intelligence is transforming traditional approaches to creative process.

Key words: art, artificial intelligence, creativity, originality, author.

В XXI веке рост технологий привел сначала к созданию, а затем и к быстрому расширению генеративных технологий. Искусственный интеллект, который способен создавать изображения, тексты и музыку, сейчас широко используется людьми в сфере дизайна, архитектуры, искусства, разработки

игр, написания сценариев и медийной индустрии. Генерация стала стандартной практикой в цифровой культуре и производстве, она позволяет автоматизировать производство сложных форм.

Широкое распространение генеративных технологий ставит под угрозу традиционные культурные концепции авторства, творческого процесса и оригинальности. Классические современные варианты творчества предполагают, что автор – это человек, который преднамеренно вкладывает смысл и самобытность в свое искусство, в то время как само творчество чаще всего понимается как результат индивидуального воображения.

Стивен Пинкер обращает внимание на то, что «человеческий мозг не просто вычислительное устройство, его когнитивные способности, включая творчество, основаны на сложном взаимодействии эмоций, социального опыта и культурных ценностей» [5, с. 203].

Некорректно утверждать, что творчество всегда понималось как индивидуальное. Многие культурные формы, например, мифы, легенды, ритуалы, то есть фольклор, не имеют единого идентифицируемого автора. Однако доминирующая современная концепция искусства подразумевает наличие конкретного автора.

Системы искусственного интеллекта, способные самостоятельно генерировать изображения, усложняют эту структуру. Они вводят нечеловеческий фактор в творческий процесс. Результаты, которые получены с помощью алгоритмов, обученных моделей и больших наборов данных, не могут быть полностью приписаны одному человеку [1].

В результате, авторство становится распределенным между пользователями, которые создали запрос, программистами, которые создали искусственный интеллект, и самой технической инфраструктурой (рис. 1). Все это делает понятие уникального творческого происхождения все более ненадежным и не до конца понятным. В этом и заключается актуальность данного исследования. Несмотря на развитие генеративных систем, в науке все еще отсутствует концепция для анализа такого рода искусства.



Рисунок 1. Участники процесса генерации изображений при использовании искусственного интеллекта

В Толковом словаре русского языка Владимир Иванович Даль дает определение творчества – «творение, сотворение, созидание как деятельное свойство», а затем уточняет, что это «творчество поэта, живописца и ваятеля является во образах», подразумевая, что художество должно иметь под собой авторство человека [4, с. 524].

Маргарет Боден в своей книге «Креативное мышление» выделяет два подхода к творчеству: исторический и психологический. Психологическое творчество предполагает создание идеи, которая является оригинальной только для одного человека, а историческое творчество означает появление идеи, уникальной в более широком масштабе [8]. Система искусственного интеллекта ограничена в своих возможностях, потому что ее обучение строится на уже имеющихся художественных произведениях, которые она может найти и проанализировать в интернете. Это приводит к выводу о том, что сам по себе искусственный интеллект только комбинирует и модифицирует существующие образцы, а не генерирует новые.

Системы генеративного искусственного интеллекта сами по себе опираются на масштабные наборы данных, которые состоят из уже существующих изображений, текстов и произведений искусства, созданных людьми и распространенных в интернете [2]. Системы генерации обучаются

на основе обширных коллекций визуальных данных, которые отражают накопленный человеком художественный труд. В результате этого возникают опасения, касающиеся границ между обучением искусственного интеллекта, имитацией и присвоением чужого творчества другому автору.

С точки зрения культуры, подобная ситуация указывает на противоречия в оригинальности изображений и текстов, созданных генеративными системами. Несмотря на то, что искусственный интеллект не копирует произведения в буквальном смысле, его способность к перекомбинации стилевых паттернов порождает нерешенные проблемы, которые связаны с определением авторства, правами на интеллектуальную собственность и этическими основами при использовании коллективных культурных данных в процессе генерации творческих моделей.

Сравнение оригинальной картины Питера Брейгеля Старшего «Охотники в снегу» и изображения, которое сгенерировал ИИ, показывает, как генеративные технологии воспроизводят стилистические элементы существующих произведений искусства (рис. 2) [9]. Подобные системы обучаются на большом объеме данных, на визуальном материале в интернете и впоследствии усваивают цвета, паттерны композиции, чтобы создавать изображения, похожие на существующие художественные произведения.



Сгенерированное изображение



Произведение «Охотники в снегу»
Питера Брейгеля Старшего (1565)

Рисунок 2. Сравнение существующего произведения искусства и сгенерированного изображения

На основе современных изменений в сфере технологий культурная роль человека как творца претерпевает изменения. Культурные последствия подобных трансформаций достаточно принципиальны. Размытие границ авторства осложняет традиционные представления о собственности и ответственности. Особенно это можно заметить в правовых и этических контекстах, когда существует необходимость указания имени художника, писателя, композитора, который создал произведение.

В своей известной работе «Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости» Вальтер Беньямин отметил, что из-за технологий копирования произведения искусства теряют свою «ауру», то есть неповторимость в пространственно-временном измерении [3, с. 217-251].

Можно сказать о том, что искусственный интеллект при создании культурных объектов не вкладывает в него желание, намерение, эмоции и чувства, как человек, и тем самым творчество утрачивает свою уникальность и ценность.

В случае, когда творчество является результатом совместного участия человеческого замысла и алгоритмического процесса, появляется сложность в установлении, кому или что следует приписывать, то есть, кому присвоить право, кто должен нести ответственность за последствия и отвечать за результат.

Не учитывая правовые аспекты, данная двусмысленность также порождает и символические последствия для оценки культурных ценностей. Авторство исторически выступало важнейшим инструментом, который обеспечивал произведению смысл, авторитет и престиж. Утрата или изменение этого принципа создает новую градацию ценностей в искусстве и культуре.

В сетевом издании телекомпании «НТВ» в 2024 году была выпущена статья, в которой описывается история о продаже первой картины, написанной человекоподобным роботом [6]. Робот по имени «Ай-Да» проанализировал изображение Алана Тьюринга через встроенные в глаза

камеры и впоследствии создал картину, которую на аукционе продали за миллион долларов. Это демонстрирует, что произведения искусства, созданные с помощью искусственного интеллекта, уже выходят на рынок и составляют конкуренцию для реального искусства, сотворенного человеком.

Новостной портал «Хайтек» опубликовал статью на тему «Произведения искусства, созданные ИИ, продаются за полмиллиона долларов», где рассказывается о том, что ученые из Массачусетского технологического института и института развития человека Макса Планка провели исследование. Они опросили 600 людей на тему того, кому стоит приписывать авторство: художникам, которые обеспечили алгоритм реальными картинами, кураторам или программистам [7]. Большинство респондентов считали, что искусственный интеллект должен получить признание и нести ответственность за произведения искусства, которые были им созданы. Однако, если авторство будет принадлежать искусственному интеллекту, это дискриминирует остальных участников процесса, которые также внесли свой вклад в создание итогового культурного объекта.

Противоречия между признанием авторства со стороны искусственного интеллекта и учетом вклада команды людей подчеркивает глубокую концептуальную неопределенность авторства в генеративном творчестве.

Будущие исследования могут затрагивать вопросы о том, как культурные институты в виде музеев, галерей, образовательных учреждений смогут адаптировать свои классификационные системы и критерии ценностей под генеративные и алгоритмические практики, создающие новые нормы для авторства, аутентичности, оригинальности в рамках культурной политики.

Нельзя забывать о том, что генеративные системы сами по себе не являются нейтральными технологиями. Их формируют люди, закладывают в них решения, при этом искусственный интеллект опирается на масштабные наборы данных, имеющихся в интернете. Они могут быть не только нейтральными или положительными, но и негативными системами, так как

анализируют и в дальнейшем воспроизводят существующие культурные предубеждения и неравенство. Исследования в этой сфере должны затрагивать вопросы цензуры и информации, которая закладывается в искусственный интеллект и которую он может воссоздавать, а в дальнейшем и пропагандировать.

Список источников

1. Багдасарян, Р.Х., Грушевская, Н.В., Занора, И.А. и др. Технологии искусственного интеллекта в сфере культуры и искусства: монография. – Краснодар: ООО «Издательский дом – Юг». 2025. – 164 с.
2. Багдасарян, Р.Х., Жарина, О.Ю. Применение искусственного интеллекта при формировании различных произведений искусства // Культура и время перемен. – 2022. – № 4(39).
3. Багдасарян, Р.Х., Матвеева, А.С. Информационные технологии в современной культуре и искусстве: трансформация и новые формы // Казанская наука. – 2025. – № 1.
4. Багдасарян, Р.Х., Симонов, М.Г, Крюков, Д.А. Перспективные направления развития искусственного интеллекта в креативных индустриях // Культура и время перемен. – 2022. – № 2(37).
5. Вальтер, Б. Произведение искусства в эпоху его технической воспроизводимости. Избранные эссе. – М.: Медиум, 1996. – 217-251 с.
6. Даль, В.И. Толковый словарь русского языка. Современная версия. – М.: Эксмо, 2002. – 524 с.
7. Пинкер, С. Как работает мозг. – М.: Кучково поле, 2017. – 203 с.
8. Boden, M.A. The creative mind: myths and mechanisms. – London: Routledge, 2004. – p. 32.
9. Первая созданная человекоподобным роботом картина ушла с полотка за \$1 млн // НТВ. – URL: <https://www.ntv.ru/novosti/2859521> (date of access: 22.03.2026).

10. Произведения искусства, созданные ИИ, продаются за полмиллиона долларов // Хайтек. – URL: <https://hightech.fm/2021/02/01/artificial-intelligence-artwork> (date of access: 22.03.2026).

11. A Critical Assessment of Modern Generative Models' Ability to Replicate Artistic Styles // MDPI. – URL: <https://www.mdpi.com/2504-2289/9/9/231> (date of access: 22.03.2026).