



М.Л. Манасян

Манасян Марина Леоновна, студентка 2 курса группы УКИ/бак-24-2 факультета гуманитарного образования Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: manasyanmar1.ru@yandex.ru

Научный руководитель: **Павлова Ольга Александровна**, доктор филологических наук, доцент кафедры социально-культурной деятельности Краснодарского государственного института культуры (Краснодар, ул. им. 40-летия Победы, 33), e-mail: lexfati72@mail.ru

КИНОИНДУСТРИЯ ПЕРИОДА ПЕРЕСТРОЙКИ КАК ОТРАЖЕНИЕ СОЦИОКУЛЬТУРНЫХ ТРАНСФОРМАЦИЙ ПОЗДНЕСОВЕТСКОГО ОБЩЕСТВА

В статье рассматриваются изменения во взаимоотношениях государства и общества, повлиявшие на развитие кинематографа и реформирование отрасли в условиях ослабления идеологического контроля и становления рыночных механизмов. Анализируется противоречивый характер этих процессов, который сочетал расширение творческой свободы с кризисом системы кинопроизводства и проката. На примере фильмов «Покаяние», «Курьер» и «Асса» раскрываются ключевые темы эпохи: переосмысление исторической памяти, кризис идентичности и поиск новых культурных ориентиров.

Ключевые слова: перестройка, советский кинематограф, гласность, кризис идентичности, социокультурные трансформации, авторское кино, позднесоветское общество, киноиндустрия.

M.L. Manasyan

Manasyan Marina Levonovna, 2nd-year student of the UKI/bak-24-2 group of the Faculty of Humanities Education of the Krasnodar State Institute of Culture (33, 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: manasyanmar1.ru@yandex.ru

Scientific supervisor: **Pavlova Olga Alexandrovna**, Doctor of Philology, Associate Professor of the Department of Socio-Cultural Activities of the Krasnodar State Institute of Culture (33, 40-letiya Pobedy St., Krasnodar), e-mail: lexfati72@mail.ru

**THE FILM INDUSTRY OF THE PERESTROIKA PERIOD
AS A REFLECTION OF SOCIOCULTURAL TRANSFORMATIONS
IN LATE SOVIET SOCIETY**

The article examines changes in the relationship between the state and society that influenced the development of cinema and the restructuring of the industry amid the weakening of ideological control and the emergence of market mechanisms. It analyzes the contradictory nature of these processes, which combined the expansion of creative freedom with the crisis of the film production and distribution system. Using the films "Repentance", "Courier" and "Assa" as examples, the article highlights the key themes of the era: the reinterpretation of historical memory, the crisis of identity, and the search for new cultural values.

Key words: perestroika, Soviet cinema, glasnost, identity crisis, sociocultural transformations, auteur cinema, late Soviet society, film industry.

Период перестройки, начавшийся во второй половине 1980-х годов по инициативе Михаила Горбачёва, характеризуется не только масштабными

политическими и экономическими реформами, но и глубокой трансформацией взаимоотношений между властью и обществом. Эти изменения затронули все сферы общественной жизни и во многом определили специфику культурных процессов, включая развитие кинематографа.

По данным исследования К.С. Оломпиева, одной из ключевых особенностей данного периода стало формирование элементов гражданского общества и постепенный переход от жёстко централизованной системы к более сложной модели взаимодействия государства и общественных инициатив. В условиях ослабления партийного контроля начали активно возникать неформальные объединения, клубы и общественные движения, отражающие разнообразие интересов и позиций внутри общества. Этот процесс носил противоречивый характер: с одной стороны, государство декларировало курс на демократизацию и поддерживало развитие общественной активности, с другой – сохранялись элементы контроля и ограничения, что создавало напряжённость в отношениях между властью и новыми общественными структурами. В результате формировалась новая социальная реальность, в которой усиливалась роль общественной инициативы, но при этом отсутствовали устойчивые механизмы её институционализации [1].

Важным следствием этих изменений стало усложнение социальной структуры общества. Если ранее общественная жизнь была во многом унифицирована и подчинена идеологическим установкам, то в период перестройки происходит её дифференциация: возникают различные группы, стремящиеся к выражению собственных интересов и идентичностей.

Постепенно в обществе нарастало чувство нестабильности, обусловленное экономическими трудностями и ослаблением власти. По данным А.А. Галкина, изменение политической системы сопровождалось снижением эффективности механизмов регулирования и ростом социальной неопределённости, что в дальнейшем привело к ухудшению положения

значительной части населения [2]. Всё это стало важной предпосылкой изменений в культурной сфере, включая кинематограф, который и осмыслил новую социальную реальность, и отразил общественный настрой. Изменения в киноиндустрии также происходили под общим демонтажом административной системы и постепенного внедрения элементов рыночных отношений, что существенно отразилось на условиях производства и прокате фильмов. Одним из ключевых событий стало обновление управленческих структур кинематографа, в частности, деятельность Союза кинематографистов под руководством Элема Климова. В рамках реформ была предпринята попытка ликвидировать прежнюю централизованную модель управления кино, основанную на жёстком идеологическом контроле. Важным шагом стало создание конфликтной комиссии, пересмотревшей судьбы так называемых «полочных» фильмов: за несколько лет было реабилитировано около 250 картин, ранее запрещённых цензурой [3].

Реформы также затронули организационно-экономическую структуру отрасли. В соответствии с новой моделью внутри киностудий создавались самостоятельные творческие объединения, функционирующие на принципах хозрасчёта, а сами производственные подразделения превращались в относительно автономные предприятия. Вводились договорные отношения с творческими работниками и элементы авторского права, а также формировались зачатки кинорынка, где фильмы рассматривались как товар, обладающий зрительским потенциалом.

Однако данные преобразования носили противоречивый характер. С одной стороны, они способствовали росту творческой свободы и разрушению бюрократических барьеров, с другой – привели к дезинтеграции ранее единой системы «производство – прокат». Как отмечается в исследовании В.Ф. Познина, к концу 1980-х годов отечественный кинематограф оказался в условиях открытого рынка без достаточной подготовки к конкуренции с западной киноиндустрией, что существенно осложнило его положение.

Существенные изменения произошли и во взаимоотношениях между кино и зрителем. В условиях гласности и расширения тематических границ кинематограф стал активно обращаться к острым социальным проблемам, однако это не всегда соответствовало ожиданиям массовой аудитории. Как подчеркивается в исследованиях, сама по себе «правда о жизни» перестала быть гарантией зрительского успеха, а кинематографисты зачастую не обладали достаточным пониманием механизмов зрительского спроса и функционирования проката [4].

Важной особенностью кино периода перестройки стало также усиление его прогностической функции. Ослабление цензуры и изменение общественного климата позволили обратиться к ранее табуированным или маргинализированным темам, связанным с кризисом советской системы и трансформацией общественного сознания.

В работах таких режиссёров, как Тенгиз Абуладзе, Карен Шахназаров и Сергей Соловьёв, прослеживается ощущение надвигающегося социального кризиса. Чаще всего это выражается в усилении психологизма, отказе от прежней тенденции к идеализации, дезориентации личности: герои оказываются неспособны адаптироваться к быстро меняющимся условиям, из-за чего проживают состояние внутреннего конфликта. В фильмах уделяется больше внимания индивидуальному опыту, чем коллективным образам. Кинематограф начинает выступать не только как средство отражения действительности, но и как способ её осмысления и предвосхищения возможных последствий происходящих трансформаций [5].

Знаковым предвестником перемен является фильм Тенгиза Абуладзе «Покаяние». Картина была завершена ещё в 1984 году, но её выход на широкий экран стал возможен лишь в условиях гласности, когда на пятом съезде Союза кинематографистов положительно разрешилась судьба фильма. В центре сюжета – аллегорическое осмысление тоталитарного прошлого через образ диктатора и мотив возвращения вытесненной исторической памяти. Как отмечают Д.С. Бредихин и И.В. Нарский, фильм можно

рассматривать как своеобразное «место памяти», в котором коллективное сознание сталкивается с необходимостью переоценки травматического опыта репрессий. Повторяющийся мотив «возвращения» прошлого указывает на невозможность его окончательного вытеснения и подчёркивает необходимость нравственного осмысления истории [6].

Иной ракурс социокультурных изменений представлен в фильме «Курьер» Карена Шахназарова, где внимание сосредоточено на проблемах молодёжи и кризисе идентичности. В отличие от идеализированных образов советского кино прежних десятилетий, главный герой Иван не имеет чётких жизненных ориентиров и пребывает в состоянии неопределённости. Его поведение сочетает иронию, пассивность и скрытое внутреннее несогласие, что отражает состояние поколения, формировавшегося в условиях распада прежней системы ценностей. Попытки осмыслить молодёжную среду в фильме выявляют разрыв между поколениями и кризис коммуникации: взрослые сами не обладают устойчивыми основаниями для понимания новой реальности. В результате усиливаются дезориентация и утрата нормативных ориентиров [5].

Фильм «Асса» Сергея Соловьева, в свою очередь, репрезентирует формирование новой культурной и ценностной парадигмы, связанной с молодёжной субкультурой. Картина фиксирует переход от советской культурной модели к более открытой, в которой музыкальная составляющая, связанная с рок-н-ролом, становится манифестом свободы и символом перемен [7].

В приведенных фильмах фиксируется не только освобождение от прежних ограничений, но и нарастающее ощущение нестабильности и неопределённости будущего.

Таким образом, киноиндустрия периода перестройки может быть рассмотрена как своеобразное зеркало социокультурных трансформаций, в котором отразились как процессы либерализации и освобождения, так и нарастающие кризисные явления и обращение к ранее замалчиваемым темам:

исторической памяти, социальным проблемам, кризису личности и распаду традиционных ценностей. Усиление психологизма, внимание к внутреннему миру человека и стремление к «правде жизни» свидетельствуют о глубокой переориентации художественного мышления.

Список источников

1. Оломпиев, К.С. Властные институты и гражданское общество: эволюция взаимоотношений в переходный период отечественной истории (1985–1991 годы) // ArsAdministrandi. – 2017. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vlastnye-instituty-i-grazhdanskoe-obschestvo-evolyutsiya-vzaimootnosheniy-v-perehodnyy-period-otechestvennoy-istorii-1985-1991-gody>
2. Галкин, А.А. Власть, общество и политический процесс: Российская модель // Полития. – 2009. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/vlast-obschestvo-i-politicheskiy-protsess-rossiyskaya-model>
3. Косинова, М.И. Первые шаги реформирования организационно-экономической системы отечественной кинематографии в эпоху перестройки // Сервис Plus. – 2020. – Т. 14. – № 3. – С. 110-118.
4. Познин В.Ф. Проблема «кино и зритель» в отечественном кино конца 1980-х гг. // Вестник СПбГИК. – 2021. – № 3(48). – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/problema-kino-i-zritel-v-otechestvennom-kino-kontsa-1980-h-gg>
5. Ломакин А.В. Кинематограф Перестройки: в предчувствии социальной катастрофы (на материале фильмов Э. Рязанова, С. Соловьёва, К. Шахназарова) // Ветер Перестройки. – 2021. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/kinematograf-perestroyki-v-predchuvstvii-sotsialnoy-katastrofy-na-materiale-filmov-e-ryazanova-s-solovyova-k-shahnazarova>

6. Бредихин, Д.С., Нарский, И.В. Художественный фильм как место памяти и беспамятства? Рецепция фильма т. Абуладзе «Покаяние» в СССР и Российской Федерации // Magistra Vitae: электронный журнал по историческим наукам и археологии. – 2023. – № 2. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/hudozhestvennyy-film-kak-mesto-pamyati-i-bespamyatstva-retseptsiya-filma-t-abuladze-pokayanie-v-sssr-i-rossiyskoy-federatsii>

7. Силаева А.М.. Постмодернизм в советском кинематографе времен Перестройки на примере трилогии Сергея Соловьёва // Ветер Перестройки. – 2023. – № 1. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/postmodernizm-v-sovetskom-kinematografe-vremen-perestroyki-na-primere-trilogii-sergeya-solovyova>