



Л.Н. Майорникова

С.А. Молчанова

Майорникова Лариса Николаевна, студент 4 курса Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина (Елец, ул. Коммунаров, 28), e-mail: l.mayornikova@vk.com

Молчанова Софья Алексеевна, студент 4 курса Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина (Елец, ул. Коммунаров, 28), e-mail: sonya.molchanova2715@gmail.com

Научный руководитель: **Щукин Денис Васильевич**, кандидат исторических наук, доцент кафедры истории и историко-культурного наследия Елецкого государственного университета им. И.А. Бунина (Елец, ул. Коммунаров, 28), e-mail: dionysios@yandex.ru

ОСОБЕННОСТИ И СПЕЦИФИКА ПРИВАТИЗАЦИИ В НОВЕЙШЕЙ ИСТОРИИ РОССИИ 1990-Х ГГ.

В данной статье анализируются особенности и специфика ваучерной приватизации в новейшей истории России 1990-х гг. Рассматриваются основные этапы и механизмы проведения приватизации через выдачу ваучеров, их влияние на структуру собственности и социальное равенство.

Ключевые слова: приватизация, реформы, экономика, государство, рыночная система.

L.N. Mayornikova

S.A. Molchanova

Mayornikova Larisa Nikolaevna, 4th-year student of the Yelets Yelets State University named after I.A. Bunin (28, Kommunarov St., Yelets), e-mail:

l.mayornikova@vk.com

Molchanova Sofya Alekseevna, 4th-year student of the Yelets State University named after I.A. Bunin (28, Kommunarov St., Yelets), e-mail: sonya.molchanova2715@gmail.com

Scientific supervisor: **Shchukin Denis Vasilyevich**, Candidate of Historical Sciences, Associate Professor of the Department of History and Historical and Cultural Heritage at the Yelets State University named after I.A. Bunin (28, Kommunarov St., Yelets), e-mail: dionysios@yandex.ru

FEATURES AND SPECIFICITY OF PRIVATIZATION IN THE RECENT HISTORY OF RUSSIA IN THE 1990s

The article analyzes the features and specifics of voucher privatization in the recent history of Russia in the 1990s. It examines the main stages and mechanisms of privatization through the issuance of vouchers, their impact on the ownership structure, and social equality.

Key words: privatization, reforms, economy, state, market system.

К началу 1990-х гг. советская экономика находилась в состоянии глубокого кризиса, проявлявшегося в спаде производства, товарном дефиците, высокой инфляции и ухудшении социального благосостояния. Неэффективность планового распределения ресурсов, неспособность удовлетворить потребительский спрос и обеспечить конкурентоспособность экономики стали очевидны. Государственные предприятия характеризовались низкой производительностью, отсутствием инновационных стимулов и избыточной занятостью. Политические изменения, связанные с распадом СССР и переходом к многопартийности, создали благоприятные условия для проведения радикальных экономических реформ.

Идеологическим фундаментом для приватизации послужил отказ от коммунизма и принятия частной собственности как основы рыночной экономики. Среди основных целей приватизации реформаторы выделяли:

- создание класса частных собственников;
- обеспечение перехода к рыночной экономике и ценообразованию;
- избавление от нерентабельных предприятий;
- повышение экономической эффективности через привлечение более компетентных собственников;
- привлечение иностранных капиталов;
- создание конкурентной среды.

За основу ваучерной (чековой) приватизации в России в 1990-х годах взяли чешскую модель, суть которой заключалась в следующем: каждый совершеннолетний гражданин Чехословакии за административную пошлину (около 1000 крон на начало 1990-х гг.) мог получить именную купонную книжку – ваучер, который можно было разделить на части и использовать для покупки паёв и акций. Исходя из данной модели, приватизация проходила в два этапа. Сначала проводилась малая приватизация небольших предприятий (магазинов, организаций бытового обслуживания), затем – большая приватизация крупных государственных предприятий с использованием ваучеров.

Программа массовой приватизации включала не только ваучерную схему, но и аукционы, прямую продажу предприятий, трансформацию государственных компаний в акционерные общества, а также комбинацию различных методов. При этом государство строго регулировало деятельность инвестиционных фондов, которые аккумулировали большую часть ваучеров граждан, а именной характер купонной книжки снижал возможность финансовых махинаций с ними.

С лета 1992 г. велась работа над законами о приватизации на российском уровне. В процессе разработки законодательства участвовали различные группы учёных, эксперты, комитеты верховного совета и Совет

министров РСФСР. Было разработано несколько вариантов закона о приватизации. 3 июля 1991 года был принят закон «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в РСФСР» [5]. Он определял функции органов, уполномоченных проводить приватизацию, регламентировал порядок и способы её проведения. Для осуществления приватизационного процесса были учреждены два специализированных ведомства:

1) Государственный комитет РСФСР по управлению государственным имуществом (ГКИ). Учреждён в июле 1990 г., а с ноября 1991 г. руководящую должность занял А. Чубайс. Комитет имел административные полномочия и отвечал за соблюдение законодательства при проведении приватизационных сделок, а его региональные подразделения осуществляли аналогичные функции на местах.

2) Российский фонд федерального имущества (РФФИ). Фонд отвечал за практическую сторону сделок, а именно – за их организацию и проведение купли-продажи, при этом не участвуя в принятии административных решений.

В начальный период существования ГКИ и РФФИ между ними возникали противоречия. В результате борьбы этих ведомств РФФИ практически полностью устранился от реальных вопросов приватизации, а ГКИ сосредоточил в своих руках значительную часть полномочий.

Приватизация в России проходила в несколько этапов:

1) Этап массовой приватизации (1992 г. – июнь 1994 г.): Верховный Совет РФ в июне 1992 г. утвердил государственную программу приватизации, установившую дифференцированный подход к передаче государственной собственности в частные руки. С 1 октября 1992 г. приватизационные чеки начали выдаваться населению (рис. 1). Чеки распространялись через отделения Сбербанка РФ, при их получении необходимо было заплатить 25 рублей.



Рисунок 1. Приватизационный чек (ваучер).

2) Переход к денежной приватизации (с июля 1994 г.): предполагался переход от методов бесплатного распределения собственности к её ликвидной продаже. В целях привлечения стратегических инвесторов планировалось организовывать денежные аукционы и инвестиционные конкурсы, на которых предоставлялись крупные блоки акций, включающие не менее 15–25% уставного капитала предприятия. Это было направлено на увеличение государственных доходов и повышение инвестиционного потенциала экономики.

3) Залоговые аукционы (1995 г). Правительство получало кредит у коммерческих банков, а в качестве залога передавало им пакеты акций стратегических предприятий. Если кредит не погашался, акции переходили в собственность банков. В результате залоговых аукционов в частные руки перешли крупные предприятия нефтедобычи, металлургии и других стратегически важных отраслей.

Приватизация планировалась как ключевой механизм значительного уменьшения роли государства в управлении экономикой страны. Ожидалось, что переход предприятий в частную собственность приведёт к повышению их производительности за счет повышения конкуренции, внедрения инноваций

и увеличения притока частных капиталовложений. «Приватизация как таковая является не самоцелью, а инструментом экономической политики, обеспечивающим рыночные правила игры для хозяйствующих субъектов» [1]. Но вместо этого собственность перешла в руки ограниченного числа лиц, что способствовало появлению нового класса общества, так называемых «олигархов». Приватизация являлась «орудием политической борьбы» и отвечала политическим интересам новой властной элиты, поскольку «создавала все условия для первоначального накопления, прежде всего, в целях создания слоя богатых людей как её социальной опоры» [3, с. 7].

Массовая приватизация создавала более выгодные условия для работников заводов и фабрик, особенно тех, которые характеризовались высокой рентабельностью и были связаны с освоением национальных богатств РФ (нефтехимическая, нефтегазовая, лесная, горнодобывающая, целлюлозно-бумажная промышленность, цветная металлургия). Одновременно с этим наблюдалось существенное снижение благосостояния граждан, чья профессиональная деятельность не была задействована на производстве. К ним относились: учителя, учёные, врачи, работники сферы культуры.

Однако стремительная инфляция привела к обесцениванию личных сбережений всего населения страны. Производственные сотрудники лишились своего привилегированного положения и массово распродавали свои акции, а основными покупателями стали руководители предприятий, так называемые «красные директора». Руководители предприятий часто использовали незаконные методы для увеличения своего собственного капитала. Так, нередким явлением стала задержка зарплаты, накапливание долгов перед поставщиками и государством. По данным ВСЦИОМ, более 75% директоров предприятий, подготовленных к приватизации, стали собственниками своих же предприятий, из них 6% приобрели контрольные пакеты акций [2]. По мнению А.Б. Чубайса: «красные директора были самой

влиятельной силой России в первой половине 1990-х гг., когда они стремительно обогатились» [4, с. 97].

По мнению некоторых исследователей, в начале 1990-х годов общество переживало состояние «социального ступора», которое блокировало волевые установки. Провозглашение ваучерной приватизации «народной» формой участия граждан в разгосударствлении собственности и другие популистские приёмы усиливали скептические и негативные установки в обществе. Люди, более полувека жившие в условиях командно-распределительной экономики, с трудом принимали идею приватизации, противоречащую уравнилельным пропагандистским установкам коммунистической культуры. Задержки зарплат, инфляция, сокращение производства на приватизированных предприятиях, рост безработицы, отсутствие опыта и знаний в сфере обращения с ценными бумагами, неразвитость соответствующих институтов, а также популистская риторика властей (например, провозглашение ваучерной приватизации «народной» формой участия граждан) усиливали подозрительность в отношении власти, создавали атмосферу нестабильности и апатии в обществе. Процесс часто называли «прихватизацией», а Анатолия Чубайса, руководившего приватизацией, многие не простили даже спустя десятилетия. В публикациях СМИ ваучер называли «обманной бумажкой», а приватизацию – грабежом и аферой.

Таким образом, ваучерная приватизация в 90-е гг. – это сложный и противоречивый процесс, оказавший значительное влияние на социально-экономическое развитие страны. Цели, поставленные в рамках государственной программы приватизации, такие как формирование «эффективного собственника» и построение социально ориентированной рыночной экономики, остались недостигнутыми. По разным оценкам, лишь небольшая часть граждан реально выиграла от приватизации. Формальное разгосударствление и передача контроля над собственностью частным лицам не привели к желаемым результатам. Напротив, приватизация породила множество лазеек для коррупции, что привело к концентрации богатства в

руках небольшой группы собственников, усугубив социальные противоречия. В России приватизация продемонстрировала низкую социальную и экономическую эффективность, проигнорировав интересы и права большинства граждан, а также принцип их равенства.

Список источников

1. Абрамов, А., Мальгинов, Г., Радыгин, А. Государственный сектор и приватизационная политика // Экономическая политика России. Турбулентное десятилетие 2008–2018. – 2020. – № 4. – URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/glava-4-gosudarstvennyy-sektor-iprivatizatsionnaya-politika> (дата обращения: 16.05.2026).
2. Горячев, М. Красный директор меняет цвет // Московские новости. – 1992. – № 4. – С. 40–41.
3. Кириченко, В.Н. Усиление госрегулирования: углубление или приостановка реформационных преобразований // Рос. экон. журн. – М., 1999. – № 2.
4. Чубайс А.Б. // Приватизация по-российски. – М.: Вагриус, 1999. – 366 с.
5. Закон РФ от 3 июля 1991 г. № 1531-І «О приватизации государственных и муниципальных предприятий в Российской Федерации». – URL: https://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_97/ (дата обращения: 16.05.2026).