

УДК 339. 543

ПРОДОВОЛЬСТВЕННОЕ ЭМБАРГО РОССИИ

Тактарова С.В., к.э.н., доцент

Демина Е.А.

Вавилова А.А.

кафедра «Менеджмент и экономическая безопасность»
ФГБОУ ВО «Пензенский государственный университет»

Аннотация

Данная статья посвящена исследованию последствий продовольственного эмбарго в период экономических и политических санкций Европейского Союза и Соединенных Штатов Америки и контрсанкций Российской Федерации. Предметом данной работы является продовольственное эмбарго, целью - анализ его влияния, последствия и перспективы, как для внутреннего российского рынка, так и для экономики страны в целом. Рассмотрены основные положения, касающиеся продовольственного эмбарго, определено влияние на развитие экономики страны, изучено влияние санкций на развитие отношений России с другими странами и проанализировано изменение импорта и объема отечественного производства, а также структура и объем импорта товаров в РФ.

Актуальными сегодня стали меры по импортозамещению, закрытию доступа на внутренний рынок России отдельным видам иностранной продукции, защите внутреннего рынка от неблагоприятных внешнеэкономических факторов. Проанализировав все действия государства, будущую экономическую ситуацию в стране и все произошедшие изменения, которые последовали после введения санкций, можно констатировать, что в России стали осуществляться шаги для развития и расширения отечественного рынка, уменьшилась зависимость от импорта, открылись новые виды

производства, которые улучшают экономическую ситуацию в стране, повысилось качество продукции, идет освоение новых технологий и расширение их масштабов. Делается вывод, что любое импортозамещение – это в первую очередь наполнение внутреннего рынка конечными потребительскими товарами собственного производства. Россия имеет все предпосылки для того, чтобы продовольственное эмбарго стало толчком для развития страны, которое может быть обеспечено исключительно эффективной государственной политикой и поддержкой.

Ключевые слова: продовольственное эмбарго, импортозамещение, санкции, отечественное производство, таможенный контроль.

Государство всегда стремится поддержать безопасность отечественного рынка. Согласно Стратегии национальной безопасности Российской Федерации обеспечение государственной и общественной безопасности осуществляется путем повышения эффективности деятельности правоохранительных органов и специальных служб, органов государственного контроля (надзора)¹. Следовательно, чем выше эффективность государственного контроля (надзора) в целом и отдельных его разновидностей в частности, тем устойчивее и продолжительнее состояние защищенности личности, общества, государства от внешних и внутренних угроз [1].

По данным 2010-2014 годов доля отечественных производителей на российском рынке была невелика. Но в 2014 году в мировой истории произошел переворот, полуостров Крым вернулся в состав России. Это стало причиной для введения экономических и политических санкций против РФ со стороны США и ЕС. В ответ на это Президент РФ подписал указ 25 июня 2015 года о запрете импорта ряда продуктов питания из стран ЕС, США, Канады,

¹ Указ Президента РФ от 31.12.2015 N 683 "О Стратегии национальной безопасности Российской Федерации". "Собрание законодательства РФ", 04.01.2016, N 1 (часть II), ст. 212.

Австралии. Ответные санкции РФ были введены 7 августа 2014 года. Эмбарго, которое рассчитано на год, распространяется на поставки мясной и молочной продукции, рыбы и рыбной продукции, овощей и фруктов [2].

Данная тема стала одной из обсуждаемых в стране. Импортозамещение, то есть постепенная замена иностранной продукции отечественной,- это курс, который был взят Правительством Российской Федерации.

Российское продовольственное эмбарго – это запрет ввоза в Россию отдельных видов сельскохозяйственной продукции, сырья и продовольствия, страной происхождения которых является государство, вводившее экономические санкции.

Продовольственная безопасность Российской Федерации является одним из приоритетных направлений обеспечения национальной безопасности страны, фактором сохранения ее государственности и суверенитета, важнейшей составляющей демографической политики. Стратегическая цель продовольственной безопасности состоит в обеспечении населения страны безопасной сельскохозяйственной продукцией, рыбной и иной продукцией из водных биоресурсов и продовольствием¹.

Введение эмбарго создало возможность для импортозамещения, которую мы не смогли полностью использовать. Производство ряда продуктов, как, например, мясо крупного рогатого скота, связано с длительными сроками окупаемости инвестиционных проектов. Производственный цикл может значительно превышать годовой период эмбарго, что отрицательно влияет на стимулы к инвестициям. Объявление о продлении эмбарго на год повышает стимулы к инвестированию со стороны производителей, однако горизонт планирования вновь ограничивается годовым периодом.

Рост процентных ставок в значительной степени ограничил возможности производителей в привлечении кредитов не только для инвестиций, но и для

¹ Доктрина продовольственной безопасности Российской Федерации, утв. Указом Президента Российской Федерации от 30.01.2010 № 120.

пополнения оборотных средств. Введение ответных контрсанкций со стороны России привело к существенному росту цен на внутреннем рынке. Основной рост пришелся на ноябрь 2014 г. – февраль 2015 г. В этот период вклад падения курса рубля к основным мировым валютам был максимальным. Своего пика он достиг в феврале 2015 года. Фактический индекс потребительских цен был равен 123,3%, т.е. выше на 4,3% роста цен на продовольственную продукцию.

Необходимо отметить, что увеличение производства мяса преимущественно обусловлено запущенными ранее проектами в данной отрасли. Рост отечественного производства свинины и мяса птицы 2015 г. превысил объем сокращения импорта за аналогичный период. По говядине в 2014 года наблюдалось резкое сокращение поголовья крупного рогатого скота. По данным Росстата, производство скота и птицы на убой (в живой массе) в хозяйствах всех категорий 2015 г. составило 3 985 тыс. тонн.

В рыбной отрасли наблюдается существенное снижение объемов производства свежей и охлажденной рыбы, в то время как производство мороженой рыбы увеличилось, во многом компенсировав упавший объем импорта. Столь резкое сокращение производства свежей и охлажденной рыбы в значительной степени обусловлено высокой зависимостью отечественных предприятий от иностранных мальков и оплодотворенной икры лососевых. Отечественным производителям молочной продукции пока не удастся в достаточной мере компенсировать в краткосрочном периоде выпавшие объемы импорта. Лучшие результаты демонстрирует производство сыров и творога.

Таким образом, анализ динамики отечественного производства показывает, что наращивание объемов в отдельных секторах является результатом ранее сделанных инвестиций. Однако в силу объективных причин прироста производства не достаточно для компенсации более низких объемов импорта. Фактическое отсутствие импортных товаров на рынках обеспечило льготные условия для продукции отечественных производителей, чего в условиях добросовестной конкуренции с импортом могло не быть, и что

создает основу для наращивания отечественного производства.

В импорте свежей и охлажденной говядины (код ТН ВЭД 0201) в Россию свою долю нарастила Республика Беларусь с 76% в январе-апреле 2014 г. до 90% в 2015 г. Основными импортерами замороженной говядины (код ТН ВЭД 0202) остаются Бразилия и Парагвай [3]. Основным поставщиком свинины в Россию остается Бразилия, доля импорта из которой увеличилась с 39% до 76%. Таким образом, поставки, поступавшие ранее из Канады, на долю которой в 2014 г. приходилось 37% импорта, никем из зарубежных стран не были замещены. Схожая ситуация наблюдается по категории мяса кур. Доля Республики Беларусь в поставках в Россию выросла с 25 до 55% в 2015 г. Бразилия увеличила объем поставок в Россию почти в два раза, тем самым увеличив свою долю с 10% до 30%.

Поставки свежей и охлажденной рыбы в Россию сократились на 81%. Основным поставщиком стали Фарерские острова, на долю которых пришлось 60%. Поставки замороженной рыбы сократились в меньшей степени - на 45%, за счет сохранения поставок из Исландии практически в неизменном объеме (в январе-апреле доля составила 17% импорта) и за счет наращивания поставок с Фарерских островов (27% импорта). Меньшему сокращению подвергся импорт рыбного филе (30%), поскольку ключевые поставщики остались неизменными - Вьетнам (37%), Китай (23%), Исландия (22%). Наименьшее сокращение коснулось категории сушеной и соленой рыбы – на 1% [3].

Основным зарубежным поставщиком молока в Россию остается Республика Беларусь, на долю которой 2015 г. пришлось 95% импорта молока и сливок, несгущенных и без добавления сахара (против 70% в 2014 году).

Одним из результатов введенного эмбарго стало фактическое снижение диверсификации каналов поставки сухого молока в Россию. Доля поставок из Республики Беларусь в 2015 году выросла с 74% до 95%, а поставки сухого цельного молока возросли с 73% до 93%. При этом увеличение доли сопровождается ростом и физических объемов поставки.

Общий импорт яблок в Россию сократился на 40%, в основном за счет импорта из Польши. Доля стран, попавших под эмбарго, в таких продовольственных категориях, как картофель, томаты, морковь, свекла и пр., была не так велика. Так, 66% импорта томатов в январе – апреле 2014 г. в Россию поступало из Турции и Марокко, доля которых в январе – апреле 2015 г. увеличилась до 75% [3]. Тем не менее, Россия имеет тенденцию к импорту, но пытается обеспечить свой рынок отечественной продукцией, что можно увидеть в таблице 1.

Таблица 1

Импорт продовольствия по перечню товаров, попавших под эмбарго, тыс. тонн

[4]

Продукты	2015 год (январь-август)	2016 год (январь-август)
Мясо и птица	611,2	528,5
Рыба	295	264,2
Молоко и молочная продукция	610	666,3
Овощи, картофель	2083,7	1359,2
Фрукты и орехи	3100,4	2883,6

В ходе анализа данной таблицы можно констатировать, что весь перечень продукции на период январь-август 2016 года по сравнению с 2015 годом имеет тенденцию к спаду, что нельзя сказать про молоко и молочную продукцию, где Российская Федерация все больше нуждается в отечественном производстве молока, так как импорт продовольствия молочной продукции вырос к 2016 году на 53,3 тыс. тонн.

Из приведенной ниже таблицы (Таблица 2) можно сделать вывод о существенном увеличении к январю-октябрю 2016 года по сравнению с 2015 годом объема импортозамещающей продукции. Увеличилось производство мяса крупного рогатого скота, также свинина имеет наибольший показатель роста производства к соответствующему периоду прошлого года. Также Россия

не отстает по производству цельномолочной продукции, сыров и сырной продукции и сгущенных молочных продуктов. Сокращение объемов наблюдается в производстве рыбы живой, свежей и охлажденной.

Таблица 2

Производство основных видов импортозамещающей продукции (тыс. тонн) [5]

Продукты	2015	2016	
		Январь- октябрь	в % к соответствующему периоду прошлого года
Мясо крупного рогатого скота парное, остывшее, охлажденное	203	170	104,9
Свинина парная, остывшая, охлажденная	1655	525	113,5
Рыба живая, свежая или охлажденная	1175	755	79,2
Цельномолочная продукция (в пересчете на молоко), млн. тонн	11,7	9,9	101,7
Сыры и продукты сырные	589	502	101,9
Продукты молочные сгущенные, млн. усл. банок	828	684	100,7

Анализ направления экспортных потоков до введения эмбарго и после него показывает, что принципиально новых рынков сбыта, заменяющих российский, европейские производители пока не нашли.

С учетом введенных санкций достигать высокого уровня самообеспеченности продовольствием необходимо в короткие сроки. Значительно увеличить производство отечественной продукции в краткосрочном

периоде не представляется возможным из-за особенностей ведения сельского хозяйства. Чтобы успешно осуществить импортозамещение, потребуется сравнительно длительный период времени. Из-за невозможности нарастить собственные продовольственные ресурсы государству пришлось заниматься не импортозамещением, а в срочном порядке искать новые источники импортного продовольствия [6].

При продлении действия эмбарго список продуктов был расширен за счет введения запрета на ввоз пищевых или готовых продуктов, изготовленных по технологиям производства сыра, содержащих 1,5% или более молочного жира и входящих в товарную позицию ТН ВЭД 1901909900. В связи с невозможностью поставок сыров на территорию РФ через эту товарную позицию поставлялись сыроподобные продукты, находящиеся под эмбарго.

Под сыроподобной продукцией понимаются товары, внешне не отличимые от сыров, однако при изготовлении которых в значительной мере использовались растительные жиры. Определенного кода у данного продукта в ТН ВЭД нет, поэтому он характеризуется как «прочие». Импорт по этому коду из тех стран, где объем поставок на территорию России по данной товарной позиции был ниже 3 тыс. тонн (Дания, Италия, Латвия), в 2015 г. упал на 40%., т.е. свыше 3 тыс. тонн за год (Польша, Германия), достиг своего максимума в 4 квартале 2014 г. и снизился до своего обычного уровня в I кв. 2015 г.

Таможенно-тарифное регулирование в настоящее время обусловлено проводимой в отношении России санкционной политикой, что требует применения ответных мер в области как ограничения внешней торговли, так и усилий, направленных на защиту экономической безопасности нашей страны [7]. Россия должна проводить политику повышения таможенных пошлин и объединить ее с открытостью российского рынка для инвесторов. Ни одного запрета на иностранные товары, конечно, не должно быть. Но России необходимо пересмотреть таможенную политику.

Европейские производители молочной продукции воспользовались тем,

что поставки безлактозной молочной продукции под эмбарго не попали [8]. Однако кисломолочная продукция и сыр в силу технологических особенностей не содержат лактозы. Этой особенностью и воспользовались европейские поставщики. Они маркируют сыр как безлактозную продукцию и беспрепятственно ввозят его в Россию. Так, по данным «Союзмолока», с марта 2015 года страны ЕС резко нарастили объем импорта безлактозной молочной продукции в РФ. Одновременно с этим россияне могли наблюдать возвращение на полки магазинов европейских сыров. Так, из Франции в январе-феврале было импортировано 78,4 тонны безлактозной продукции, а в марте – уже 304 тонны, в апреле – 120,6 тонны [8]. Тем не менее, уже предприняты меры для того, чтобы заблокировать эту лазейку. «Союзмолоко» предложило ограничить импорт безлактозной молочной продукции, которая не зарегистрирована в качестве диетическо-лечебной или диетическо-профилактической. Роспотребнадзор согласился с молочниками РФ и отправил пояснения в ФТС России о том, что при пересечении границы товаров, не содержащие лактозы, также должны иметь регистрационные документы в качестве диетическо-лечебных или диетическо-профилактических продуктов. Без этих документов входа на территорию России нет. Кроме того, Роспотребнадзор направил письмо в Росаккредитацию о том, что декларации о соответствии для безлактозной молочной продукции, которые были выданы ранее в нарушение установленного порядка, следует обнулить. Молочники из Европы, которые заполнили полки российских магазинов европейскими сырами, должны будут повторно пройти аккредитацию, доказав лечебные или профилактические свойства своей продукции, несодержащей лактозы.

Самый незамысловатый способ провезти запрещенные продукты из ЕС – спрятать запрещенное от таможенного контроля. По данным представителей Россельхознадзора количество выявленной контрабандной свинины выросло в несколько раз [8]. Распространенный способ ввоза – провоз через третьи страны, где на продукт наклеена другая маркировка. Особенной популярностью

пользуется Белоруссия. Типовая схема – это товар импортируется на территорию Белоруссии, там нарезается, упаковывается, ставится лейбл завода, а затем он ввозится на абсолютно законных основаниях с маркировкой производства, на котором он упакован. В России с такого рода продукции маркируют и обычно продают взвешанным.

Таможенный контроль может осуществляться с участием представителей таможенной администрации иностранного государства, что обусловлено целями таможенного контроля. В определенных случаях обеспечить соблюдение таможенного законодательства и законодательства государства - члена ТС, контроль за исполнением которого возложен на таможенные органы, возможно только при взаимодействии с зарубежными таможенными органами [9]. В этих условиях важно наладить взаимодействие между таможенными органами Таможенного союза в целях борьбы с оборотом фальсифицированной и санкционной продукции.

В целом, можно констатировать, что введение эмбарго оказало разнонаправленные эффекты на внутренний рынок: эмбарго стало дополнительным фактором роста цен на продовольственные товары на внутреннем рынке наряду с девальвацией рубля; рост поставок сыров и сырной продукции альтернативными каналами привел к ужесточению эмбарго в 2015 году, выразившемуся в распространении его на новые категории продовольственных товаров и эмбарго создало возможности для расширения отечественного производства.

Одним из негативных факторов влияния эмбарго на экономику является то, что санкции, принятые Россией, ускорили инфляцию. Таким образом, можно пронаблюдать, что показатель инфляции 2013 года по 2014 год увеличился почти в 2 раза, и в 2015 году стал равен 12,91 %. К сентябрю 2016 показатели последних четырех месяцев 2016 года в несколько раз меньше, чем показатели трех последних лет.

Причинами роста цен отмечают и повышение курса доллара и евро, что

приводит к повышению стоимости перевозок и таможенных пошлин. В результате изменения цен на продукцию населению придется перейти на более дешевые суррогаты.

Необходимо отметить, что организация производства импортозамещающей продукции «с нуля» в сегодняшних экономических условиях осложнена недостатком инвестиционных ресурсов, поэтому важнейшим направлением развития импортозамещения может и должно стать размещение производства импортозамещающей продукции на базе уже существующих предприятий и расширение их масштабов [10].

Проанализировав действия государства, будущую экономическую ситуацию в стране и все произошедшие изменения, которые последовали после введения санкций, можно сделать вывод о том, что политика государства направлена в нужное русло. Несмотря на некоторые негативные факторы, в России стали осуществлять шаги для развития и расширения российского рынка, что требовалось достаточно давно, дабы уменьшить зависимость от импорта. Кроме того, открытие новых производств улучшит экономическую ситуацию в стране, связанную с появлением рабочих мест для населения.

Таким образом, нам удалось рассмотреть основные положения, касающиеся торгового эмбарго, определить влияние продовольственного эмбарго на развитие экономики страны, изучить влияние санкций на развитие внешнеэкономических связей России с другими странами и проанализировать изменение импорта и объема производства продовольствия, а также рассмотреть структуру и объем импорта товаров в Россию.

На основании изложенного можно сделать вывод о том, что в России есть все предпосылки для того, чтобы введенное продовольственное эмбарго стало толчком для развития экономики страны.

Список использованных источников:

1. Агамагомедова С.А. Эффективность таможенного контроля как фактор обеспечения безопасности // Вопросы безопасности. — 2016. - № 5. - С.34-42.

DOI: 10.7256/2409-7543.2016.5.20368. URL: http://e-notabene.ru/nb/article_20368.html.

2. Барковский А.Н., Алабян С.С., Морозенкова О.В. Последствия западных санкций и ответных санкций РФ // Российский внешнеэкономический вестник. - 2015. - № 9. - С. 3-7.

3. Продовольственное эмбарго: итоги 2015 года. Аналитический центр при Правительстве Российской Федерации. [Электронный источник]. URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/8972.pdf>.

4. Показатели, характеризующие импортозамещение в России. Федеральная служба государственной статистики. [Электронный источник]. URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importchange.

5. Производство основных видов импортозамещающих пищевых продуктов в Российской Федерации. Федеральная таможенная служба. [Электронный источник] URL: http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=23775:-2016&catid=53:2011-01-24-16-29-43&Itemid=1981.

6. Влазнева С.А., Мишина Н.А. Продовольственная безопасность России в период санкций // Продовольственная политика и безопасность. - 2015. - Т. 2. - № 3. - С. 153-166.

7. Петренко И.В., Сидоров И.Т. Таможенная политика и ее роль в противодействии экономическим санкциям, объявленным России США и странами ЕС // Актуальные проблемы авиации и космонавтики. – 2015. – Т. 2. – № 11. – С. 799-800.

8. Самофалова О., Крецул Р. Деловая газета «Взгляд». [Электронный источник]. URL: <http://vz.ru/economy/2015/6/24/752502.html>.

9. Агамагомедова С.А. Виды таможенного контроля: понятие и критерии классификации // Таможенное дело. 2016. № 3. – С. 3-7.

10. Ершов А.Ю. Формирование импортозамещающей стратегии // *Фундаментальные исследования*. – 2015. – № 8-2. – С. 374-379. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38904>.

Тактарова Светлана Викторовна. Кандидат экономических наук, доцент заведующая кафедрой "Менеджмент и экономическая безопасность" ФГБОУ ВО ПГУ. Контактный телефон: 8 (8-412) 56-37-39

Демина Елена Александровна. Студент очной формы обучения кафедры менеджмент и экономическая безопасность, факультет экономики и управления, Пензенский Государственный Университет. Контактный телефон: +7-964-877-86-66, e-mail: lenkalenka96.96@mail.ru

Вавилова Анастасия Александровна. Студент очной формы обучения кафедры менеджмент и экономическая безопасность, факультет экономики и управления, Пензенский Государственный Университет. Контактный телефон +7-909-315-13-31, e-mail: nas.rrr@yandex.ru

The food embargo Russia

Taktarova S. V. Candidate of Science (Economics), assistant professor

Demina E.A.

Vavilova A.A.

Department of «Management and economic security»

Annotation

This article is devoted to the study of the effects of the food embargo in times of economic and political sanctions of the European Union and the United States of America and the Russian Federation kontrsancty. The subject of this work is the food embargo, and the purpose of the analysis of its impact, consequences and prospects for the Russian domestic market, and for the economy as a whole. The main provisions relating to the food embargo defined influence on the development of the national economy, to study the effect of sanctions on the development of Russia's relations with other countries and analyzed the change and import volume of

domestic production, as well as the structure and volume of imports of goods in the Russian Federation.

Actual steel import substitution measures, the closure of access to the Russian domestic market certain types of foreign production, protect the domestic market from the adverse external economic factors. After analyzing all the actions of the state, the future economic situation in the country and all the changes that followed the imposition of sanctions, we can say that in Russia steps become implemented for the development and expansion of the domestic market, reducing dependence on imports, have opened new plants that improve the economic situation in the country, increased product quality, is the development of new technologies and scaling. The conclusion is that any importozamischenie - is primarily filling the domestic market by end consumer goods of its own production. Russia has all the prerequisites to food embargo was the impetus for the development of the country, which provided just the right government policies and support.

Keywords: food embargo, import substitution, sanctions, domestic production, customs control.

References

1. Agamagomedowa S.A. The effectiveness of customs control as a factor of safety // Security Issues. — 2016. - № 5. - С.34-42. DOI: 10.7256/2409-7543.2016.5.20368. URL: http://e-notabene.ru/nb/article_20368.html.

2. Barkovskii A.N., Alabyan S.S., Morozenkova O.V. The effects of Western sanctions and retaliatory sanctions of Russia // Russian foreign trade bulletin. - 2015. - № 9. - S. 3-7.

3. Food embargoes: results of 201 years. Analytical Centre under the Government of the Russian Federation. [Electronic source] .URL: <http://ac.gov.ru/files/publication/a/8972.pdf> 15 year.

4. Indicators of import substitution in Russia. Federal State Statistics Service. [Electronic source] .URL: http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat_main/rosstat/ru/statistics/importe

change.

5. Production of the main kinds of import-substituting food products in the Russian Federation. Federal Customs Service. [Electronic source] URL: [http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content & view = article & id = 23775:-2016 & Catid = 53: 2011 -01-24-16-29-43 & Itemid = 1981](http://www.customs.ru/index2.php?option=com_content&view=article&id=23775:-2016&catid=53:2011-01-24-16-29-43&Itemid=1981).

6. Vlazneva S.A., Mishina N.A. Food safety of Russia in the period of sanctions // Food and Security Policy. - 2015. - Т. 2. - number 3. - S. 153-166.

7. Petrenko I.V., Sidorov I.T. Customs policy and its role in countering the economic sanctions advertisement US Russia and the EU countries // Actual problems of aviation and astronautics. - 2015. - Т. 2. -№ 11. - S. 799-800.

8. «Sight» Samofalova O. Kretsul R. Business newspaper. [Electronic source]. URL: <http://vz.ru/economy/2015/6/24/752502.html>.

9. Agamamedowa S.A. Forms of customs control: concept and classification criteria // Customs. 2016. № 3. - S. 3-7.

10. Ershov A.Yu. Formation importazameschayuschey strategy // Basic Research. - 2015. - № 8-2. - S. 374-379. URL: <http://fundamental-research.ru/ru/article/view?id=38904>.

Svetlana Viktorovna Taktarova. Candidate of Economic Sciences, Associate Professor, Head of the Department "Management and economic security" FGBOU IN PSU. Phone: 8 (8-412) 56-37-39

Demina Elena Aleksandrovna. Full-time student of the department of training management and economic security, Faculty of Economics and Management, Penza State University . Contact telephone: +7-964-877-86-66, e-mail: lenkalenka96.96@mail.ru

Vavilova Anastasiya Aleksandrovna. Full-time student of the department of training management and economic security, Faculty of Economics and Management, Penza State University. Contact telephone: +7-909-315-13-31, e-mail: nas.rrr@yandex.ru