

УДК 353(075.8)

КОНЦЕПТУАЛЬНО-МЕТОДИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ОЦЕНКЕ КОНКУРЕНТОСПОСОБНОСТИ РЕГИОНОВ

МАКСИМОВА Т. С.,
д. э. н., проф., зав. кафедрой
«Маркетинг» Луганского
государственного университета
им. Владимира Даля

У статті розглядаються проблеми та концепції управління конкурентоспроможністю регіону, аналізуються методичні положення щодо оцінки конкурентоспроможності регіонів на засадах формування комплексної системи індикаторів.

Ключові слова: регіон, конкурентоспроможність, управління, концепція, метод, оцінка, індикатор.

В статье рассмотрены проблемы и концепции управления конкурентоспособностью региона, проанализированы методические положения по оценке конкурентоспособности регионов на основе формирования комплексной системы индикаторов.

Ключевые слова: регион, конкурентоспособность, управление, концепция, метод, оценка, индикатор.

The problems and the concepts of management of the region's competitiveness are examined at the article, the methodological provisions to the region's competitiveness evaluation, based on the establishment of a comprehensive system of indicators are analyzed.

Keywords: region, competitiveness, management, concepts, methods, evaluation indicator.

Постановка проблеми. Среди актуальных проблем региональной экономики вопросы обеспечения устойчивости экономического и социального развития регионов и повышения уровня их конкурентоспособности занимают особое место, как по значимости, так и по сложности. Достижение положительной динамики регионального развития и обеспечение высокого рейтинга региона по уровню его конкурентоспособности зависит от прогрессивности управленческих решений, их способности адаптироваться к трансформационным процессам, происходящим под влиянием многочисленных факторов внешней и внутренней среды региона.

Анализ последних исследований и публикаций. Анализируя разработанность темы исследования, следует отметить, что рассмотрение проблем конкурентоспособности регионов всегда занимало одно из ведущих мест в работах отечественных и зарубежных ученых. Весомый вклад в теорию регионалистики, обоснование направлений развития депрессивных регионов, экономико-правового обеспечения функционирования промышленных комплексов Донецкого региона внесли Н.Г. Чумаченко, В.К. Мамутов, О.И. Амоша, В.Н. Амитан, Б.И. Адамов, М.Д. Прокопенко, В.М. Василенко, Б.Т. Клияненко, Л.Г. Червова, В.В. Граниш.

Научные труды выдающихся учёных М.И. Долишнего, В.К. Евдокименка, В.С. Кравцова, В.И. Мацолы, М.М. Паламарчука, О.М. Паламарчука, О.И. Шабля являются весомым вкладом в исследование проблем территориального управления, организации регионального планирования, межрегиональной и трансграничной интеграции на основе еврорегионов.

Среди известных публикаций российских учёных можно отметить работы С.В. Казанцева, И.П. Хоминича, И.И. Тимошенко, В.В. Смирнова и др.

Анализ работ по определению источников, факторов и движущих сил повышения конкурентоспособности регионов, разработки направлений, обеспечивающих устойчивый характер конкурентоспособности, анализ тенденций, последствий и «цены» повышения конкурентоспособности, показывает, что изменение её уровня необходимо рассматривать как

непрерывный процесс. Он выступает в форме «производственной функции», «функции эффективного развития» или как результат функционирования институциональных структур, что явно недостаточно для понимания конкурентоспособности региона как качественного изменения его состояния.

Остаётся проблематичным толкование понятия «конкурентоспособности региона». Дискуссионный характер носят проблемы многообразия видов, целей и индикаторов конкурентоспособности регионов, востребованности их ресурсного потенциала, параметризации критериев оценки конкурентоспособности, формирования механизмов диагностирования ее уровня.

Актуальность. Конкурентоспособность региона и повышение её уровня является одной из первостепенных задач органов управления регионом. В условиях цикличности региональных социально-экономических процессов проблема обеспечения конкурентоспособности региона приобретает особую актуальность не только с позиции эффективности управления, но и динамизма процессов регионального развития.

Анализ результатов по созданию механизма управления конкурентоспособностью регионов показал, что, наряду с необходимостью законодательной и институциональной трансформации, проблемы оценки, анализа, диагностирования и прогнозирования уровня конкурентоспособности регионов требуют научно обоснованных теоретических и методологических разработок. Современные региональные системы не смогут устойчиво развиваться и повышать уровень конкурентоспособности, если система управления их функционированием не будет предусматривать оценку их ресурсного потенциала, с одной стороны, инструментарий регионального управления, с другой, и специфические методы регулирования взаимосвязи этих двух процессов.

Поэтому в последние годы возросла значимость региональных исследований, центр которых перемещается с вопросов размещения производительных сил на проблемы регулирования и обеспечения повышения конкурентоспособности регионов.

Все вышеизложенное характеризует те изменения, которые происходят или должны происходить в системе управления регионом, будучи заданными «извне», то есть со стороны государства. Но есть и специфический, внутренний признак концептуальных изменений. Он связан с переходом от рационалистической концепции управления конкурентоспособностью региона к диагностико-корректирующей. Рационалистическая концепция связана с оценкой достигнутого уровня конкурентоспособности на основе эффективного использования ресурсного потенциала региона. Такая оценка определяет регион как замкнутую систему и ориентирует на поиск внутрирегиональных факторов роста. Диагностико-корректирующая концепция позволяет оценить уровень конкурентоспособности региона, его динамику и направленность трансформационных процессов в структурных подсистемах региона.

Цель статьи. Проблема формирования механизма управления конкурентоспособностью регионов, возникшая в последние годы, не разработана в достаточной степени в теоретическом и методологическом аспектах, что обусловило выбор направления исследования. Целью исследования, результаты которого изложены в данной статье, является разработка теоретических и методических положений по оценке конкурентоспособности регионов на основе формирования комплексной системы индикаторов достигнутого уровня и прогнозирования её параметров на перспективу.

Изложение основного материала исследования. Управление конкурентоспособностью региона определяется уровнем практической реализации теоретических и методологических разработок в этой области. Во второй половине XX века основной упор в проводимых региональных исследованиях был сделан на разработку отлаженной процедуры составления, согласования и утверждения региональных планов, разработку унифицированной системы форм и показателей. Исходной методологической посылкой этих исследований было положение о преобладающей роли отраслевого управления. Эта позиция многих авторов была главной при рассмотрении вопросов планирования и управления регионами. Очевидно, что положительных результатов в совершенствовании управления конкурентоспособностью региона можно достичь при чётком определении предмета исследования, его структурных трансформаций и факторов, их обуславливающих.

Нам представляется, что многие недостатки в управлении конкурентоспособностью региона находится в слабой разработанности именно этих вопросов. Нередко даже среди специалистов бытует мнение об исследовании территориального управления как системы организационно-методических мероприятий, а не как о научном направлении, имеющем вполне определённый смысл, и не исследованных другими ветвями региональной науки, хотя и связанными с различными из них [1; 2]. В современных условиях, когда от качества управления региональным развитием во многом зависит реализация государственной стратегии трансформации экономической системы страны, выбор направлений совершенствования всей системы регионального управления приобретает исключительную актуальность.

Большинство исследований по региональному управлению посвящено его методологической основе. По общему признанию, её базой является теория воспроизводства, потому что только она в состоянии раскрыть предметное содержание региональных социально-экономических процессов, воплощённых в планах и программах с различными временными горизонтами. Необходимость применения воспроизводственного подхода в региональном управлении не вызывает сомнений. Однако более подробное знакомство с ними показывает, что, отдав должное теории воспроизводства, авторы сразу отступают от неё: дальнейшие исследования и их структура посвящены отраслевой трансформации региональных систем [3; 4; 5].

Современное состояние региональных систем и новые функции их органов управления диктуют необходимость комплексного рассмотрения сложных переплетений интересов, явлений и процессов, формирующих условия изменения уровня конкурентоспособности региона. Для этого важно чётко определить как предмет, так и объект управления конкурентоспособностью региона.

Нам представляется, что предметом управления конкурентоспособностью региона в условиях регулируемых рыночных отношений есть результат общественного воспроизводства, который проявляется в уровне регионального развития. Региональный воспроизводственный процесс представляет собой единство экономических и социальных отношений. Целенаправленная деятельность по их регулированию находит свое выражение в социально-экономической динамике. В соответствии с этим исследование конкурентоспособности региона должно охватить (наряду с его анализом и прогнозированием) вопрос адекватного совершенствования экономического механизма управления процессом регионального развития.

Исследование конкурентоспособности региона, оценка его уровня, анализ и управление имеет два взаимосвязанных объективных направления. Первое – исследование внутренних количественных и качественных изменений в элементах региональной системы, структуре и функциях, а также в субстрактно-субстанциональной основе региональных систем. Второе – исследование внешних изменений как результат взаимодействия региональной системы с общественными явлениями. Такое раздвоение рассматриваемого целостного объекта имеет методологический смысл, так как даёт возможность выявить предметные особенности и целевую направленность регионального развития и изменение уровня конкурентоспособности региона. Именно в процессе этой управленческой деятельности развивается региональная система. Если рассматривать относительную самостоятельность развития, то оно предстанет как исторический процесс. Однако это не входит в задачи данного исследования потому, что здесь развитие региональной системы рассматривается как объект и результат, как предмет и цель управленческой деятельности. Конкурентоспособность региональной системы представляет собой результат многоэтапного преобразования её структурных элементов, существующих в зависимости от целенаправленной деятельности органов управления («первая объективная реальность»), в новую форму бытия материи («вторая объективная реальность»), то есть в социально-экономические образования, деятельность которых направлена на удовлетворение общественных потребностей [6, с. 280-281].

Оценка и анализ конкурентоспособности регионов являются актуальной задачей как для целей стратегического планирования развития региона, так и для выявления узких мест и повышения качества оперативного управления регионами. Оценка конкурентоспособности региона представляет собой сложную многофакторную задачу, которая может решаться различными методами анализа: кластерный, построение сравнительных многоугольников, таблиц, диаграмм, а также наиболее распространённый ранговый метод.

Наибольшее применение получил интегральный показатель конкурентоспособности, представленный в виде суммы определённых индикаторов. Интегральный показатель конкурентоспособности может быть представлен также в виде среднегеометрического показателя.

Достоинство второго метода состоит в том, что он позволяет исключить субъективизм экспертной оценки коэффициентов весомости и степень влияния отдельных факторов при расчётах как частного, так и интегрального показателя конкурентоспособности [7, с. 158].

Не менее сложной задачей при оценке конкурентоспособности региона является выбор индикаторов (или факторов) конкурентоспособности, необходимых для расчёта критериев конкурентоспособности, по которым определяется рейтинг или ранг конкурентоспособности региона путем сопоставления с показателями других регионов. Поскольку критерий конкурентоспособности является комплексным показателем, учитывающим главные параметры конкурентных преимуществ, важным моментом здесь является вопрос о том, сколько и какие характеристики необходимо применять в качестве главных факторов при расчётах критериев конкурентоспособности.

Для сравнения регионов друг с другом, определения уровня их развития и конкурентоспособности Европейской комиссией предложена следующая классификация основных региональных индикаторов: экономика (ВВП на душу населения; занятость по отраслям хозяйства, количество заявок на европейский патент на 1 млн. чел.); рынок труда (уровень безработицы, прежде всего среди женщин, молодежи, застойная безработица, уровень занятости населения в возрасте 14-64 лет); демография (численность населения, плотность населения на 1 кв. км, процент населения в возрасте до 15 лет, 15-64 лет и более 65 лет); образование (образовательный уровень лиц в возрасте 25-59 лет) [8].

В работе, посвящённой методике оценки конкурентоспособности российских регионов, Н. Р. Молочников использует 16 показателей, которые разделены по четырём группам: уровень жизни, инвестиционная привлекательность, инновационная активность, уровень развития [9].

Для комплексной оценки конкурентоспособности регионов Украины в настоящее время применяется методика, разработанная Главным управлением по вопросам экономической политики Администрации Президента Украины [10, с.23]. Количественная (рейтинговая) оценка конкретного региона (R) рассчитывается на основе суммирования относительных отклонений показателей данного региона от наилучших значений этих показателей по другим регионам. Расчёты по совокупности 33 предложенных показателей выполняются по формуле:

$$R = \sum_{i=1}^{33} \frac{x_{\max} - x_i}{x_{\max} - x_{\min}} + \sum_{i=1}^{33} \frac{x_i - x_{\min}}{x_{\max} - x_{\min}},$$

где: x_i – значение i -го показателя конкретного региона;

x_{\max}, x_{\min} – максимальные и минимальные значения показателей.

Методологический подход, предложенный авторами [10], позволяет реализовать задачу определения интегрированных индикаторов (рейтингов) на основе единичных показателей.

Рассмотренный «рейтинговый» подход к комплексной оценке экономического и социального развития регионов [10] имеет свои преимущества и недостатки. Да, рейтинг определяется по большой совокупности показателей (33), однако отсутствующая группировка показателей по общепринятой систематизации, не позволяет в достаточной мере реализовать принцип взаимообусловленности и нивелирует степень влияния отдельных процессов (воспроизводительных, социальных, демографических, инвестиционных, технологических, интеграционных и др.) на общий уровень развития регионов и его динамику.

Можно привести примеры альтернатив «рейтинговому» подходу, реализация которых возможна на основе сравнения обобщающего рейтинга региона с его рейтингом по одному из процессов, которые обеспечивают его развитие. Одной из таких альтернатив может служить кластерный анализ. Кластерный анализ – это процедура классификации и анализа исходного множества исследуемых объектов (здесь – описанию регионального развития) на основе некоторого решающего правила. Кластером (таксоном, сгущением, классом, типом, видом) называют подмножество, которое состоит из однородных объектов, выделенных на основе

определённого решающего правила (решающей функции) из исходного множества объектов [7, с. 159].

Для регионального менеджмента кластерный анализ представляет особую ценность, поскольку позволяет дифференцировать регионы (страны, области, районы) по отобранным параметрам, которые представляют интерес. Идея кластерного анализа относительно анализа показателей региональных процессов складывается в последовательном объединении объектов, сначала наиболее близких, а затем всё более отдалённых один от другого. Алгоритм такого рода был предложен для решения задач классификации явлений в социологических, исторических, биологических и других исследованиях.

Задача кластерного анализа состоит в разбивке множества объектов на кластеры (подмножества) так, чтобы каждый объект принадлежал только одному подмножеству разбивки. При этом в каждом подмножестве разбивки объекты лежат плотно друг к другу и являются сходными, в то время как объекты, принадлежащие разным подмножествам, являются разнородными [7, с. 159].

К основным проблемам в применении кластерного анализа относятся: выбор классификационных признаков, выбор показателей близости или расхождений между объектами и интерпретация результатов классификации объектов. В связи с тем, что отобранные показатели для кластерного анализа обычно представляются в разных системах и единицах измерения, перед проведением классификации необходимо провести их стандартизацию по формуле:

$$J_3 = \sum_{i=1}^n b_i K_i$$

где K_i – частные показатели конкурентоспособности, относящиеся к группе факторов, характеризующих данный объект;

b_i – коэффициенты весомости факторов в общей сумме, определяемые экспертным путем, для которых $\sum_{i=1}^n b_i = 1.0$.

Практическая ценность предложенной методики кластерного анализа, относительно управления конкурентоспособностью региона, заключается в том, что на её основе можно разрабатывать типологические модели прогнозирования, а также проводить дифференциацию общих для конкретных регионов норм и нормативов государственного регулирования экономики.

В последние годы идея интегрированных индикаторов получает все более широкое распространение при построении «индексов» и «рейтингов» предпринимательского и инновационного климата, инвестиционной и внешнеторговой привлекательности регионов, с целью объективизации представлений об условиях развития соответствующих видов экономической деятельности в разных регионах. При этом базисный набор индикаторов разделяют на три основных группы: социальные, экономические и экологические.

Таким образом, совокупность индикаторов для оценки уровня конкурентоспособности региона позволяет дать целостное представление о количественных характеристиках параметров и о реальном положении, которое сложилось в развитии отдельных регионов.

Выводы по данному исследованию и направления дальнейших разработок в данном направлении (по данной проблеме). Объективная оценка достигнутого уровня конкурентоспособности региона, количественных и качественных изменений в экономических и социальных процессах, которые происходят, имеет особую практическую значимость для региона как субъекта ведения хозяйства.

В условиях рыночных отношений это обстоятельство имеет определяющее значение и с точки зрения определения наиболее эффективных путей развития, и с точки зрения реформирования хозяйственного механизма управления регионом. Уровень конкурентоспособности региона, таким образом, является не только следствием, но и предпосылкой, для определения направлений и выработке средств обеспечения последующего развития. Анализ разных аспектов конкурентоспособности региона проводится с целью объективного диагноза, на основе которого должна строиться стратегия и тактика управления региональным развитием.

Список использованных источников

1. Гаврилов А. Н. Региональная экономика и управление: учебное пособие для вузов. – М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. – 239 с.
2. Гапоненко А. А. Управление региональным развитием: цели, критерии и методы. – Регион: теория и практика устойчивого развития. Вып. 7. – М., 2008. – 322 с.
3. Гринева В. Н. Управление развитием промышленного производства региона. – Симферополь. – «Таврида». – 2008. – 179 с.
4. Дмитриева О. Г. Региональная экономическая диагностика. – СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2012. – 272 с.
5. Изард У. Методы регионального анализа: введение в науку о регионах. – М.: 2006. – 205 с.
6. Максимова Т. С. Регіональний розвиток (аналіз і прогнозування): монографія. – Луганськ: Вид-во СНУ ім. В. Даля, 2003. – 304 с.
7. Ханнанов К. М. Анализ факторов и оценка конкурентоспособности регионов / К.М. Ханнанов // Вестник Оренбургского государственного университета. – 2011. – № 8(127)/ август. – С. 156-160.
8. Электронный ресурс. – Режим доступа: http://ec.europa.eu/europeaid/index_en.htm
9. Молочников Н. Р. Региональная конкурентоспособность: предметы конкуренции и методы оценки // Российское предпринимательство. – 2005. – № 1(61). – С. 19-24. – <http://old.creativeconomy.ru/articles/6865/>
10. Власюк О. Методологія та моделі аналітичного планування економічного і соціального розвитку України // Економіст. – 1998. – № 5. – С. 21-26.

УДК 336.144:332

**УСОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ СИСТЕМЫ УПРАВЛЕНИЯ
РЕГИОНОМ НА ОСНОВЕ БЮДЖЕТИРОВАНИЯ,
ОРИЕНТИРОВАННОГО НА РЕЗУЛЬТАТ****ПОПОВА Т. А.,
ст. препод. каф. маркетинга
и логистики Донецкого
государственного университета
управления**

У статті автором аналізується стан бюджетної системи та пропонуються шляхи її удосконалення для підвищення ефективності системи регіонального управління на основі впровадження системи бюджетування, орієнтованого на результат.

Ключові слова: бюджетування; класифікація витрат; бюджетний кодекс.

В статье автором анализируется состояние бюджетной системы и предлагаются пути её совершенствования для повышения эффективности системы регионального управления на основе внедрения системы бюджетирования, ориентированного на результат.

Ключевые слова: бюджетирование; классификация затрат; бюджетный кодекс.

The author analyzes the state of the budget system and the ways of its improvement to enhance the effectiveness of the regional government through the introduction of of Performance-based budgeting.

Keyword: budgeting; classification of costs; Budget Code.

Постановка проблеми. Анализ действующей практики бюджетотворения в свидетельствует о наличии существенных просчётов в бюджетном планировании и прогнозировании, что непосредственно повлияло на качество бюджета, его фактические параметры, а следовательно на эффективность системы управления регионом. Исследование показало, что основные причины возникновения угроз в сфере бюджетного планирования и прогнозирования связаны с неразвитостью системы государственного финансового планирования в целом, которая, несмотря на значительную нормативную урегулированность, в фундаментальных моментах не отражает современные передовые технологии бюджетотворения, которые апробированы в практике стран с развитым рынком и высокими стандартами управления.

Цель исследования – определение основных инструментов бюджетирования, ориентированного на результат, необходимых для внедрения и улучшения эффективности системы регионального управления.

Изложение основного материала. Внедрение программно-целевого метода составления бюджета в Украине является «существенным изменением в идеологии, так как меняется характер разработки и реализации финансово-бюджетной политики – упор переносится по обеспечению выполнения обязательств на обеспечение эффективности использования бюджетных средств. С введением программно-целевого подхода к составлению бюджетов реализуется принцип перехода от содержания бюджетных учреждений к выделению им средств для оказания общественных услуг» [1].

Категорически заявлять об абсолютном равнодушии отечественных создателей бюджета к программированию расходов вряд ли можно. Ещё в 2002 г. распоряжением Правительства была одобрена Концепция применения программно-целевого метода в бюджетном процессе. С 2001 г. отечественная бюджетная классификация содержит программную классификацию расходов. Переход к программно-целевому методу формирования бюджета определяют и 2, 38, 87, 90, 92 статьи Бюджетного кодекса Украины. В 2010 году принят новый Бюджетный кодекс, в котором определены дополнительные мероприятия для дальнейшего внедрения принципов программно-целевого метода составления бюджета.

Из года в год в государственном бюджете отражаются средства на финансирование различных государственных целевых программ, однако стабильность их присутствия там достаточно низкая. Виной этому является их значительное количество и неадекватная потребностям величина бюджетных ресурсов. Поэтому такие программы финансируются в зависимости от субъективной приоритетности и наличия свободных средств. Также Кодексом не предусмотрены бухгалтерская отчётность и результирующие показатели оценки эффективности выполнения программ.

Указанная практика программного бюджетирования в целом неприемлема, ведь при этом нарушаются элементарные требования срочности и непрерывности бюджетной программы, актуальности благ, которые предлагаются в её рамках, оценки результативности. Таким образом, сочетается не сочетаемое – годовой бюджет, утверждённый на постатейной основе, и среднесрочные целевые программы. В данном случае вполне понятно то, что формат бюджета и его цикл должны идти в унисон, а, следовательно, и альтернативы замене среднесрочного планирования на основе программно-целевого метода практически нет.

Завершающим этапом модели реформирования бюджетной системы должна стать интеграция в систему управления общественными финансами принципов бюджетирования, ориентированного на результат (БОР). В их основе – переход от парадигмы «администрирования расходов» к парадигме «управления результатами». В центре процедуры - документировано обоснованная потребность в средствах. Цель – максимизация результатов по минимизации расходов.

Переход к системе управления результатами предусматривает изменение идеологии бюджетного процесса, критериев, целей и задач бюджетотворения. При этом привычные девизы сбалансированности бюджета, казначейского кассового исполнения бюджета, целевого использования средств, в соответствии с планами, финансовой помощи по межбюджетным каналам меняется матрицей целей, первоочередными являются: четкая регламентация уровней

бюджетной системы, среднесрочное планирование, бюджетирование по целям и результатам, реорганизация бюджетных учреждений, учёт и отчётность по международным стандартам.

Таким образом, реформирование сферы бюджетного планирования должно базироваться на производстве методики бюджетирования, ориентированного на результат, в бюджетный процесс и систему регионального управления (рис. 1).

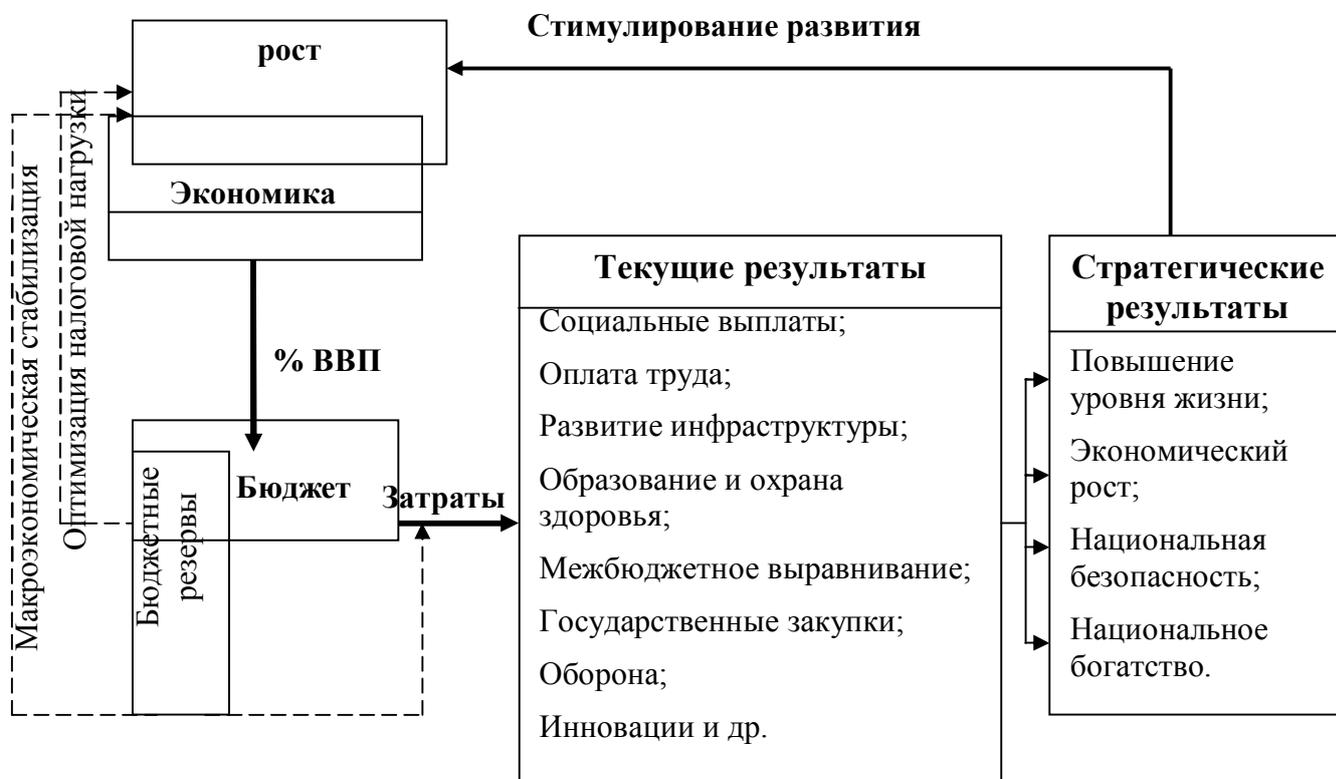


Рис. 1. Механизм бюджетирования, ориентированного на результат

На данном этапе развития создаются благоприятные условия для ускорения бюджетной реформы, цель которой – создать предпосылки и обеспечить условия для максимально эффективного использования бюджетных ресурсов в соответствии с приоритетами социально-экономической политики государства путем расширения самостоятельности и ответственности администраторов бюджетных средств в рамках чётких среднесрочных ориентиров. Поэтому на основе проведённого исследования разработана следующая модель совершенствования системы управления регионом на основе внедрения системы БОР (рис. 2).

Под термином БОР понимают такой подход к бюджетному процессу, при котором затраты финансовых ресурсов связываются с ожидаемыми от него общественно-значимыми результатами. Горизонт планирования от 3 до 5 лет. Задача бюджета при системе БОР – установление приоритетов расходов, предоставление пространства для оперативного управления, создание стимулов для экономии средств. Расходы привязаны к функциям, программам, услугам, видам деятельности и их результатам. Исходным при планировании деятельности является обоснование приоритетов и ожидаемых результатов.

Бюджетные расходы привязываются к показателям результативности через расчёты их результативности. Основным становится программный метод планирования. Устанавливаются долгосрочные переходящие лимиты ассигнований с их ежегодной корректировкой. Руководителям государственных органов и их подразделений предоставляется возможность оперативного управления средствами в виде переброски между статьями и периодами расходов. Лимитируется только общая сумма ассигнований на определённые функции и виды деятельности. Фиксированная величина бюджета стимулирует его относительную экономию за счёт рационализации деятельности.



Рис. 2. Концептуальная модель реформирования региональных финансов

Приоритет отдаётся внутреннему предварительному контролю. Ответственность за принятие решений делегируется на нижние уровни. Проводится мониторинг и последующий внешний аудит финансов и результатов деятельности.

Применение бюджетирования, ориентированного на результат, позволяет определить подходы к решению следующих задач:

- 1) распределение бюджетных ресурсов не по видам затрат, а по стратегическим целям;

- 2) предоставление услуг, на которые население реально предъявляет спрос;
- 3) контроль расходов на бюджетные услуги путём выбора наиболее экономичного способа их предоставления;
- 4) сравнение расходных программ и выбор наиболее экономичных из них по результатам оценки эффективности и результативности расходов;
- 5) сопоставление услуг с точки зрения их качества с подобными услугами в других странах, регионах и городах;
- 6) повышение прозрачности и обоснованности бюджетных расходов;
- 7) определение положительного общественного эффекта от услуги, а не только стоимости её предоставления;
- 8) смещение акцента с внешнего контроля над целевым расходованием средств на повышение внутренней ответственности и внутреннего контроля над эффективностью расходов;
- 9) учёт последствий принимаемых решений по объёму и структуре расходных статей бюджетов.

Бюджет результативности сложнее формировать, обрабатывать и анализировать, чем постатейный, но он предоставляет значительно больше информации для обсуждения и принятия решений. Благодаря тому, что система БОР сосредоточивает внимание на результатах и достижениях системы регионального управления, она позволяет усилить действенность и эффективность бюджетирования. Анализ эффективности расходов побуждает разработчиков бюджетной политики искать такой метод достижения той или иной цели, который связан с наименьшими затратами.

При определении бюджетной программы главным распорядителям бюджетных средств необходимо чётко осознавать, каким образом измерять результаты её реализации. Использование показателей результативности для оценки расходов бюджета имеет важное значение при планировании бюджетных программ, поскольку позволяет чётко показывать отдачу от использованных бюджетных средств и экономичность, подтверждает необходимость этих программ и их действительное соответствие поставленной цели, а также предоставляет возможность сравнивать успешность выполнения аналогичных программ различными главными распорядителями бюджетных средств и оценивать динамику их осуществления, что позволит отбирать наиболее эффективные бюджетные программы при распределении ограниченных бюджетных ресурсов.

Применение показателей результативности способствует качественному и количественному анализу состояния выполнения бюджетной программы в части финансового обеспечения реализации ее мероприятий и эффективности выполнения. Разработка системы оценки программ с помощью показателей результативности предполагает понимание того, какой цели пытаются достичь в случае выполнения бюджетной программы, те, кто является её основными пользователями, и насколько полной информация об объёме услуг бюджетной программы за соответствующий промежуток времени [3].

Программно-целевое управление расходами и соответствующее ему бюджетирование, принятое в ряде развитых стран, способно повысить эффективность государственных расходов за счёт концентрации ресурсов на действительно важных для общества направлениях. Положительный потенциал программно-целевого бюджетирования определяется не только тесной связью расходов с достижением конкретных результатов, но и активным участием в определении желаемых результатов и способов их достижения законодательных и представительных органов власти, а также активных слоев общества.

Выводы. Введение системы БОР имеет следующие преимущества:

1. обеспечение прозрачности бюджетного процесса, чёткое определение цели и задач, на достижение которых расходуются бюджетные средства, повышение уровня контроля результатов выполнения бюджетных программ;
2. обеспечение по результатам выполнения бюджета осуществления оценки деятельности участников бюджетного процесса по достижению поставленных целей и выполнения задач, а также проведение анализа причин неэффективного выполнения бюджетных программ;

3. упорядочение организации деятельности главного распорядителя бюджетных средств по формированию и выполнению бюджетных программ путём чёткого разграничения ответственности за реализацию каждой бюджетной программы между определёнными главным распорядителем бюджетных средств ответственными исполнителями бюджетных программ;

4. усиление ответственности главного распорядителя бюджетных средств при соблюдении соответствия бюджетных программ законодательно определённой цели его деятельности, а также за финансовое обеспечение бюджетных программ и результаты их выполнения;

5. повышение качества разработки бюджетной политики, эффективности распределения и использования бюджетных средств.

Внедрение прогрессивных технологий планирования и прогнозирования и их внедрение в бюджетный процесс является необходимым условием обеспечения бюджетной безопасности государства, установления объективных макроэкономических базисов государственной политики, обеспечение наиболее полного использования потенциала экономического роста для устойчивого развития регионов в долгосрочной перспективе.

Список использованных источников

1. Шподаренко Д. В. Бюджетирование, ориентированное на результат / Д. В. Шподаренко, О. И. Михайлова // Сборник научных трудов СевКавГТУ. Серия «Экономика». – 2007. – № 6. – С. 12-17.

2. Петкова Л. О., Задувайло Л. М. Удосконалення системи міжбюджетних відносин у контексті адміністративно-територіальної реформи в Україні / Л. О. Петкова, Л. М. Задувайло // Фінанси України. – 2006. – № 9. – С. 47-55.

3. Результативность и эффективность бюджетных расходов: [монография / А. В. Дорждеев и др.]. – М.: Книжная редакция «Финансы», 2009. – 719 с.

УДК 330.34.014

ФАКТОРЫ СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ И ИХ ЗНАЧИМОСТЬ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ

**ПРОКОПЕНКО Е. В.,
ст. препод. каф. иностранных языков
Донецкого государственного
университета управления**

В статті розглянуті різні класифікації та підходи до факторів соціально-економічного регіонального розвитку. Були виявлені та проаналізовані особливості та зміни у значущості різних факторів на сучасному етапі розвитку суспільства.

Ключові слова: зовнішні фактори; внутрішні фактори; «жорстки» фактори; «м'які» фактори; фактори «першої природи»; фактори «другої природи».

В статье рассматриваются различные классификации и подходы к факторам социально-экономического регионального развития. Были выявлены и проанализированы особенности и изменения в значимости различных факторов на современном этапе развития общества.

Ключевые слова: внешние факторы; внутренние факторы; «жесткие» факторы; «мягкие» факторы; факторы «первой природы»; факторы «второй природы».

The article takes into consideration different classifications and approaches to the factors for social and economic regional development. The peculiarities and changes in their importance for current development of the society were revealed and analyzed.

Keywords: *external factors; internal factors; «hard» factors; «soft» factors; «first nature» factors; «second nature» factors.*

Постановка проблемы. Суверенитет Украины привёл к развитию экономической самостоятельности регионов, которая, в свою очередь, требует усиления поиска и внедрения на практике прогрессивных форм ведения экономики на региональном уровне. Современные исследователи рассматривают экономику как систему, включающую совокупность экономических и внеэкономических факторов и отношений.

Анализ последних исследований и публикаций. Теория региональной экономики получила своё развитие в работах таких зарубежных учёных, как А. Вебер, Д. Кисинг, И. Кравис, В. Кристалер, П. Кругман, К. Ланкастер, В. Лаунхардт, В. Леонтьев, Б. Олин, Т. Паландер, М. Портер, А. Предель, Д. Рикардо, А. Смит, Й. Тюнен, Э. Хекшер и др.

Основоположником российской региональной экономической науки считается академик Н.Н. Некрасов. По его мнению, региональная экономика изучает совокупность экономических и социальных факторов и явлений, которые определяют плановое формирование и развитие производительных сил и социальных процессов в региональной системе страны и в отдельном регионе в частности. В качестве главной составной части региональной экономики учёный рассматривал размещение производительных сил, основных факторов производства по территории страны в целях максимально возможного снижения затрат на выпуск продукции в целях повышения конкурентоспособности регионального производства [1].

Изучению проблем функционирования и развития российских регионов посвящены труды таких учёных, как А. А. Адамеску, А. Г. Айрапетовой, С. С. Артоболовского, Л. П. Богданова, А. И. Вострокнутовой, А. Л. Гапоненко, А. Г. Гранберга, С. В. Дробышевского, Ю. С. Дульщикова, Г. А. Карповой, А. Клупта, А. И. Костяева, О. В. Кузнецовой, Б. В. Лашова, Л. Э. Лимонова, А. М. Малинина, П. Б. Михайлова, Н. В. Пахомовой, В. М. Разумовского, С. А. Рафикова, Н. А. Сафронова, В. К. Сенчагова, В. И. Тетерятника, В. М. Ходачека и др.

Актуальность. При современной экономической ситуации значение разнообразных имеющихся и создание новых социально-экономических факторов размещения и развития производительных сил возрастает, так как они должны обеспечить не только осуществление традиционных целей, но и уменьшение масштабов бедности и усиления социальной защиты населения, расширения занятости населения и сокращение безработицы, содействие социальной интеграции.

Цель статьи. Рассмотреть различные классификации и подходы к факторам социально-экономического регионального развития, выявить особенности и изменения в значимости различных факторов на современном этапе.

Изложение основного материала исследования. Уровень устойчивого развития региональных социально-экономических систем представляет собой результат сочетания факторов внешней и внутренней среды региона, положительно или отрицательно воздействующих на его хозяйственную деятельность и определяющих, например, его конкурентоспособность.

В словаре Кирилла и Мефодия мы находим следующее определение фактора. Фактор (лат. *factor* – «делающий, производящий») – причина, движущая сила какого-либо процесса, определяющая его характер или отдельные его части [2].

В монографии Гаврилова А. И. отмечается, что социально-экономическое развитие регионов в настоящее время испытывает возрастающее влияние трёх главных факторов.

1. Рыночного – взаимопроникновение региональных, национальных и мирового рынков.
2. Конкурентного – усиление конкуренции на всех перечисленных рынках, особенно неценовой конкуренции – конкуренции в области качества жизни и инноваций.
3. Производственного – постепенный переход от фордизма к постфордизму как способу организации производства, что подразумевает замену: массового производства

мелкосерийным, вертикальной организации труда – горизонтальной, низкой индивидуальной ответственности – соучастием индивида в производственном процессе [3].

Эти факторы ведут от территориальной дифференциации и разделения труда к его территориальной интеграции, от гомогенных региональных рынков – к диверсифицированным, а в целом – от национальной региональной политики к собственно региональной на уровне отдельных регионов.

Для качественной характеристики и оценки динамики изменения внутренней среды Гаврилов А. И. предлагает проанализировать следующие группы факторов, характеризующих: производственно-ресурсный потенциал региона; структуру регионального рынка; кадровый потенциал региона; региональный бюджет; стратегию развития региона.

Внешняя среда региона прямого воздействия включает взаимосвязи с партнёрами: внешними поставщиками товаров и услуг; внешними потребителями; регионами-конкурентами; финансовыми организациями; транспортными предприятиями.

Среда косвенного воздействия на регион может включать следующие группы факторов влияния: общеэкономические; общеполитические; научно-технические; природно-экологические; демографические.

Если рассматривать влияние факторов на развитие регионов, то перспективы регионов, в первую очередь, обусловлены базовыми факторами, которые формируют преимущества или барьеры пространственного развития. В «новой экономической географии» (П. Кругман и др.) выделены две группы таких факторов.

1. Факторы «первой природы»:

- обеспеченность природными ресурсами, которые востребованы рынком (минеральными, земельными и др.);
- выгодное географическое положение (в том числе приграничное положение на путях глобальной торговли), снижающее транспортные издержки и облегчающее трансляцию инноваций.

2. Факторы «второй природы»:

- агломерационный эффект и высокая плотность населения, дающие экономию на масштабе;
- развитая инфраструктура, сокращающая экономическое расстояние;
- человеческий капитал (образование, здоровье, трудовые мотивации, мобильность и адаптивность населения);
- институты, способствующие улучшению предпринимательского климата, росту мобильности населения, распространения инноваций и др. [4].

Все эти факторы воздействуют на развитие регионов и городов, хотя в разных сочетаниях и в разной степени. Особенностью регионального развития в нашей стране является повышенная роль факторов «первой природы». Геополитические факторы развития и размещения производительных сил включают: географическое положение территории; конкурентные преимущества отечественных товаропроизводителей в системе мирового хозяйства; модель интеграции в мировое экономическое пространство. В целом географическое положение Украины является благоприятным для экономического развития.

Действие геополитических факторов обеспечивает интеграцию производительных сил страны или определённого региона в структуру мирового экономического пространства и международного разделения труда на основе развития различных форм внешнеэкономических связей. При этом определяющую роль играют определённые конкурентные преимущества государства в мирохозяйственной сфере, которые зависят от уровня эффективности использования природно-ресурсного потенциала, структуры экономики, курса внешнеэкономической политики.

В современной системе мирового хозяйства внешнеэкономические связи национальных экономик охватывают более широкий, чем ранее, спектр взаимодействий: торговый обмен перерос в научно-технологическое и инвестиционное сотрудничество. Сложилась новая модель таких связей – производственно-инвестиционная, в которой важное место занимает не только внешняя торговля, но и сотрудничество по всем звеньям производственно-технического прогресса с вынесением части из них за национальные границы [5; 6].

Такие факторы «второй природы», как снижение качества человеческого капитала и депопуляция, а также плохие институты, модернизации которых препятствует не только проводимая властями политика, но и унаследованные особенности развития, являются барьерами. Все факторы и барьеры носят долговременный характер, поэтому пространственное развитие очень инерционно. Быстрых изменений, в том числе заметного ослабления барьерной функции факторов «второй природы», к 2020 г., на наш взгляд, не произойдёт.

Некоторые исследователи (Цомартова Л. В. и др.) оперируют понятиями «внешние и внутренние факторы». В числе внешних факторов необходимо отметить политические, правовые, хозяйственные, социальные, технологические и другие силы влияния внешних систем, имеющих существенное значение для функционирования региона. Подобную группу факторов следует отнести к факторам внешнего окружения.

В числе внутренних факторов региональных социально-экономических систем следует рассматривать: природно-ресурсные, общественно-политические, институциональные, организационно-управленческие, рыночные, научно-технический прогресс и т. п. И таким образом, всю совокупность внутренних факторов устойчивого развития региональных социально-экономических систем можно свести к двум группам: ресурсным, определяющим потенциал региона, и регуляционным, определяющим возможность управленческого воздействия на процесс развития региона [7].

Значение факторов меняется с переходом к рыночным отношениям. С усилением региональных различий в стоимости жизни и рабочей силы, уровне занятости, возросшей и часто не совпадающей с региональными экономическими интересами, миграцией населения возрастает и влияние социального фактора на развитие регионов. Эта тенденция сохранится с выходом из кризисного состояния и ростом уровня жизни и себестоимости рабочей силы [7]. В отличие от традиционной классификации в отечественной экономической литературе, где выделяются такие группы факторов размещения, как природные, демографические, экономико-географические, экономические, в зарубежной теории и практике в настоящее время принят несколько иной стандартный набор факторов. В первую очередь, различают две большие группы факторов: так называемые «жёсткие» и «мягкие» [3].

Под «жёсткими» понимаются количественно измеряемые факторы: а) ориентированные на производственные ресурсы (земля, рабочая сила, капитал); б) ориентированные на производство и сбыт продукции (близость партнёров по кооперации, инфраструктура, структура населения и потребления); в) установленные государством (налоги, система хозяйствования, субсидии и программы поддержки). Если между отечественными и «жёсткими» факторами можно провести параллели, то «мягкие» факторы в число первых пока не включены вообще. Они касаются, прежде всего, количественно трудноизмеряемых категорий: уровня развития социальной среды населённого пункта, его, если можно так выразиться, «дружественности» экономике. В качестве «мягких» факторов чаще всего упоминают:

- стабильность политической ситуации;
- стабильность общественного климата;
- квалификацию занятых по найму;
- региональную структуру экономики и отдельных предприятий;
- качество системы образования и профессиональной подготовки кадров;
- оснащение региона вузами, технологическими центрами, исследовательскими организациями;
- наличие факторов, ориентированных на производство услуг (экономический и налоговый консалтинг, реклама, маркетинг);
- отношение к экономике основных действующих лиц региона (предприятий и союзов предпринимателей, работающих по найму, и профсоюзов, коммунальных и региональных администраций, политиков)
- качество жизни в регионе (качество жилья, экологическая ситуация, культурные и рекреационные возможности и т. д.) [3].

Как отмечают исследователи, соотношение между отдельными факторами размещения, их значимость находятся в постоянном движении. Важнейшей тенденцией является то, что

значение «жестких» факторов размещения снизилось в пользу «мягких». Именно «мягкие» факторы всё чаще становятся условиями экономического успеха.

Среди мягких факторов определяющий вес получают стабильность экономического, социального и политического положения. Возрастает значение близости к исследовательским центрам, хороших условий жизни для высококвалифицированных трудовых ресурсов. Важным фактором становится и само наличие у управленческих структур региона стратегии согласованного развития, которая главной своей целью должна иметь создание благоприятного имиджа региона [5; 6].

Выводы по данному исследованию и направления дальнейших разработок в данном направлении.

Во-первых, в аспекте конкретных регионов более высокую значимость будут иметь те факторы, которые характерны для отраслей специализации регионального социально-экономического комплекса, поэтому необходимо адекватно оценивать реальные факторы размещения производительных сил, постоянно и своевременно улавливая современные тенденции.

Во-вторых, актуальным требованием становится целенаправленная работа по анализу и стимулированию, позитивному влиянию на мягкие факторы размещения. Региональные и муниципальные органы власти и управления подталкиваются к долговременной деятельности по улучшению производственной, социальной, институциональной и экологической инфраструктур региона, созданию и поддержанию его имиджа как средства привлечения инвестиций.

Литература

1. Некрасов Н. Н. Региональная экономика. Теория, проблемы, методы. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.razym.ru/biz/economyka/143771-nekrasov-nn-regionalnaya-ekonomika-teoriya-problemy-metody.html>
2. Энциклопедия Кирилла и Мефодия. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://ru.wikipedia.org>
3. Гаврилов А. И. Региональная экономика и управление. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: http://vasilievaa.narod.ru/ru/stat_rab/book/Reg_ek_upr_Gavrilov/12-18.aspx.htm
4. Кругман П. Пространство: последний рубеж // Пространственная экономика, 2005. – № 3. – С. 121-126.
5. Общие концептуальные положения развития региональной экономической политики. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.pandia.ru/text/77/28/98008.php>
6. Трещевская Н. Ю. Концептуальные основы и содержание региональной социально-экономической политики : дис. ... канд. экон. наук : 08.00.05 : Воронеж, 2004 219 с. РГБ ОД, 61:05-8/610 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dslib.net/economika-hoziajstva/konceptualnye-osnovy-i-soderzhanie-regionalnoj-socialno-jekonomicheskoy-politiki.html>
7. Цомартова Л. В. Факторы устойчивого развития региональных социально-экономических систем. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.dissercat.com/content/formirovanie-mekhanizma-ustoichivogo-sotsialno-ekonomicheskogo-razvitiya-regiona>