

УДК 336.27(470+571)

**СОВРЕМЕННОЕ СОСТОЯНИЕ ГОСУДАРСТВЕННОГО ДОЛГА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ И МЕТОДЫ УПРАВЛЕНИЯ ИМ****СЕМЁНОВА Д. А.,
канд. экон. наук, доцент каф.
финансов и банковского дела,
ГОУ ВПО «Донецкий
национальный университет»**

В статье рассмотрена экономическая сущность, особенности и роль государственного долга. Проанализировано текущее состояние экономики и государственного долга Российской Федерации. Выявлены тенденции и проблемы управления государственным долгом. Предложены основные направления стабилизации и качественного управления государственным долгом Российской Федерации на основе опыта развитых стран.

Ключевые слова: управление государственным долгом; государственный кредит; дефицит (профицит); внутреннее заимствование; внешнее заимствование; ВВП.

У статті розглянута економічна сутність, особливості та роль державного боргу. Проаналізовано поточний стан економіки і державного боргу Російської Федерації. Виявлено тенденції та проблеми управління державним боргом. Запропоновано основні напрямки стабілізації та якісного управління державним боргом Російської Федерації на основі досвіду розвинених країн.

Ключові слова: управління державним боргом; державний кредит; дефіцит (профіцит); внутрішнє запозичення; зовнішнє запозичення; ВВП.

In the article the economic essence, features and role of public debt are reviewed. The current state of the economy and the public debt of the Russian Federation have been analyzed. The trends and problems of public debt management are identified. The basic directions of stabilization and quality management of public debt of the Russian Federation on the basis of experience of developed countries were suggested in the article.

Keywords: public debt management; public credit; deficit (surplus); internal borrowing; external borrowing; GDP.

Актуальность выбранной темы обусловлена тем, что в современных условиях проблемы государственного долга – это ключ к макроэкономической стабилизации в стране. От их решения зависят состояние бюджета страны, золотовалютных резервов, стабильность национальной валюты, уровень процентных ставок, инфляции, инвестиционный климат. Объем государственного долга определяется динамикой бюджетного дефицита. Хроническая дефицитность государственного и местных бюджетов, а также высокий государственный долг характерны на современном этапе для большинства промышленно развитых государств. Огромные расходы по обслуживанию государственного долга поглощают всё большую долю налоговых поступлений. Поэтому рациональное использование государственного кредита, сокращение бюджетного дефицита и государственного долга расценивается странами как одни из наиболее актуальных задач.

Большой вклад в развитие теоретических и практических вопросов управления государственным долгом был внесен такими зарубежными учёными-экономистами, как К. Дитцель, Дж. Кейнс, А. Лернер, М. Карлберг, Р. Масгрейв, Ф. Небениус, Д. Рикардо, А. Смит и др. Проблемы управления государственным долгом в рыночной экономике всегда находились в центре внимания отечественных научных работников, среди которых можно выделить: И. Бабич, О. Барановский, Ю. Вавилов, А. Поварова, М. Ермошенко, В. Степаненко, В. Корнеев, Л. Новосад, В. Опарин, В. Федосов, П. Мигулин, В. Твердохлебов, И. Ярцева, А. Казанцева.

Государственный долг появился с возникновением и развитием государства. Органы власти и управления стремились сбалансировать бюджет (общегосударственный фонд

денежных средств) для нормального развития государства и полноценного выполнения своих функций. В эпоху слабо развитого денежного хозяйства ощущался недостаток средств, получаемых от сбора налогов. В такой ситуации инструментом перераспределения денежных ресурсов стали сначала внутренние, а потом и внешние заимствования, в результате которых за государством закреплялся долг.

Государство для финансирования своих нужд может мобилизовывать финансовые ресурсы в форме государственного кредита. Государственный кредит – это совокупность экономических отношений между государством в лице его органов власти и управления, с одной стороны, и физическими и юридическими лицами – с другой, при которых государство выступает в качестве заёмщика, кредитора и гаранта [1, с. 74]. Существуют несколько причин, по которым экономическая деятельность государства невозможна без государственного кредита:

- 1) наличие кассового разрыва в исполнении бюджета, то есть разницы во времени поступления доходов в бюджет и совершения расходов;
- 2) дефицит государственного бюджета;
- 3) усиление социальной ориентации экономики, рост затрат на охрану окружающей среды, что требует увеличения государственных расходов [2].

Анализ структуры государственного бюджета Российской Федерации для выявления причин обращения государства к кредитным ресурсам представлен в табл. 1, дефицит государственного бюджета в процентном соотношении к ВВП – на рис. 1 [3; 4].

Таблица 1

Государственный бюджет Российской Федерации

Года	Доходы		Расходы		Сальдо (дефицит бюджета)	% ВВП
	млрд. руб.	% ВВП	млрд. руб.	% ВВП		
2011	11366,0	20,3	10935,2	19,5	430,8	0,8
2012	12853,7	20,7	12890,8	20,8	-37,1	-0,1
2013	13019,9	19,7	13342,9	20,2	-323,0	-0,5
2014	14496,8	18,5	14830,6	19	-333,6	-0,5
2015	15082,4	19,5	15513,1	20	-430,7	-0,5
2016 прогноз	16271,8	19,6	16271,8	19,6	0,0	0,0
2017 прогноз	17088,6	19,0	17088,6	19	0,0	0,0

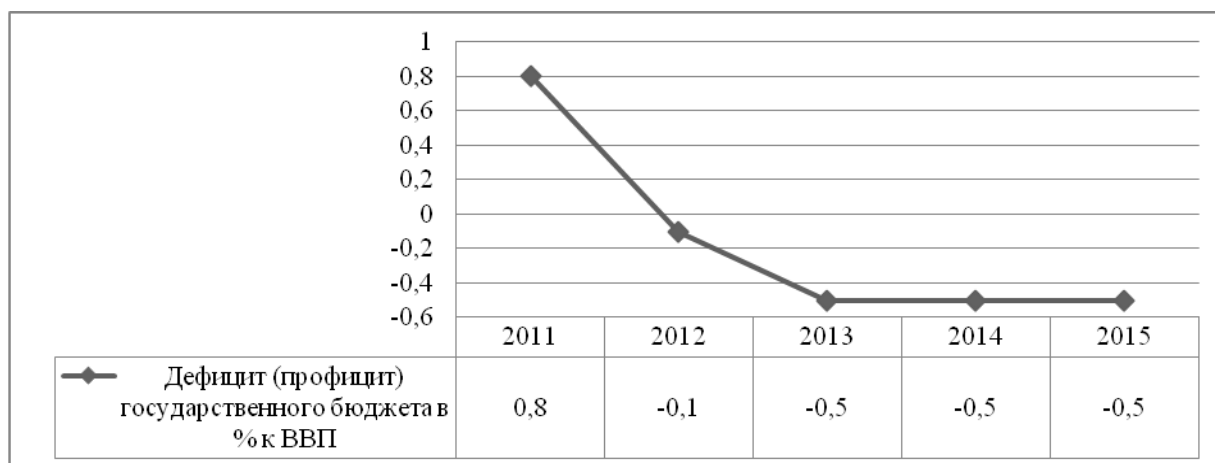


Рис. 1. Дефицит (профицит) государственного бюджета в процентном соотношении к ВВП [3; 4]

Государственный кредит может быть представлен в формах государственных займов, кредитов Банка России на покрытие дефицита бюджета и других кратко- и долгосрочных обязательств. Право привлекать заёмные средства юридических и физических лиц от лица правительства принадлежит Министерству финансов Российской Федерации.

Российская Федерация обращается к государственным займам как на внутреннем, так и на внешнем рынках для стабилизации своей экономики. Прогноз Министерства финансов Российской Федерации на 2016-2017 гг. свидетельствует, что объём внутренних заимствований на конец 2017 г. должен вырасти на 195 % по сравнению с 2015 г. (рис. 2) [3; 5].

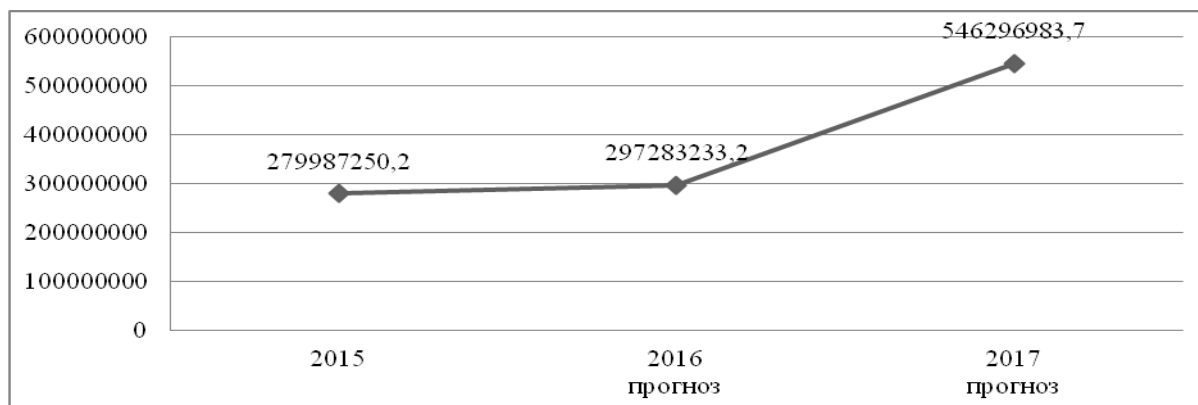


Рис. 2. Государственные внутренние заимствование Российской Федерации, тыс. руб.

Объём внешних заимствований прогнозируется увеличить в 2016 г. на 185 % по отношению к 2015 г., однако уже к концу 2017 г. планируется сокращение на 33 % по сравнению с предыдущим годом (рис. 3) [4].

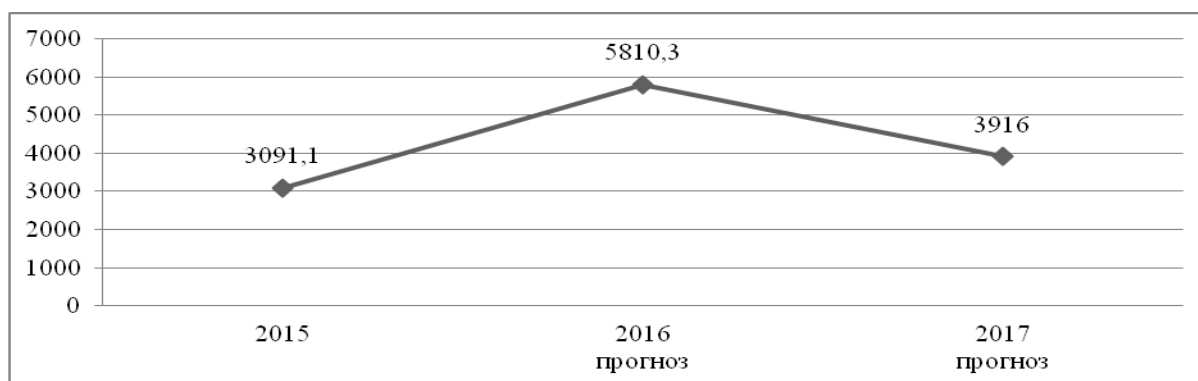


Рис. 3. Государственные внешние заимствования Российской Федерации, млн. дол. США

По классификации Международного банка реконструкции и развития низким уровнем внешней задолженности считается отношение меньше 18 %; умеренным – 18-30 %. Другими специфическими показателями также являются: отношение валового внешнего долга к ВВП (менее 48 % – низкая; 48-80 % – умеренная задолженность); отношение валового внешнего долга к экспорту товаров и нефакторных услуг (менее 132 % – низкая; 132-220 % – умеренная); отношение платежей вознаграждения к экспорту товаров и нефакторных услуг (менее 12 % – низкая; 12-20 % – умеренная) [6; 7].

Следует отметить, что покрытие дефицита бюджета путём осуществления государственных займов приводит к увеличению задолженности страны, то есть росту государственного долга. Соотношение государственного долга Российской Федерации к ВВП в процентном соотношении представлено на рис. 4 [8].

Анализ показал, что задолженность государства по отношению к ВВП находится на низком уровне. Однако необходимо отметить негативную тенденцию и значительный рост данного показатель в 2014 г. по отношению к 2013 г. на 3,8 процентных пункта, что является отрицательным моментом. Такой рост государственной задолженности по отношению к ВВП объясняется сокращением объёмов ВВП (рис. 5), что связано с нестабильной политической и экономической ситуацией, применением санкций со стороны других государств в последние годы [3].

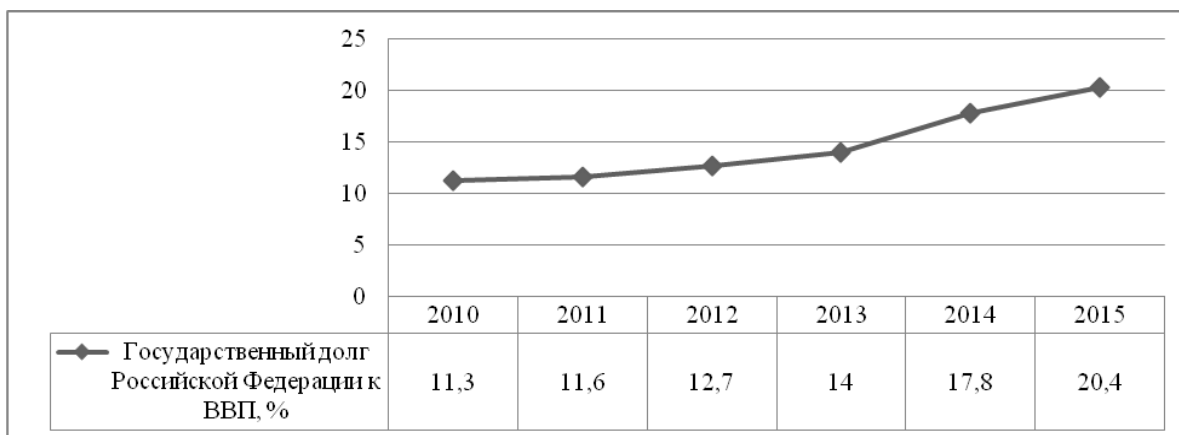


Рис. 4. Государственный долг Российской Федерации к ВВП в процентном соотношении, %

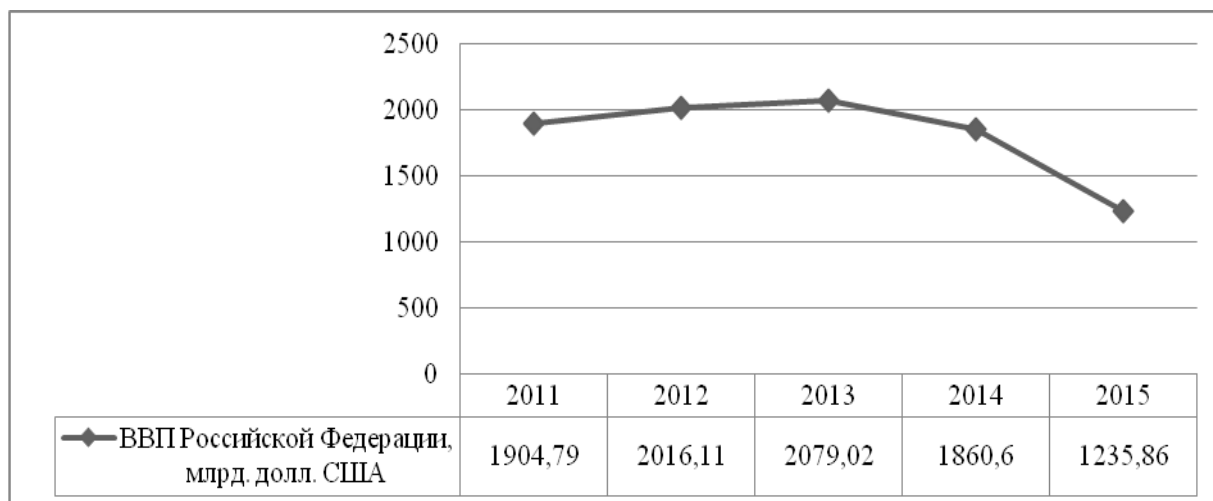


Рис. 5. Динамика ВВП Российской Федерации, млрд долл. США

Таким образом, анализ государственной задолженности Российской Федерации позволяет выявить ряд следующих проблем:

1) информация о займах местных органов власти не полная, а также отсутствует эффективно функционирующая система учёта, мониторинга и контроля над состоянием задолженности государственного сектора экономики, что является тормозящим фактором при решении проблем государственного долга;

2) отсутствие полноценной стратегии управления государственным долгом, которая не реализуется в полной мере, что приводит к обострению социально-экономических проблем;

3) значительная доля государственной долга в иностранной валюте, так, например падение курса национальной валюты приводит к увеличению объёмов государственной задолженности;

4) влияние политических факторов на стабильность национальной валюты, объёмов экспорта, оттока иностранного капитала, результатом чего становится сокращение доходов государства и снижение роста объёмов ВВП;

5) расходование бюджетных средств на текущие пассивные расходы без осуществления инвестиционных и капитальных вложений, что, в свою очередь, сокращает возможные будущие доходы и порождает бюджетный дефицит, и как следствие – его покрытие приводит к росту государственного долга.

Понятие и содержание управления задолженностью может быть определено достаточно многомерно. В общем виде под управлением государственным долгом понимается совокупность мероприятий государства по выплате доходов кредиторам и погашению займов,

изменению условий уже выпущенных займов, определению условий выпуска новых государственных ценных бумаг. Однако представляется целесообразным определение управления государственным долгом с позиций макро- и микроуровней [9].

Под управлением государственным долгом с учётом макроуровня понимается формирование одного из направлений экономической политики государства, связанной с его деятельностью в качестве заёмщика. Под управлением государственным долгом на микроуровне – совокупность мероприятий, связанных с выпуском и размещением государственных долговых обязательств, обслуживанием, погашением и рефинансированием рынка государственных ценных бумаг [10].

Регулирование государственной задолженности может осуществляться на институциональном, техническом, экономическом и других уровнях в зависимости от того, что выступает объектом регулирования: законодательная база, технические характеристики долговых обязательств (доходность, сроки обращения и т. п.), или регулирование происходит косвенно, за счет воздействия на макро- и микроэкономические рычаги управления народным хозяйством. От методов и результатов такого регулирования во многом зависит, будет государственный долг бременем или стимулом для экономического развития. К основным методам государственного регулирования относятся (рис. 6.) [11, с. 405].

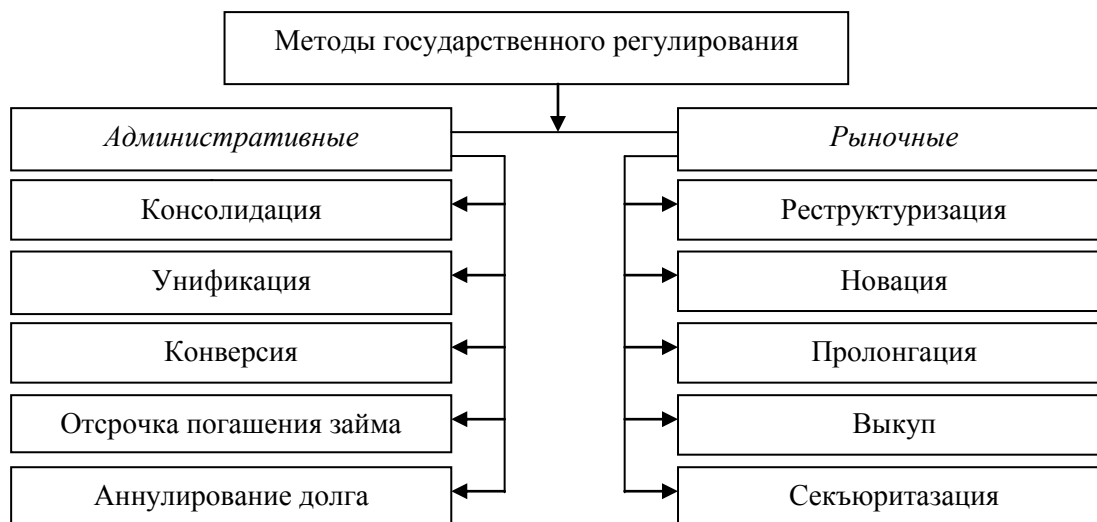


Рис. 6. Основные методы регулирования государственной задолженности

Следует отметить, что указанные методы касаются в большей степени управления внутренним долгом и отражают односторонние действия государства в этом процессе. В практике управления внешней государственной задолженностью сложился несколько иной подход. Цели, порядок и условия привлечения кредитов при этом обсуждается как минимум на двусторонней основе, и решения по пересмотру ранее выданных кредитов также принимаются с участием как заёмщика, так и кредитора [12].

Важную роль в данном случае приобретают переговоры (равно, как и организации, в рамках которых они проходят) по реорганизации (реорганизации, консолидации, рефинансированию) внешнего долга. К обсуждению проблемы привлекаются все кредиторы данной страны, и условия переноса сроков погашения задолженности или рефинансирования платежей на её погашение являются абсолютно единообразными.

Финансовый механизм конверсионной схемы состоит в ликвидации части внешней задолженности путем её обмена на национальные активы – национальную валюту, облигации, акции, товары, финансовые активы и т. п. Наиболее приемлемыми для Российской Федерации могут быть следующие варианты (рис. 7).

Долг в обмен на экспорт. Имеется в виду не сырьевой экспорт, а экспорт готовой продукции. Этот вариант позволяет поддержать конкурентоспособные производства в стране, развивать экспорт, осваивать новые рынки сбыта, а следовательно, сохранять рабочие места, обеспечивать поступление налогов и погашение долгов, а также финансирование инвестиций [13, с. 504].

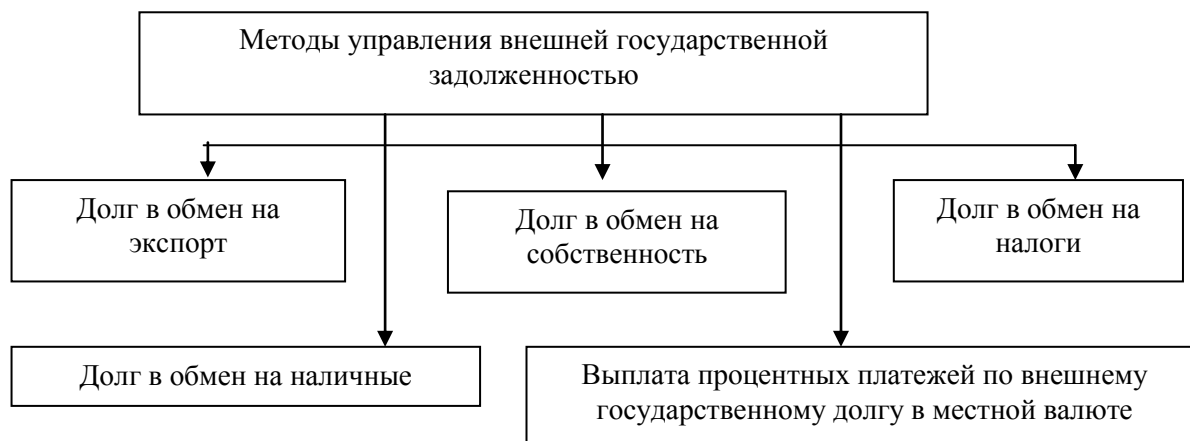


Рис. 7. Методы управления внешней государственной задолженностью

Долг в обмен на собственность. Этот вариант проводится, как правило, в рамках программы приватизации, а также предполагает обмен долговых обязательств на акции приватизируемых предприятий и привлечение стратегических инвесторов. В этом случае важно провести оценку стоимости отечественных предприятий в соответствии со стандартами мирового рынка, а обмен долговых обязательств на акции должен осуществляться по выгодному для Российской Федерации курсу. Важно определить также доли акций (компаний) в собственности при конверсии долга.

Долг в обмен на налоги. В этом случае предполагается законодательное установление таких налоговых льгот для инвесторов – держателей внешнего долга, которые побудили бы их к инвестициям. Разрешение на конверсию должно предоставляться только при осуществлении инвестиций, важных для экономики России. В этом случае внешний долг будет погашаться за счёт будущих доходов [14].

Выплата процентных платежей по внешнему государственному долгу в местной валюте. Этот вариант используется в мировой практике в отдельных случаях. Выплаты осуществляются по привлекательному для кредиторов курсу, но перевод денег в счёт процентных платежей осуществляется на специальные инвестиционные счета в отечественных банках, причём средства с этих счетов могут быть направлены только для осуществления прямых инвестиций в экономику должника. Все иные манипуляции с такими средствами и доходами от этих инвестиций могут осуществляться лишь по истечении установленного в договоре конверсии срока (как минимум – через год).

Долг в обмен на наличные. Предполагает выкуп долга с дисконтом на вторичном рынке внешних долговых обязательств. В этом случае уменьшается номинальный долг и имеет место экономия на будущих процентных выплатах. Процедура этой операции такова: правительство назначает агента, обладающего достаточным опытом по купле-продаже внешних долгов (как правило, это крупный коммерческий банк) и устанавливает дисконт к номиналу долга, согласно которому оно готово выкупить у агента купленные им долги.

Выводы. На основании проведённого исследования можно сделать вывод, что внешний государственный долг несёт больше опасностей, чем наличие внутреннего государственного долга. Поэтому в современных условиях страны должны стремиться изменить структуру своей задолженности в сторону увеличения внутренней государственной задолженности. Квалифицированное управление государственным долгом отражает уровень цивилизованности и экономической грамотности правительства, его способность и умение обеспечивать своевременный выход государства из временных финансовых затруднений без серьёзного ухудшения уровня жизни населения.

Список использованных источников

1. Розмарина А. Гроші та кредит у системі сучасних економічних відносин: навч. посіб. для студ. вищих навч. закл. / Одеський держ. екологічний ун-т. – О.: ТЭС, 2004. – 109 с.

2. Гуманитарно-правовой портал. Управление государственным кредитом. [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://psyera.ru/5694/upravlenie-gosudarstvennym-kreditom>
3. Официальный сайт. Банк России.– Режим доступа: <http://www.cbr.ru/>
4. Официальный сайт. Министерство финансов Российской Федерации. – Режим доступа: <http://www.minfin.ru/>
5. Официальный сайт. Федеральная служба государственной статистики. – Режим доступа: <http://www.gks.ru/>
6. Казанская А. Ю. Финансы и кредит (в вопросах и ответах). Учебно-методическое пособие для самоподготовки к практическим занятиям. – Таганрог: ТТИ ЮФУ, 2007. – 202 с. 2009 – Режим доступа: http://www.aup.ru/books/m177/2_89.htm
7. Официальный сайт. Международный банк реконструкции и развития. – Режим доступа: <http://web.worldbank.org>
8. КНОЕМА. Статистика стран мира. – Режим доступа: <http://knoema.ru/atla>
9. Остапченко Л. А. Проблемы государственного долга в развитых странах / Л. А. Остапченко // Инновационная наука. – 2015. – № 6 – С. 128-131.
10. Попкова Н. А. Управление государственным долгом: проблемы и возможности / Н. А. Попкова // Финансы. – 2010.
11. Финансы: учебник. – 2-е изд., перераб. и доп. / Под ред. В. В. Ковалева. – М.: ТК Велби, Изд-во Проспект, 2007. – 610 с.
12. Федосов В. М. Управління державним боргом в контексті ризик-менеджменту / В. М. Федосов // Фінанси України. – 2008. – № 13. – С. 31-33.
13. Финансы и кредит [Текст]: учебник для вузов / С.-Петербург. гос. ун-т экономики и финансов; под ред. М. В. Романовского, Г. Н. Белоглазовой. – 2-е изд., перераб. и доп. – М.: Высш. образование, 2008. – 609 с.
14. Ковалишин Е. А. Государственный долг: Некоторые вопросы методологии / Е. А. Ковалишин // Финансовый контроль. – 2006.

УДК 331.2

СУЩНОСТЬ И РАЗГРАНИЧЕНИЕ ПОНЯТИЙ «ЗАРАБОТНАЯ ПЛАТА» И «ОПЛАТА ТРУДА»

ЕВСЕЕНКО В. А.,
канд. экон. наук, доцент каф.
учёта и аудита,
ПОТАПОВА М. С., магистрант
каф. учёта и аудита, ГОУ ВПО
«Донецкая академия управления и
государственной службы при Главе
Донецкой Народной Республики»

Статья посвящена сравнительному анализу терминологических различий между понятиями «оплата труда» и «заработная плата». Проанализировано современное состояние юридической терминологии в сфере оплаты труда. Исследованы подходы учёных к определению понятия «заработная плата». Предоставлено авторское определение понятия «заработная плата».

Ключевые слова: оплата труда; заработная плата; вознаграждение за труд; плата; работник; работодатель.

Стаття присвячена порівняльному аналізу термінологічних відмінностей між поняттями «оплата праці» та «заробітна плата». Проаналізовано сучасний стан юридичної термінології в сфері оплати праці. Досліджено підходи вчених до визначення поняття «заробітна плата». Надано авторське визначення поняття «заробітна плата».

Ключові слова: оплата праці; заробітна плата; винагорода за працю; плата; працівник; роботодавець.

The article is devoted to the comparative analysis of terminological differences between the concepts of «labor payment» and «wages». The current state of the legal terminology in the field of remuneration. Scientists studied approaches to the definition of «wages». Courtesy of the author's definition of «wages» concept.

Keywords: labor payment; wage; remuneration; pay; employee; employer.

Постановка проблеми. Для эффективной регламентации трудовых отношений между работодателем и работниками как на предприятиях, так и в стране в целом, необходимо четко анализировать и разграничивать основные теоретические и правовые основы бухгалтерского и трудового законодательства. Первым шагом к такому анализу является понимание сущности понятий «заработная плата» и «оплата труда», а также разницы между данными понятиями. Актуальность рассмотрения данного вопроса обусловлена изменениями в нормативно-правовой базе. Современное трудовое законодательство не отличается достаточно проработанной терминологией, наличием ясных и точных определений, характеризуется однотипностью применения юридических терминов.

Анализ последних исследований и публикаций. Разработкой проблемы терминологии в сфере оплаты труда занимался ряд украинских и российских учёных, среди которых: А. Ф. Нуртдинова [5], О. Б. Зайцева [6], Н. Б. Болотина [7], Г. А. Каплина [8], но позиции исследователей к определению основных понятий характеризующих вознаграждение за труд принципиально расходятся.

Целью статьи является решение проблемы синонимичности терминов «оплата труда» и «заработная плата» и корректности их употребления в нормах трудового законодательства. Приведено авторское определение с учётом проведенного исследования.

Изложение основного материала исследования. Законодательство даёт определение термина «заработная плата», под которым понимается вознаграждение, исчисленное, как правило, в денежном выражении, которое по трудовому договору собственник или уполномоченный им орган выплачивает работнику за выполненную им работу (ст. 1 Закона ДНР «Об оплате труда» № 19-ІНС от 06.03.2015 г. [1]). Причём в названии закона используют термин «оплата труда», а ст. 1 называется «Заработная плата» и даёт трактование последнему определению. Аналогичная ситуация и в Кодексе законов о труде, где гл. VII называется «Оплата труда», а первая статья этой главы (ст. 94) – «Заработная плата» [2].

Достаточно часто встречаются случаи, когда для обозначения одного и того же предмета, явления или субъекта используются различные слова и словосочетания. Объясняется такая терминологическая несогласованность тем, что в последнее время изменения и дополнения вносятся в законодательные документы с учётом обновленной лексики трудового права и других отраслей, однако те статьи, редакция которых не меняется, сохраняют старую терминологию.

Так как наиболее распространёнными в трудовом законодательстве являются термины «заработная плата» и «оплата труда» – именно они стали объектом пристального внимания учёных. Однако они до сих пор не достигли единодушия в понимании содержания обозначенных понятий. Позиции исследователей в определении понятия «вознаграждение за труд» принципиально расходятся. Одни считают заработную плату формой вознаграждения за труд, другие, наоборот, определяют её как совокупность вознаграждений, третьи воспринимают оба понятия однозначно. Согласно МСБУ 19, который регламентирует правила учёта и раскрытия информации о расчётах с работниками, компании обязаны признавать вознаграждение работников в денежной и неденежной формах при предоставлении ими своих услуг: заработную плату, взносы на социальное страхование, ежегодный оплачиваемый отпуск, пособие по болезни, участие в прибылях и премии, медицинское обслуживание, обеспечение жильём и тому подобное. Стандарт определяет заработную плату как элемент вознаграждения занятых в настоящее время сотрудников [3].

С позиции распределения заработная плата – это основная часть средств, направляемых на потребление, которая является частью дохода (чистая продукция), зависит от конечных результатов работы коллектива и распределяется между работниками в соответствии с количеством и качеством труда, затраченного и реального трудового вклада каждого и размера вложенного капитала [4]. Однако выделяют следующие аспекты трактовки данной экономической категории, которые представлены на рис. 1.



Рис. 1. Сущность категории «заработная плата»

Также обратим внимание на понятийный аппарат в сфере оплаты труда в Российской Федерации (далее – РФ). Так, в первой редакции ст. 129 Трудового кодекса (далее – ТК) РФ от 30.12.2001 г. [4] различали понятия «оплата труда» и «заработная плата». Оплата труда определялась как система отношений, связанных с обеспечением установления и осуществления работодателем выплат работникам за их труд в соответствии с законами, иными нормативно-правовыми актами, коллективными договорами, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовыми договорами; заработная плата – вознаграждение за труд в зависимости от квалификации работника, сложности, количества, качества и условий выполняемой работы, а также выплаты компенсационного и стимулирующего характера. Такая позиция российского законодателя неоднократно подвергалась критике со стороны российских учёных-трудовиков.

Так, по мнению А. Ф. Нуртдиновой, вряд ли допустимо определение оплаты труда как системы отношений, связанных с обеспечением установления и осуществления работодателем выплат работникам за их труд. Самостоятельной системы отношений по установлению и выплате заработной платы не может существовать, поскольку права и обязанности по оплате труда возникают у сторон трудового правоотношения как один из его элементов в силу ответного характера труда [5]. А. Б. Зайцева указывала, что если обратиться к нормам гл. 20 ТК РФ, посвящённой оплате и нормированию труда, то можно отметить, что законодатель не

следует приведённым выше определениям. В частности, в ст. 131 ТК РФ говорится о формах оплаты труда (денежной и неденежной), что никак нельзя отнести к системе отношений по содержанию трактовки оплаты труда, изложенной в ст. 129 ТК РФ.

Статья 132 ТК РФ называется «Оплата по труду», но в самом тексте используется понятие «заработная плата», которая для каждого работника зависит от его квалификации, сложности выполняемой работы, количества и качества затраченного труда и максимальным размером не ограничивается. Подобные примеры можно привести в основе многих норм гл. 20 ТК РФ и с уверенностью констатировать, что понятие «заработная плата» и «оплата труда» российский законодатель фактически использует как синонимы, поэтому не было никакой необходимости разграничивать эти понятия [6]. Так, с позиции рассмотрения законодательства можно утверждать, что термин «оплата труда» является синонимичным термину «заработная плата». Однако, например, по мнению Н. Б. Болотиной термин «оплата труда» более широкий, и его целевое назначение направлено на организацию оплаты труда, регламентацию её отдельных элементов и всей системы правовых средств в этой сфере, тогда как термин «заработная плата» направлен на права работника в трудовых отношениях, на получение денежного вознаграждения [7].

Одним из интересных противоположных подходов к терминологической проблеме является исследование Г. А. Каплина «Проблемы правового регулирования оплаты труда в рыночных условиях Украины и пути их совершенствования». В своей работе исследователь разграничила содержание терминов «заработная плата» и «оплата труда». Так, по её мнению, заработная плата – это цена труда в денежном выражении, которую работодатель обязан регулярно выплачивать работнику за выполнение им работы, обусловленной трудовым договором, с учётом его личного трудового вклада по установленным нормам и расценкам, не ниже гарантированного государством минимального размера заработной платы в зависимости от квалификации работника, сложности, количества и условий труда. Зато оплата труда как институт трудового права – это система правоотношений, направленных на обеспечение денежных выплат работодателем работнику, тарификация и нормирование труда в соответствии с законодательством, коллективным договором, соглашениями, локальными нормативными актами и трудовым договором [8]. То есть заработная плата – это предмет, в то время как оплата труда – процесс, система отношений. Однако, рассматривая «оплату труда», можно сказать, что это скорее процесс определения величины вознаграждения за труд, тогда как заработная плата является результатом процесса. Функции оплаты труда представлены на рис. 2.

Оплата труда как система отношений характеризуется многими элементами. Прежде всего, это один из главных элементов трудовых отношений, возникающих из соглашения между работником и работодателем о выполнении работником трудовой функции (работы) за плату. Не менее важный аспект отношений в системе оплаты труда – организационный, характеризующий меру труда и меру его оплаты в пределах и сверх норм труда, определяющий формы, условия вознаграждения, порядок начисления и выплат различных видов вознаграждения. Правовые отношения оплаты труда гарантируют получение работниками заработной платы и других выплат в соответствии с государственными гарантиями, заключёнными трудовыми договорами и достигнутыми результатами труда. Социально-экономические отношения формируют корпоративный интерес, основанный на заинтересованности работников в труде и оптимизации затрат на заработную плату.

Таким образом, система оплаты труда – это совокупность обязательств и гарантий, трудовых, организационных, правовых, финансовых, социально-экономических, этических отношений между работниками и работодателем по поводу вознаграждения персонала организации. Для более глубокого понимания определений осуществим семантический анализ содержания термина «плата». В соответствии со «Словарем украинского языка», этот термин имеет два значения: 1) вознаграждение за выполненную работу; 2) возмещение стоимости полученного или использованного [9].

Согласно этому словарю, «заработная плата» и «зарботок» – это плата за выполненную работу. Содержание термина «вознаграждение» авторы «Словаря украинского языка» раскрывают как «то, что является платой за труд» [9].

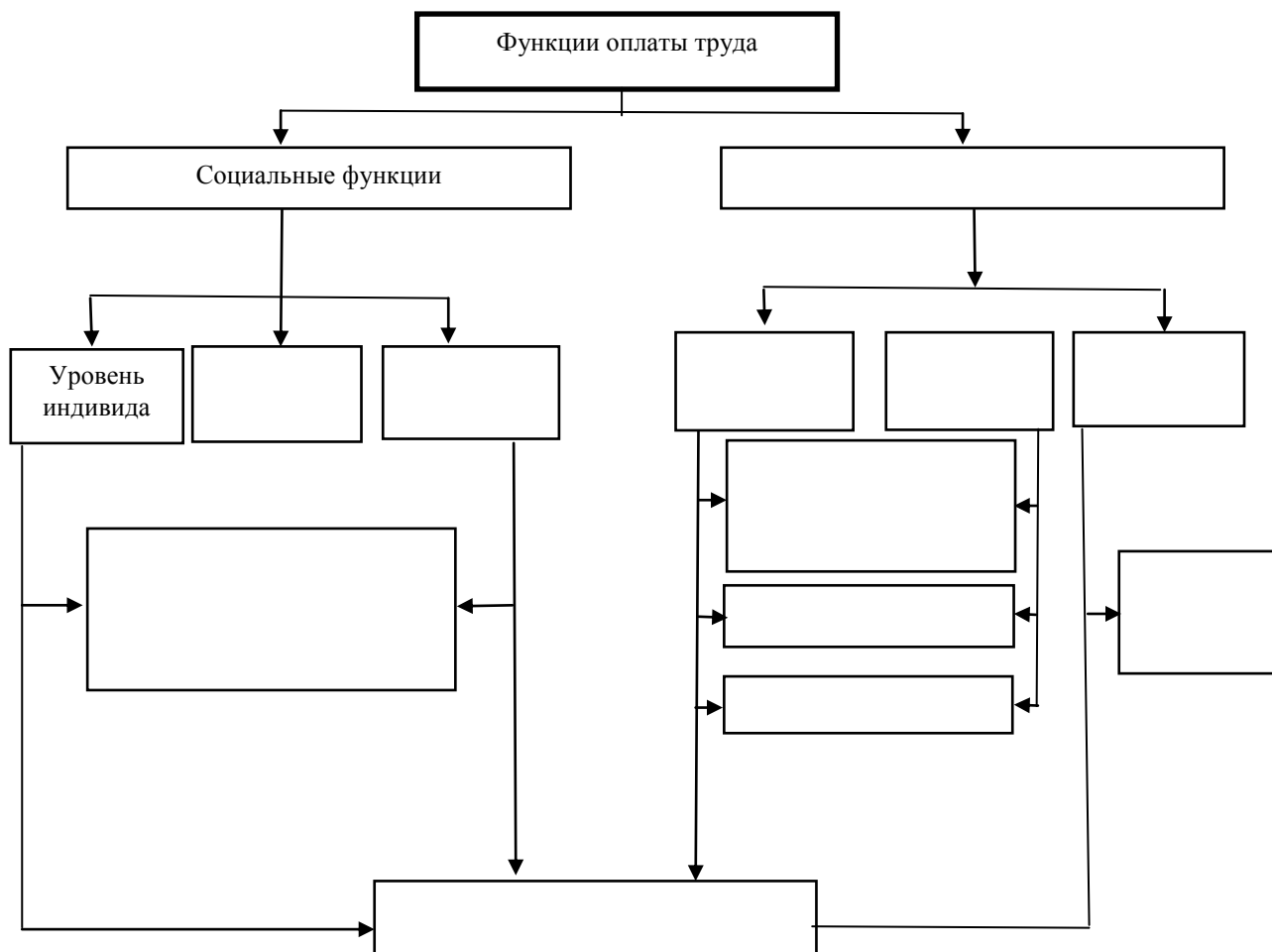


Рис. 2 Функции оплаты труда

Согласно «Словарю русского языка» С. И. Ожегова, «плата» – существительное женского рода, что значит «денежное вознаграждение», а содержание термина «вознаграждение» раскрывается как «плата за труд», тогда как «зарботок – это плата за работу» [10]. То есть, обобщая анализ названных словарей, можем констатировать, что и в украинском языке, и в русском языке термин «плата» является существительным женского рода, характеризующим объект – то, что получает человек за выполненную работу. Поэтому «зарботная плата» – это заработанная плата, которая выплачивается лицу за выполненную работу. Однако содержание термина «оплата» не является очевидным, как кажется на первый взгляд. Согласно упомянутому «Словарю украинского языка», этот термин имеет два значения:

- 1) действие по значению оплатить, оплачивать;
- 2) выплачиваемые за что-нибудь деньги [9].

Согласно «Словарю русского языка» С. И. Ожегова, исследуемый термин в русском языке имеет те же два значения, что и в украинском языке:

- 1) заплатит за что-либо кому-либо (глагол);
- 2) оплата (имя сущ.) [10].

Таким образом, если сочетаются два существительных (например, «оплата» и «труд»), то между ними обязательно должен быть предлог «за» – «оплата за труд». Иначе же термин «оплата» характеризует не предмет, а процесс, действие. Так как синонимом существительного может быть только существительное, следовательно, «зарботная плата» и «оплата труда» не могут быть синонимами друг друга и не могут иметь одинакового или близкого значения.

Говоря об определении зарботной платы как об отдельной категории, мы вновь возвращаемся к законодательной базе. Авторы Трудового кодекса Украины определили зарботную плату как исчисленную в денежном выражении оплату, установленную трудовым

договором, которую работодатель выплачивает работнику за выполненную им работу [2]. В то же время считаем, что такое определение содержит не все признаки этого правового явления. Так, для определения понятия «заработная плата», по нашему мнению, является важным признак, который следует из ст. 24 Закона ДНР «Об оплате труда». Так, согласно тексту статьи, заработная плата будет выплачиваться через регулярные промежутки времени. Статья 24 Закона ДНР «Об оплате труда» устанавливает, что заработная плата выплачивается работникам регулярно в рабочие дни в сроки, установленные в коллективном договоре, но не реже двух раз в месяц через промежуток времени, не превышающий шестнадцати календарных дней. В юридической литературе такой признак называют или систематическим характером выплат, или регулярным характером выплат [1].

Исходя из вышесказанного, заработную плату следует определить как денежную выплату, что, как правило, осуществляется работодателем регулярно через равные промежутки времени работнику за выполненную им работу, предусмотренную трудовым договором.

Нужно помнить, что функции заработной платы вторичны по отношению к функциям оплаты труда. Поэтому их следует различать и приводить определение «оплата труда» следующим образом: «система норм права, на основании которых формируется правовой механизм стоимостной оценки выполнения предстоящей работы и регулируются отношения сторон трудового договора».

Выводы и направления дальнейших исследований. В результате анализа законодательной базы можно сделать взвод о том, что в настоящее время нет чёткого разграничения таких понятий, как «заработная плата» и «оплата труда». Трудовые и бухгалтерские нормативные документы фактически отождествляют данные категории, предоставляя таким образом только официальное и общепринятое определение заработной платы, описывая одновременно в законодательных рамках несколько больше, чем вопросы регулирования заработной платы.

Однако становится ясно, что термины «заработная плата» и «оплата труда» не соотносятся между собой как часть и целое, не являются синонимами, а олицетворяют явления, которые сочетаются между собой причинно-следственной связью. То есть выполнение работы, предусмотренной трудовым договором, вызывает необходимость её трансформации через процесс оплаты труда в заработную плату. А заработная плата – результат этой трансформации.

Список использованных источников

1. Об оплате труда: закон ДНР № 19-ИНС от 06.03.2015 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://dnrsovet.su/zakon-dnr-ob-oplate-truda/>
2. Кодекс законов о труде № 322-VIII от 10.12.1971 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://zakon0.rada.gov.ua/laws/show/322-08>
3. Вознаграждения работникам: международный стандарт бухгалтерского учёта 19 [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://finotchet.ru/standard.html?id=12>
4. Трудовой кодекс Российской Федерации: Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://www.rg.ru/2001/12/31/trud-dok.html>
5. Нуртдинова А. Ф. Оплата и нормирование труда / А. Ф. Нуртдинова // Трудовое право. – 2004. – № 4-5. – С. 74-78.
6. Зайцева О. Б. Заработная плата и её роль в правовом регулировании трудовых отношений / О. Б. Зайцева // Трудовое право. – 2005. – № 5. – С. 14-22.
7. Болотина Н. Б. Трудовое право Украины: учебник / Н. Б. Болотина. – 2-е изд., Стер. – Киев: Викар, 2004. – 725 с.
8. Каплина Г. А. Проблемы правового регулирования оплаты труда в рыночных условиях Украины и пути их совершенствования: автореф. ... дис. канд. юрид. наук: 12.00.05 / Галина Анатольевна Каплина. – Х., 2009. – 22 с.
9. Словарь украинского языка / И. К. Билодид, А. А. Бурячок, В. А. Винник и др. – М.: Научная мысль. – Т. 3: С. – 1972. – 744 с.
10. Ожегов С. И. Словарь русского языка, изд. 11-е / Под ред. Н. Ю. Шведовой. – М.: Русский язык, 1975. – 846 с.