

ПЕРСПЕКТИВЫ В РАЗВИТИИ ДОСУДЕБНОГО УРЕГУЛИРОВАНИЯ НАЛОГОВЫХ СПОРОВ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

*Белобородова Анна Сергеевна
магистрант кафедры «Экономика, управление и
инвестиции» Южно-Уральского государственного
университета*

Для правового урегулирования процедуры досудебного разрешения налоговых споров уже сделано немало, однако, еще есть уязвимые места, которые требуют детального прописания. Введение новых процедур позволит оптимизировать саму процедуру досудебного урегулирования налоговых споров, что приведет к улучшению собираемости налогов.

Ключевые слова: досудебное урегулирование налоговых споров, налогоплательщик, институт мировых соглашений, горизонтальный мониторинг.

В условиях исполнения в России налоговой реформы особые требования предъявляются к совершенствованию работы налоговых органов, введению приоритетных стандартов административных услуг, управленческих регламентов, организации продуктивно работающего механизма урегулирования споров между гражданином и государством за счет улучшения административных операций.

В идеале нормативно-правовое регулирование досудебного разрешения налоговых споров должно создавать условия целостного, последовательного, рационального и успешного выполнения фискальных задач государства, с

одной стороны, и обеспечение охраны прав и законных интересов налогоплательщиков и совершенствование правовых гарантий от должностных злоупотреблений, с другой [4].

В июле 2013 года Президент Российской Федерации подписал сразу два федеральных закона, вносящих поправки в налоговое законодательство в части вопросов налогового администрирования. Это Федеральный закон № 153-ФЗ «О внесении изменений в часть первую НК РФ» от 2 июля 2013 года и Федеральный закон № 248-ФЗ «О внесении изменений в часть первую и вторую НК РФ и некоторые другие законодательные акты РФ, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов РФ» от 23 июля 2013 года [5]. В основном изменения коснулись увеличения сроков досудебного разрешения налоговых споров, был конкретизирован ряд процедур налогового администрирования.

Данные законы унифицировали налоговое законодательство в сфере досудебного урегулирования налоговых споров, что позволило разрешать конфликты в административном порядке. Такая практика давно введена за рубежом, однако в российском законодательстве создание отдельной структуры, осуществляющей обязательное досудебное рассмотрение жалоб, происходит впервые. Указанные федеральные законы структурировали последовательность обжалования на две стадии: одна из которых – досудебная, а другая – судебная, в том числе данными налоговыми нормами был устранен ряд существенных недоработок по порядку досудебного обжалования. Данный порядок очень выгоден для налогоплательщиков, поскольку позволяет быстро и незатратно защитить свои права.

Характерной чертой для осуществления мероприятий налогового контроля является плотное сотрудничество налогового органа и налогоплательщика. При этом большую роль играют нормы, помогающие достигнуть согласия между указанными лицами по проблеме правильности исчисления и уплаты налога. Это актуально на всех стадиях налогового спора.

Несмотря на то, что за время существования процедуры досудебного урегулирования в России, было сделано немало для совершенствования этого института, остаются некоторые пробелы в этой сфере. В частности, на мой взгляд, если ориентироваться на зарубежный опыт в этом вопросе, нам есть чему поучиться и что перенять.

Так, например, во многих странах проверяющее лицо должно организовать встречу с налогоплательщиком, в течение которой стороны осуществляют проверку документов, представленных налогоплательщиком и исследованных налоговым органом, в том числе обдумывают, какие изменения возможно внести для исправления допущенных ошибок. Обычно это или прямо закрепляется на законодательном уровне в стране или следует из сложившейся практики. По моему мнению, в этом есть рациональное зерно. Так, например, налоговый инспектор может предварительно договориться о дате первой встречи с налогоплательщиком по телефону, которая впоследствии получит отражение в письменном уведомлении налогоплательщику. Главная задача первой беседы состоит в получении большего объема информации о налогоплательщике. В результате проведенных мероприятий налогоплательщик и налоговый орган имеют возможность достичь соглашения в части суммы начислений, произведенных налоговым органом. Главная цель проверки состоит в заключении мирового соглашения, что не только приведет к быстрому урегулированию спора, но также к сокращению санкций, процентов за просрочку платежа. Также можно предусмотреть такой вариант - в случае согласия налогоплательщика с предложенными по результатам налоговой проверки выплатами возможно применение какого-либо размера скидки, составляющего определенный процент от суммы штрафных санкций.

Для того, чтобы институт мировых соглашений заработал, нужно выработать определенные критерии к нему. Во-первых, между налоговым органом и налогоплательщиком должно быть достигнуто соглашение относительно определенных обстоятельств. Во-вторых, переговоры о заключении мирового соглашения должны вестись уполномоченными

представителями сторон. В-третьих, урегулирование спора путем заключения мирового соглашения должно приводить к заведомо честному и оправданному результату. Заключение подобного соглашения должно включать в себя обоснование необходимости и возможности заключения такого соглашения, а также последующее согласование такого соглашения несколькими должностными лицами налоговых органов разных уровней, что воспрепятствует развитию коррупции в данной сфере.

Возможность заключения мировых соглашений между налоговым органом и налогоплательщиком процессуальным законом предусмотрена давно, но реально эта возможность не работает в виду отсутствия на то воли как налогоплательщиков, так и налоговых органов. Начиная с лета 2012 года такая возможность промелькнула – было заключено первое прецедентное мировое соглашение и после этого суды нижестоящих инстанций стали утверждать мировые соглашения, заключенные между налогоплательщиками и налоговыми органами. Сама эта возможность является позитивным моментом, поскольку налогоплательщикам предоставляется еще одна возможность разрешения налоговых споров вне судебных рамок и договориться с налоговыми инспекциями уже при рассмотрении дела в суде.

Налоговый кодекс Российской Федерации не предусматривает возможность присутствия налогоплательщика при разрешении его жалобы. Для решения этого вопроса, на мой взгляд, должно получить свое законодательное закрепление отражение процессуальных прав налогоплательщика – на ознакомление с материалами налоговой проверки, выполнение каких-либо выписок из них, участие при рассмотрении его жалобы в вышестоящем налоговом органе, а также предоставление дополнительных доказательств и участие в их исследовании, в том числе на заявление ходатайств, дачу объяснений и оглашение своих доводов по жалобе. Это очень важно, поскольку, налогоплательщик вправе отстаивать свою точку зрения, защищать свои интересы, поэтому вопрос его участия при производстве по жалобе необходимо. Однако, если налоговый орган может оценить обоснованность

принятого по результатам налоговой проверки решения и последующих действий налогового органа по имеющимся материалам, то участие налогоплательщика при рассмотрении его жалобы необязательно, поскольку приведет к искусственному затягиванию сроков. В таком случае, возможно введение не обязательного порядка участия налогоплательщика при процедуре разрешения жалобы, а заявительного.

В том числе, существует еще один способ урегулирования налоговых споров на досудебной стадии, более того, он помогает избегать таковых споров вообще. В мировой практике такой подход называется горизонтальным мониторингом. Это когда налогоплательщик заключает соглашение о расширенном информационном взаимодействии с налоговым органом. Суть проекта заключается в более тесном взаимодействии между налогоплательщиком и налоговой инспекцией. Компания предоставляет налоговому органу доступ к бухгалтерским отчетным документам, фактически в режиме онлайн, взамен мы приобретаем возможность получать предварительное налоговое регулирование и более конструктивное общение с налоговым органом. Данный проект очень выгоден и позволяет формировать налоговую практику во взаимоотношениях с налоговым органом, помогает компаниям быть более предсказуемыми в вопросах своей хозяйственной деятельности, определении налогов, подлежащих уплате. Для налоговой службы применение горизонтального мониторинга, это изменение подходов в администрировании в отношении добросовестных налогоплательщиков, что является очень важным моментом. При горизонтальном мониторинге или расширенном информационном соглашении, налогоплательщик еще до совершения сделки может рассчитать свои налоговые обязательства, а не ждать выездной налоговой проверки, которая может прийти к нему через несколько лет, поэтому для добросовестного бизнеса это очень выгодно. В то же время это помогает налоговой службе перераспределить свои ресурсы и сделать акцент на борьбе с недобросовестными налогоплательщиками, уделить внимание сложным методологическим вопросам. Применение некоего «пилотного»

режима горизонтального мониторинга в дальнейшем можно будет безболезненно интегрировано в наше законодательство

При разработке процедуры досудебного урегулирования мы должны ориентироваться на передовой международный опыт, тем более что многие уже разработанные и применяемые в других странах механизмы и инструменты внесудебного рассмотрения налоговых споров могут быть гармонично интегрированы и в нашу налоговую систему.

Библиографический список

- 1 Налоговый кодекс Российской Федерации. Часть 1. [Текст]: [принят ГД ФС РФ 16 июля 1998 г.]: офиц. текст: по состоянию на 01 января 2014 г.; URL: <http://www.consultant.ru/popular/nalog1>.
- 2 Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в части первую и вторую Налогового кодекса Российской Федерации и некоторые другие законодательные акты Российской Федерации, а также о признании утратившими силу отдельных положений законодательных актов Российской Федерации [Текст]: федер. закон №248 от 23 июля 2013 года: [принят Гос. Думой 02 июля 2013 г.: одобр. Советом Федерации 10 июля 2013 года.]. - Российская газета, № 163, от 26 июля 2013 г.
- 3 Российская Федерация. Законы. О внесении изменений в часть первую Налогового кодекса Российской Федерации [Текст]: федер. закон №153 от 02 июля 2013 года: [принят Гос. Думой 19 июня 2013 года.: одобр. Советом Федерации 26 июня 2013 года]. - Российская газета, № 145, от 05 июля 2013 г.
- 4 Белобородова А.С. Досудебное урегулирование налоговых споров: 4 года спустя // Экономика, управление и инвестиции. – 2013. – № 1; URL: euii.esrae.ru/2-4.
- 5 Шинкарьук Д.А. Досудебное урегулирование налоговых споров: финансово-правовое исследование: дис. канд. юрид. наук/ Д.А. Шинкарьук. – Омск, 2008. – 163 с.

Prospects of the development of pre-trial settlement of tax disputes
in Russian Federation

Beloborodova Anna Sergeevna
master student of «Economics,
Management and investment»
South Ural State University

Abstract.

For legal settlement procedures pretrial settlement of tax disputes already done a lot, but still have vulnerabilities that require detailed propisaniem. The introduction of new procedures will optimize the procedure itself pre-trial settlement of tax disputes, leading to improved tax collection.

Keywords: pre-trial settlement of tax disputes, the taxpayer, Institute of settlement agreements, horizontal monitoring.