

АНАЛИЗ САНКЦИЙ ПРОТИВ РОССИИ, ОПРЕДЕЛЕНИЕ ВОЗМОЖНОГО ИХ ВЛИЯНИЯ НА РАЗВИТИЕ ОТЕЧЕСТВЕННОГО ОБОРОННО-ПРОМЫШЛЕННОГО КОМПЛЕКСА И ПРОМЫШЛЕННОСТИ В ЦЕЛОМ

Шепелев Иван Георгиевич

*доктор экономических наук, профессор
кафедры «Экономика, управление и инвестиции»
Южно-Уральского государственного университета
e-mail: shepelev1931@mail.ru*

Морозов Сергей Геннадьевич

*магистрант кафедры «Экономика, управление и инвестиции»
Южно-Уральского государственного университета
e-mail: 74morozov@mail.ru*

В статье приводится история применения торгово-экономических санкций против СССР и РФ за период 1917-2014 гг. Рассмотрены внешнеэкономические связи России на современном этапе. Представлен обзор публикаций о влиянии украинских событий на российский ОПК и предпринята попытка сформулировать прогнозы его дальнейшего развития.

Ключевые слова: *санкции, эмбарго, импорт, экспорт, ОПК, ВПК, импортозамещение.*

«Нам сегодня угрожают санкциями, но мы и так живём в условиях ряда ограничений, и весьма существенных для нас, для нашей экономики, для нашей страны. Например, ещё в период «холодной войны» США, а затем и другие страны запретили продавать в СССР большой перечень технологий и оборудования, составив так называемые КОКОМовские списки. Сегодня они формально отменены, но только формально, на деле многие запреты по-прежнему действуют. Словом, у нас есть все основания полагать, что пресловутая политика сдерживания России, которая проводилась и в XVIII, и в XIX, и в XX веке, продолжается и сегодня».

(Из обращения Президента Российской Федерации В. В. Путина к Федеральному собранию 18 марта 2014 года).

Экономические санкции – распространенный в истории инструмент давления Запада на страны, которые пытаются проводить самостоятельный

экономический и политический курс. Санкции представляются политикам привлекательным инструментом для решения международных разногласий, ведь они приводят к гораздо меньшим затратам и человеческим жертвам, в отличие от войны. В новейшей истории они применялись часто: в 1950-х гг. было отмечено 15 случаев введения санкций, в 1960-х гг. – 20 случаев, в 1970-х гг. – 37, в 1980-х гг. - 23 и более 50 случаев в 1990-х гг. В период с 1970 по 1998 гг. санкции в мире применялись 117 раз [7]. Большинство санкций объявлялись в одностороннем порядке Соединенными Штатами, но в последние годы в санкциях стали принимать более активное участие и страны Европы, хотя организаторами коалиций по введению санкций чаще всего по-прежнему выступают США.

Торгово-экономические и финансово-банковские санкции Запада против России начали применяться с 1917 года, как реакция на решение пришедших к власти большевиков аннулировать внешние долги царского правительства и провести национализацию предприятий, принадлежавших иностранному капиталу.

В 1929 году бывшие страны Антанты ввели запрет на прием от СССР западными банками и фирмами золота, а в 1930 году было введено эмбарго на ввоз во многие западные страны всех советских товаров, кроме зерна. Однако эффективность «золотых» и торговых блокад оказалась низкой. Об этом говорит хотя бы тот факт, что СССР сумел в период сталинской индустриализации построить практически 9000 предприятий, большинство из которых основывались на импортном оборудовании [8].

В 1946 году начался период «холодной войны» с СССР, в котором США активно использовали механизм экономических санкций против СССР.

В 1949 году более десятка государств, таких как США, Великобритания, Канада, Франция, ФРГ, Австралия, Япония и др., объединились в международную организацию - Координационный комитет по экспортному контролю (КОКОМ). Эта организация на протяжении десятилетий составляла

перечни «стратегических» товаров и технологий, не подлежащих экспорту в социалистические страны восточной Европы во главе с СССР.

В 1962 г. в рамках НАТО было одобрено эмбарго на поставку в СССР стальных труб большого диаметра, предназначенных для строительства трубопроводов [9].

В 1974 была принята известная поправка Джексона-Веника к закону о торговле США, ограничивающая торговлю со странами, нарушающими права человека, в частности, препятствующими эмиграции. 18 марта 1980 года, США ввели запрет на продажу в Советский Союз техники и устройств, основанных на передовых технологиях. Действие поправки Джексона-Веника в отношении России было официально отменено лишь в 2012 году. При этом одновременно Конгресс принял так называемый «список Магнитского». По мнению депутата Государственной Думы В. Г. Позднякова, «это значит, что отменив одни санкции, американские политики сразу же ввели другие» [10].

Санкции против СССР внедрялись Америкой и после ввода советских войск в Афганистан в 1979 г., и в 1981 году в ответ на события в Польше.

Если взять семидесятилетнюю историю СССР, то можно говорить о перманентной экономической войне против СССР [2].

С распадом СССР КОКОМ принял решение о частичной отмене ограничений на поставку товаров в бывшие соцстраны Восточной Европы. Однако в новых запретительных перечнях, вступивших в силу в сентябре 1991 г., оставались электронные системы, оптические волокна, средства связи, категории морской, аэронавигационной техники и реактивных двигателей. КОКОМ был распущен только в 1994 году, когда на Востоке фактически уже некого было сдерживать [9].

После распада СССР Запад неоднократно угрожал Российской Федерации различными санкциями. Так в 1998 году, когда Россия была не в состоянии оплачивать свои долги перед иностранными кредиторами, на Западе обсуждался вопрос об аресте зарубежных счетов Банка России.

В начале XXI века США продолжили практику применения санкций против России, например против ряда отечественных предприятий, осуществляющих строительство АЭС в Бушере (Иран), против Омского моторостроительного объединения им. П. И. Баранова, против федерального научно-производственного центра «Алтай» (г. Бийск), а позже за контракт на модернизацию иранских бомбардировщиков против «Рособоронэкспорта» и компании «Сухой» [10].

В августе 2008 г. в Брюсселе рассматривался вопрос о введении торгово-экономических и финансово-банковских санкций против России в связи с событиями в Южной Осетии. Можно вспомнить и недавний «шпионский скандал», когда Москва отказалась передать Вашингтону Эдварда Сноудена. Тогда в США активизировались призывы к санкциям против России. Говорилось об уже подготовленном «пакете санкций».

Осенью 2013 года в США рассматривался вопрос о введении санкций в отношении крупных российских банков за сотрудничество с правительством Сирии.

События 2014 года в Украине стали катализатором «решительных» действий Запада и США по озвучиванию и введению экономических санкций в отношении России. Конечно, характер введенных санкций дает все основания сделать выводы, что это лишь показательное выступление с демонстрацией былой силы и влиятельности этого союза. Авторы полагают, что в мировой истории назрел переломный момент, когда весь мир следит за возрождением новой международной политической силы в лице России. Но при этом стратегически важным остается вопрос, в какой степени Россия чувствительна к экономическим санкциям, какой урон они могут нанести ее экономике?

Если гипотетически представить противостояние России Западу в целях обеспечения национальных интересов и защиты братских народов, то возникает еще один важный вопрос - чем придется пожертвовать за это нашей стране и будет ли эта жертва соразмерна цели?

При всей сложившейся ситуации нельзя упускать из виду тот факт, что в современном экономическом мире невозможно представить какое-либо государство, исключенное из системы мировых хозяйственных связей. Однако степень взаимосвязей может быть различной. Для России подобная зависимость от мира может отразиться, прежде всего, на обеспеченности страны стратегически важными товарами, такими как лекарства, продовольствие, технологии, комплектующие для производств.

Согласно статистике, приведенной исследователем центра научной политической мысли и идеологии Людмилой Кравченко, «в торговом балансе страны главными партнерами остаются страны ЕС (42,2% импорта и 53,8% всего экспорта), АТЭС (34,3% импорта и 18,9 % экспорта) и СНГ (13% импорта и 14% экспорта), крупнейшие из них - Китай и Германия» [1].

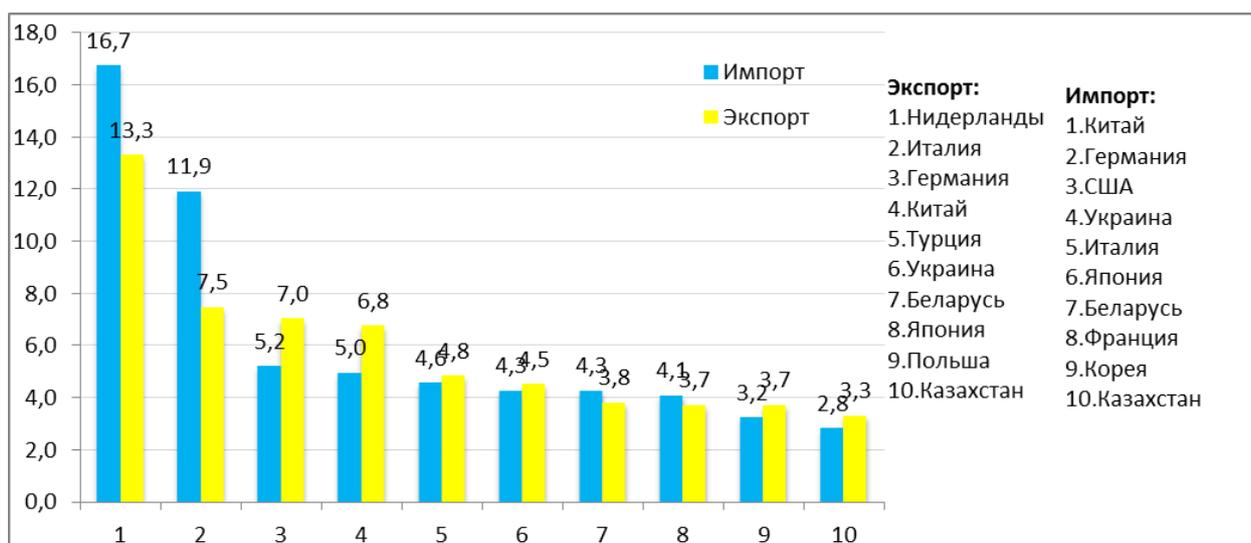


Рисунок 1 - Крупнейшие торговые партнеры России, в % к общему импорту и экспорту (по данным ФТС, 2013 г.)

Согласно приведенной статистике, можно сделать выводы, что если характер санкций будет максимально серьезным и приведет к экономической блокаде, при которой в страну перестанут ввозиться стратегически важные ресурсы, то Россия может столкнуться с серьезными проблемами. Так в 2008 г. к примеру, во время грузино-осетинского конфликта российские нефтеперерабатывающие заводы простояли без работы, так как не получили специальных присадок для производства бензина.

В статье [1] приводится следующий пример: «если представить себе ситуацию военного конфликта, в который будет вовлечена Россия, прежде всего российский фармацевтический рынок останется практически без импортной продукции, так как его основной поставщик - это страны Европы (на крупнейших европейских поставщиков приходится 71,8% , на США – 4,7% и на Индию – 6,1%)». Доля импортной продукции, превышающая 80% российского рынка лекарств, несомненно, внушительная для обеспечения безопасности государства.

Так же в статье указывается, что Россия зависит от импорта, например, в приобретении ядерных реакторов, котлов, механического оборудования и запчастей [1]. По приведенной исследователем статистке можно, сделать выводы, что на данный момент времени Россия по большинству аспектов экономики не в состоянии обеспечить потребности различных отраслей собственными силами. При наихудшем исходе назревшего мирового конфликта российская экономика может понести серьезный урон при потере импортируемых товаров и технологий, поэтому Российскому правительству и министрам различных отраслей экономики следует задуматься о возможных вариантах замещения таких товаров, либо на создание внутрироссийской базы производства и выработки необходимых ресурсов.

Наряду со значительной зависимостью Российской Федерации от стран Западной Европы можно констатировать колоссальную зависимость стран Европы от стратегически важных потребностей от экспортных поставок российских энергоресурсов. Так согласно приведенной статистике исследователем Людмилой Кравченко: распределение объемов продаж нефти Российской Федерации составляет: 67,5% в страны Европы, 16,85% в Китай и 6% в США. Согласно распределению потребления международной нефти непосредственно в Европе на долю российских нефтегазовых компаний приходится 46,38%. Следовательно, все европейское сообщество принимает и понимает тот факт, что объявлять Российской Федерации эмбарго и лишать себя энергоресурсов нецелесообразно и прежде всего, ущербно в отношении

европейского населения. За короткое время восстановить снабжение Европейских стран из других регионов не удастся, поэтому с этой точки зрения Европа в ближайшей перспективе является надежным партнером. Напротив США, выступающие главными инициаторами санкций, способны объявить эмбарго и прекратить покупку российской нефти, так как ее потребление составляет всего 5% от потребности [1]. Россия же для компенсации потери партнеров может переориентировать потоки энергетических ресурсов на рынки Индии и Японии (сейчас потребляют менее 1% российской нефти), на рынки АТР (сейчас только 4%, основа потребления – нефть с Ближнего Востока) [1].

Наряду с потреблением Европой стратегически важных для ее стран энергетических ресурсов, европейская экономика зависит от покупательской способности и высокого спроса среди россиян в потреблении европейских товаров, в частности европейского автопрома, бытовой техники, медицинских услуг и т. д. На данный момент владельцы многих крупных европейских компаний не поддерживают вводимые санкций против России и действующую политическую элиту своих стран, и как следствие, это может отразиться на ближайших выборах снижением количества голосов в поддержку правящих политических партий.

В статье [1] приводится, что газовая отрасль России практически полностью ориентирована на страны Европы и СНГ, так в Европу поступает 64,70% российского газа, в страны постсоветского пространства – 27,85%, оставшаяся доля - в Азию. Отечественные сырьевые компании полностью зависимы от европейского газового рынка, в то время как Европа более диверсифицировала свои торговые отношения, доля российского газа в структуре импорта составляет 34,46%, другими поставщиками выступают Норвегия и Нидерланды. США использует газ из Канады, и, по оценкам экономистов, с учетом сланцевой революции, заинтересованы в том, чтобы Европа постепенно переходила на американский сланцевый газ. Но для большинства стран Европы российский газ – важнейшая составляющая импорта.

Таблица 1 - Зависимость европейских стран от российского газа [1]

Страна	Доля российского газа в импорте газа, %
Финляндия	100,0
Словакия	92,7
Польша	82,6
Венгрия	81,4
Греция	79,3
Турция	70,2
Чехия	66,0
Австрия	61,8
Германия	34,6
Бельгия	27,9
Италия	22,8
Франция	20,9
Нидерланды	14,5
Великобритания	0,0
Испания	0,0
Европа	35,0

Переход на поставки сланцевого газа из США в Европу требует значительных средств и времени для оборудования портового хозяйства, создания танкерного флота и т. д. Стоимость сланцевого газа много дороже, по сравнению с российским трубопроводным газом.

Очевидно также, что стратегия внешней политики напрямую зависит от степени притока иностранных инвестиций. Существенная доля инвестиций протекает через европейские оффшоры, как в Европу из России, так и наоборот. Сомнительно, что Европа способна на санкции в вопросах торговли и инвестиций. В результате анализа данных по иностранным инвестициям в Российскую Федерацию, приведенных в табл. 2, можно сделать вывод о том, что поток инвестиции из США достаточно мал и составляет около 3 %. С другой стороны, в случае уменьшения инвестиции со стороны США, в России возможны экономические потери в следующих отраслях:

- Производство кокса и нефтепродуктов (около 12 % инвестиций США);
- Производство машин и оборудования (28,1 % инвестиций США). [1].

В табл. 2 сведены данные Росстата по иностранным инвестициям, накопленным в России, по странам за 2013 г [14].

Таблица 2

Страна	Объем инвестиций, накопленных в России, млн. дол. США	Структура, %
Нидерланды	66548	18,0
Кипр	64640	17,4
Люксембург	47989	12,9
Китай	32228	8,7
Великобритания	24855	6,7
Ирландия	18655	5,0
Франция	15786	4,3
Япония	10483	2,8
Германия	19812	5,3
США	11491	3,1
Виргинские о-ва (Брит.)	10721	2,9
Всего инвестиций	370634	100

Правительство США в настоящее время уже применило санкции в отношении российских банков, попыталось заморозить счета некоторых политических деятелей, государственных чиновников и частных инвесторов, в т.ч. и счета государственных компаний. Необходимо напомнить о том, что 19 мая 2013 года вступил в силу федеральный закон № 79-ФЗ «О запрете отдельным категориям лиц открывать и иметь счета (вклады), хранить наличные денежные средства и ценности в иностранных банках, расположенных за пределами территории Российской Федерации, владеть и (или) пользоваться иностранными финансовыми инструментами» [20], который досрочно ввел «внутрироссийские санкции» в отношении счетов государственных чиновников за пределами Российской Федерации. Положение данного закона не распространяется на владение иностранным имуществом, следовательно, в этой сфере санкции Европы и США имеют определенное воздействие. В сфере хранения активов за рубежом немалые затруднения могут возникнуть с частными сбережениями граждан РФ, при этом эксперты

опасаются, что выяснить общий объем таких активов не представляется возможным. Санкции против владельцев этих активов, принесут только пользу экономике РФ, понуждая хранить активы в своей стране. Многие эксперты в области экономики утверждают, что и экономике США ввод санкции в отношении Российской Федерации может принести значительный ущерб. Так как существуют значительные связи экономических сфер двух держав:

1. Объем российских государственных средств в банковской системе США составляет около 400 миллиардов долларов;

2. Российская денежная система - одна из крупнейших держательниц американской валюты.

Итак, ввод США санкций по замораживанию активов РФ это прямой путь к существенному ослаблению доверия международного рынка к доллару США. Но замораживание активов частных российских компаний приведет к существенному снижению эффективности их деятельности.

На момент написания статьи, под нажимом США объявили о введении различных санкций в отношении России некоторые страны: Австралия, Албания, Великобритания, Германия, Исландия, Канада, Латвия, Молдавия, Нидерланды, Норвегия, Новая Зеландия, Польша, Украина, Франция, Швеция, Черногория, Эстония и Япония. Многие из них приостановили военное и военно-техническое сотрудничество с Россией, что существенно влияет на национальную безопасность страны.

В связи с присоединением Крыма к РФ и волнениями на Украине, обострилась внешнеполитическая обстановка. Таким образом, оборонно-промышленный комплекс (ОПК) является наиболее приоритетной сферой развития российской экономики. Известно, что около 1200 предприятий и организаций оборонного комплекса (включая ремонтные заводы Минобороны), расположены в 70 регионах России [18]. Эти предприятия, являющиеся в основном поставщиками новейшей техники в вооруженные силы РФ, наиболее болезненно воспринимают санкции, со стороны западных стран, на ограничение поставок новейших приборов, технологий и комплектующих

деталей для новой военной техники. С другой стороны, санкции понуждают обращать внимание предприятий и научно-исследовательских организаций ВПК добиваться развития новейших технологий на основе инновационных разработок, с целью полного замещения импортных приборов, материалов и технологий в отечественных системах оборонного комплекса. Можно надеяться, что эти наработки позволят резко ликвидировать отставание нашей страны от развитых стран в технике и технологии, и промышленности вообще.

По состоянию на сегодняшний день Российская Федерация занимает третье место в мире по объёму военных расходов, преодолев планку расходов в \$ 72 млрд., уступая КНР в два раза (\$ 143 млрд.), а США – в 10 раз (\$ 711 млрд.) [5].

ОПК находится в сильной зависимости от зарубежных заказов, а, значит, и от политической конъюнктуры. Однако, нет худа без добра: «Сложившаяся ситуация только подстегнет к импортозамещению, к производству в России тех компонентов, производство которых мы ранее отдавали нашим партнерам», – считает директор Федеральной службы по военно-техническому сотрудничеству Александр Фомин [11].

В настоящее время официальных разрывов торгово-экономических связей между Российской Федерацией и Украиной не наблюдается, однако, по косвенным показателям авторы отмечают следующее - наиболее серьезным моментом может оказаться сокращение, или вообще прекращение взаимодействия по линии оборонно-промышленного комплекса. Одним из важных поставщиков комплектации в ОПК России является Украина. По мнению ряда специалистов [15], в рамках стратегии импортозамещения мы могли бы, в перспективе, исключить всевозможные поставки комплектующих для ОПК с Украины. Однако, в настоящее время сильнее всего могут ощутить последствия разрыва торгово-производственных отношений такие отрасли российского ОПК, как производство вертолетных двигателей, обслуживание межконтинентальных баллистических ракет, самолетостроение. Около 400 предприятий ОПК России в различной степени зависят от украинских

комплектующих. Так, украинские предприятия производят радиолокационное и оптико-электронное оборудование для российских истребителей типа МиГ и Су, двигатели для вертолетов типа Ми и Ка. С другой стороны, в производстве самолетов Ан-148 и Ан-140 на Украине принимают участие больше сотни предприятий России, которые участвуют в изготовлении свыше 60% комплектующих деталей и узлов. Доля российской продукции в финальной стоимости этого самолета составляет до 70%. Однако Украина владеет рядом критических технологий, без которых выпуск этих авиалайнеров невозможен [12].

Можно предположить, что большинство оборонных предприятий Украины до сих пор нуждаются в сотрудничестве с Россией. Уровень этого сотрудничества с Россией составляет более 80%, в то время как с Европой всего лишь 2,5%. В свою очередь Россия так же очень заинтересована в поставке украинских агрегатов и комплектующих военного назначения для своих производств. По мнению секретаря ЦК КПРФ П. С. Дорохина: «Без кооперации с Украиной можно выпускать только 17% существующей номенклатуры изделий военного назначения» [12]. Например, украинское предприятие «Мотор Сич», как поставщик для российского ОПК, будет иметь огромное значение для российских производителей вертолетов еще как минимум до 2017 года.

После распада СССР Украина унаследовала порядка 50% ВПК бывшего Советского Союза, в состав ОПК Украины вошло не менее 3500 предприятий. В украинском ОПК еще сохранились высокотехнологические производства за счет многочисленных и регулярных заказов от российских оборонных предприятий. Одновременно с этим, производственная база ОПК Украины практически не обновлялась со времен распада СССР и в данный момент изношена ориентировочно на 80% [12], поэтому остро нуждается в инвестировании. Обновление этой отрасли экономики представляется более вероятным только за счет продолжения сотрудничества с российскими заказчиками.

Сохраняя кооперацию, Украина и Россия могли успешно бороться за рынки третьих стран. Для этого были все предпосылки. Работает ряд направлений сотрудничества Украины и России в ОПК, основанных на современных технологиях. Это совместные проекты в сферах авиационного моторостроения и гражданского самолетостроения, гарантийного обслуживания межконтинентальных баллистических ракет и корабельного газотурбинного моторостроения [12].

Таким образом,

1) Российский ОПК на современном этапе имеет еще достаточно значительный уровень зависимости от поставок агрегатов и комплектующих с украинских предприятий. Степень зависимости украинского ОПК от поставок узлов и комплектующих российским предприятиям является критической. Разрыв кооперационных связей между странами обернется катастрофическими последствиями для украинского ОПК и колоссальными расходами для России, которые в среднесрочной перспективе сложно будет компенсировать. Например, чтобы наладить производство в России всех приборов и комплектующих, которые на сегодняшний день производятся на Украине для нужд ракетных войск стратегического назначения, в ближайшие годы потребуется не менее 20 миллиардов долларов [12].

В конце 2012 года эксперты Общественного Совета при Военно-промышленной комиссии в докладе «Россия, как импортер вооружений: вызовы и возможности» заявили: «Россия сегодня представляет собой не столь масштабную экономику, чтобы позволить себе иметь полностью автономный ОПК, вследствие чего встраивание в международную специализацию представляется наиболее естественным сценарием развития событий». Однако, ориентирование на международную специализацию, как показывает практика последнего времени, является недостаточно обоснованным из-за возникновения зависимости развития промышленности от поставок зарубежных предприятий.

Ни Украина, ни Россия не практикуют закупок друг у друга уже готовых образцов вооружения — взаимные поставки ограничиваются комплектующими

изделиями. В оборонно-промышленной кооперации, по данным некоторых источников, с обеих сторон принимают участие около 1300 предприятий (из них с украинской стороны — около 100). При этом 70% предприятий украинского ОПК находятся в критической зависимости от поставок российских партнеров [13].

2) Предприятиям ОПК Украины и России пока "некуда деваться друг от друга". Поэтому проблема обретения полной независимости российского оборонно-промышленного производства от украинской составляющей может потребовать немалых усилий и средств в ближайшие годы. России и Украине жизненно важно сохранять взаимовыгодные кооперационные связи в ОПК. Переориентироваться на европейский рынок Украина не может, ОПК Украины на Западе рассматривают как конкурента; у НАТО иные военные стандарты, что неизбежно приведет к уничтожению предприятий ОПК Украины. Разрушение кооперации Украины и России в сфере ОПК подвергнет угрозе безопасность обоих государств.

3) Как ожидают аналитики, Россия в ближайшее время пересмотрит большую часть контрактов на взаимную поставку комплектующих в сфере военно-технического сотрудничества. Резко ускорятся темпы замещения украинских комплектующих закупками у других партнеров на международном рынке вооружений. Процесс этот стартовал еще несколько лет назад и уже коснулся некоторых наиболее важных направлений российско-украинского оборонного производства. Так например, начиная с 2010 г., ОАО "Вертолеты России" снизило до 30% объем закупок продукции компании "Мотор Сич", замещая ее изделия комплектующими российских и ряда западных компаний [16].

В этих условиях для формирования надежных горизонтальных макроэкономических связей и снижения издержек Москве придется искать замещающие предприятия на территории Таможенного союза (ТС) или заново открывать их. Следует отметить, что усилия США по переориентированию Украины на западное направление, стремление к включению ее в Европейский

союз и в НАТО, имеет более существенное отрицательное значение для эффективности деятельности российского ОПК, чем все политические и экономические санкции и угрозы США и стран Западной Европы в адрес России. Кроме того становится очевидным, что страны-партнеры России по ТС – Казахстан и Беларусь могут получить ощутимые конкурентные преимущества от выхода из игры Украины.

4) Автономия остается главным элементом российской оборонной концепции на ближайшие годы. В декабре 2012 года группа экспертов общественного совета при Военно-промышленной комиссии правительства РФ представила доклад, из которого следовало, что создание в России полностью автономного ВПК невозможно в принципе. Тем не менее, принцип недопущения критической зависимости от зарубежных поставщиков вооружений провозглашен в «Основах государственной политики в области развития оборонно-промышленного комплекса РФ до 2020 г.». Все проблемы развития отечественной электронной компонентной базы будут решаться в рамках федеральных целевых программ.

5) Россия остается уязвимой в случае введения санкций, и во многом причина – в недавней истории, когда мы взяли курс на потребление импортной продукции, а не на развитие собственных производственных возможностей. Сегодня примерно половина ВВП России создается за счет экспорта сырья. Машиностроение, электроника и другие высокотехнологичные отрасли формируют только 7–8 % ВВП. На лицо серьезное технологическое отставание отечественной промышленности от развитых стран. Введение санкций со стороны США и стран Атлантического пакта вынуждает Россию развивать высокотехнологические отрасли промышленности и тем самым сокращать технологическое отставание ее от развитых стран.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЙ СПИСОК

1. Центр научной политической мысли и идеологии (Центр Сулакшина). URL: <http://rusrand.ru/events/ekonomicheskie-sanktsii-protiv-rossii-vyzovy-i-ugrozy>
2. Русская народная линия: информационно-аналитическая служба. 2014. URL: http://ruskline.ru/news_rl/2014/03/07/ob_ukraine_i_ekonomicheskikh_sankciyah_protiv_rossii/
3. Фонд Стратегической культуры: электронное издание. 2014. URL: www.fondsk.ru/news/2014/03/05/ob-ukraine-i-ekonomicheskikh-sankciyah-protiv-rossii-26191.html
4. Теория дискредитации: Открытая интернет-теория. 2014. URL: http://www.discred.ru/news/amerika_pomozhet_rossii_provesti_industrializaciju_valentin_katsonov_ekonomicheskie_sankcii_eto_ne_tragedija_eto_stimul/2014-03-06-4839
5. FINLIGA.///. 2013. URL: http://finliga.com/news/kratkosrochnye_perspektivy_rossiyskogo_opk_vpk.html
6. Википедия: Свободная энциклопедия. URL: [http://ru.wikipedia.org/wiki/Санкции_против_России_\(2014\)](http://ru.wikipedia.org/wiki/Санкции_против_России_(2014))
7. Высшая школа экономики: Национальный исследовательский университет. 2010. URL: hse.ru/data/2010/03/12/1229672206/санкции.doc
8. Фонд Стратегической культуры: электронное издание. 2013. URL: <http://www.fondsk.ru/news/2013/10/05/finansovo-bankovskie-sankcii-damoklovmech-nad-rossiej-23257.html>
9. Движение активных людей. 2012. URL: <http://www.dal.by/news/89/04-12-12-37/>
10. Коммунистическая партия Российской Федерации. 2014. URL: <http://kprf.ru/dep/gosduma/activities/129251.html>
11. Взгляд: деловая газета. 2014. URL: <http://vz.ru/economy/2014/3/26/679042.html>
12. Коммунистическая партия Российской Федерации. 2014. URL: <http://kprf.ru/activity/industry/128741.html>
13. ZN.UA: газета. 2006. URL: http://gazeta.zn.ua/POLITICS/ukraina__nato_problema_soznatelnogo_vybora.html
14. Капитал страны: федеральное интернет-издание. 2013. URL: <http://kapital-rus.ru/articles/article/235789/>
15. PRAVDA.RU. 2014. URL: <http://www.pravda.ru/news/world/formerussr/ukraine/28-03-2014/1202298-karavaev-0/>
16. Белорусы и рынок: еженедельная аналитическая газета для деловых людей. 2013. №45. URL: <http://www.belmarket.by/ru/250/125/19882/Плата-за-новый-курс.htm>
17. MIGnews. 2013. URL: <http://mignews.com.ua/ru/articles/134823.html>
18. ВНИИ ПРИМ: Всероссийский научно-исследовательский институт потребительского рынка и маркетинга. URL: http://www.vniiprim.ru/shop/cat_show.php?cat_id=29
19. Маркер: деловая газета. 2010. URL: <http://marker.ru/news/283>
20. Российская газета. 2013. URL: www.rg.ru/2013/05/14/zapret-dok.html

ANALYSIS OF SANCTIONS AGAINST RUSSIA, DETERMINE THE
POSSIBLE IMPACT ON THE DEVELOPMENT OF THE DOMESTIC
MILITARY-INDUSTRIAL COMPLEX AND THE INDUSTRY AS A WHOLE

Shepelev I.G.

*professor of chair «Economics, Management and Investment»,
South Ural State University
e-mail: shepelev1931@mail.ru*

Morozov S. G.

*graduate student of chair "Economics, Management and Investment"
South Ural State University
e-mail: 74morozov@mail.ru*

Abstract. *The article contains the history of the application of economic and trade sanctions against the USSR and the Russian Federation for the period 1917-2014. Considered foreign economic relations of Russia at the present stage. Presents a review of publications on the impact of the Ukrainian events in the Russian military industry complex and the attempt to formulate predictions of its future development.*

Keywords: *sanctions, embargo, import, export, MIC, import substitution.*